Dosarul nr. 5r-1223/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26038245-12-5r-26032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Darie Maria
Cu participarea:
Avocatului Doroftei Roman
În lipsa:
Procurorului Varvarici Gheorghii
Contestatoarei *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către avocatul Doroftei Roman în interesele lui *****, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura *****, Oficiul Buiucani Varvarici Gheorghii din 04.11.2026, prin care a fost respinsă plîngerea avocatului Doroftei Roman în interesele lui *****, privind modului de examinare a procesului contravențional înregistrat în Inspectoratul de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție *****, cu nr. 17078, din 07.10.2025,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 26.03.2026 – 17.11.2026.
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra contestației depuse de către avocatul Doroftei Roman în interesele lui *****, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 07.10.2025 în Registrul nr.2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, municipiul Chișinău, a fost înregistrat materialul cu nr. 17078 privind acțiunile pretins ilegale admise de către persoane cu funcții de răspundere din cadrul Direcției Protecției Copilului Botanica privind falsificarea avizului.

Cererea în cauză a fost examinată de către ofiţerul de sector al IP Buiucani Vladislav Mocanu, care la 16.10.2025 a emis o decizie asupra cazului contravențional, prin care a decis de a înceta examinarea de mai departe a cazului.

La data de 04.11.2025, avocatul Doroftei Roman care acționează în interesele lui *****, a depus o plîngere adresată Procuraturii *****, oficiul Buiucani, prin care a solicitat verificarea în temeiul art. 396 alin. (3^1) CC al RM, a acțiunilor agentului constatator, pe faptul verificării activității de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției a colaboratorilor de poliție pe marginea cauzei contravenționale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura *****, Oficiul Buiucani Varvarici Gheorghii din 04.11.2026, a fost respinsă plîngerea avocatului Doroftei Roman în interesele lui *****, privind modului de examinare a procesului contravențional înregistrat în Inspectoratul de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție *****, cu nr. 17078, din 07.10.2025.

La data de 01.12.2025, avocatul Doroftei Roman în interesele lui ***** a depus o contestație prin care a solicitat anularea ordonanței Procuraturii Chișinău, Oficiul Buiucani din 04.11.2025, împotriva modului de examinare de către agentul constatator a materialului înregistrat în IP Buiucani cu nr. 17078, ca fiind ilegală și lipsită de suport probatoriu, și a dispune efectuarea unui control suplimentar asupra plângerii de către IP Buiucani.

În susținerea plîngerii s-a invocat faptul că, procurorul, eronat, a soluționat plângerea și nu a examinat aspectele factologice expuse în plângere. Pentru aceste considerente s-a ajuns la concluzia că, agentul constatator a examinat pur formal cazul, unilateral a examinat probele și nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul cuvenit. În aceste condiții, agentul de constatare incorect a apreciat legea și circumstanțele de fapt, astfel, consideră ilegală încheierea agentului constatator, motiv pentru care solicităm anulare încheierii perfectate. Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că agentul constatator nu a examinat cauza în condițiile legii, deoarece nu a examinat corespunzător probele administrate și a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază. Din aceste considerente, ținând cont de sarcina probațiunii în procesul contravențional, care, așa cum s-a arătat supra, este pusă în obligația agentului constatator, se constată pasivitatea acestuia, care, deși a fost obligat să colecteze probe, însă acesta a demonstrat pasivitate și inacțiune în exercitarea obligațiilor funcționale. în subsidiar, și în contextul celor expuse constatăm că agentul constatator nu a clarificat sub toate aspectele și pe deplin circumstanțele situației, adică nu a îndeplinit sarcinile procedurii contravenționale și anume clarificarea la timp sub toate aspectele, deplină și obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz, soluționarea lui strictă în conformitate cu legea". Împrejurările expuse atestă în mod lucid că agentul constatator nu au examinat cauza în condițiile legii, deoarece adoptând încheierea dată cu privire la încetarea procedurii contravenționale nu a apreciat probele corect, nu s-a bazat pe cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor cazului în ansamblu lor, eronat a interpretat și aplicat prevederile legii contravenționale.

În ședința de judecată ***** nu a fost prezentă, drepturile, libertățile și interesele legitime ale acesteia fiind apărate de către avocatul Doroftei Roman, care a susținut integral contestaţia înaintată, pledînd pentru admiterea acesteia conform motivelor invocate.

Procurorul în Procuratura *****, Oficiul Buiucani Varvarici Gheorghii în ședința judiciară nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel, că, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către avocatul Doroftei Roman în interesele ***** este inadmisibilă, urmînd a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie".

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 448 alin. (1) CC al RM, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, la data de 07.10.2025 în Registrul nr.2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, municipiul Chișinău, a fost înregistrat materialul cu nr. 17078 privind acțiunile pretins ilegale admise de către persoane cu funcții de răspundere din cadrul Direcției Protecției Copilului Botanica privind falsificarea avizului.

Cererea în cauză a fost examinată de către ofiţerul de sector al IP Buiucani Vladislav Mocanu, care la 16.10.2025 a emis o decizie asupra cazului contravențional, prin care a decis de a înceta examinarea de mai departe a cazului.

La data de 04.11.2025, avocatul Doroftei Roman care acționează în interesele lui *****, a depus o plîngere adresată Procuraturii *****, oficiul Buiucani, prin care a solicitat verificarea în temeiul art. 396 alin. (3^1) CC al RM, a acțiunilor agentului constatator, pe faptul verificării activității de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției a colaboratorilor de poliție pe marginea cauzei contravenționale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura *****, Oficiul Buiucani Varvarici Gheorghii din 04.11.2026, a fost respinsă plîngerea avocatului Doroftei Roman în interesele lui *****, privind modului de examinare a procesului contravențional înregistrat în Inspectoratul de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție *****, cu nr. 17078, din 07.10.2025.

La data de 01.12.2025, avocatul Doroftei Roman în interesele lui ***** a depus o contestație prin care a solicitat anularea ordonanței Procuraturii Chișinău, Oficiul Buiucani din 04.11.2025, împotriva modului de examinare de către agentul constatator a materialului înregistrat în IP Buiucani cu nr. 17078, ca fiind ilegală și lipsită de suport probatoriu și a dispune efectuarea unui control suplimentar asupra plângerii de către IP Buiucani.

În acest context, instanța de judecată reține că, contestația la caz poartă un caracter inadmisibil, în condițiile în care apărătorul lui ***** urma să formuleze contestația împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție ***** din 16.10.2025, privind încetarea procesului pe marginea plîngerii depuse de către *****, privind acțiunile pretins ilegale admise de către persoane cu funcții de răspundere din cadrul Direcției Protecției Copilului Botanica privind falsificarea avizului.

La caz, apărătorul a contestat însă decizia sus-menționată conform rigorilor art. 298 - art. 299 CPP al RM, la procuror, deși competența jurisdicțională în acest caz este exclusiv a instanței de judecată, contestația împotriva deciziei agentului constatator din 16.10.2025, urma a fi formulată și depusă conform cerințelor art. 448 CC al RM.

În aceiași ordine de idei, judecătorul reține că, conform avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2025, cauza nr. 1avc-2/25 „cauza contravențională privind

contestația înaintată de către CNAS, „în temeiul art. 396 alin. (3^1) CC al RM, la cererea victimei sau din oficiu, procurorul poate interveni, doar pentru a verifica legalitatea acțiunilor agentului constatator la înregistrarea sesizării depuse sau pentru a ataca decizia agentului constatator în instanța de judecată. Această competență rezultă din art. 5 lit. d) din Legea cu privire la procuratură, care prevede drept funcție a procuraturii controlul asupra respectării legislației privind înregistrarea sesizărilor cu privire la infracțiuni. Nota informativă la proiectul de Lege nr. 102 din 14 aprilie 2002, prin care a fost introdus art. 396 alin. (3^1) CC al RM, reflectă clar voința legiuitorului de a oferi procurorului un instrument care să-i permită să intervină atunci cînd agentul constatator încearcă să tăinuiască comiterea unei infracțiuni, prin înregistrarea ei ca o contravenție. Din nota informativă nu rezultă că art. 396 alin. (3^1) CC al RM, are menirea de a impune victimei obligația de a se adresa la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia în cauza contravențională. Din contra, din nota informativă rezultă dreptul victimei și a contravenientului de a contesta decizia direct în instanța de judecată (vezi para 386 - 396 al notei). Aceeași logică rezultă și din interpretarea sistemică a Codului contravențional, care nu permite procurorului să anuleze decizia agentului constatator în cauza contravențională. Din art. 396 alin. (3 1) Cod contravențional rezultă că procurorul poate interveni doar pentru a dispune pornirea procesului contravențional, atunci când nu este înregistrată corespunzător sesizarea, sau de a ataca decizia agentului constatator în instanţa de judecată când nu este de acord cu ultima. Nota informativă relevă că textul art. 396 alin. (3^1) CC al RM constituie o revigorare a art. 396 alin. (4) Cod contravențional (abrogat în 2018). Curtea Constituțională a indicat că art. 396 alin. (4) Cod contravențional nu-i permite procurorului să anuleze decizia agentului constatator. Această competență revine exclusiv instanțelor de judecată. În atare condiții, interpretarea art. 396 alin. (3^1) CC al RM, în sensul instituirii unei căi prealabile, de adresare la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia adoptată în urma examinării cauzei contravenționale, este eronată”.

Așa dar, instanța de judecată identifică faptul că contestația la caz este depusă împotriva unui act emis de către procuror pe marginea unei plîngeri depuse conform art. 298 - art. 299 CPP al RM, deși la caz, a fost emisă o decizie asupra unei plîngeri privind pornirea procesului contravențional, contestație pasibilă soluționării de către instanța de judecată, considerente din care contestația formulată și depusă de către avocatul Doroftei Roman în interesele lui ***** este pasibilă respingerii fiind de drept una inadmisibilă.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca fiind inadmisibilă contestația depusă de către avocatul Doroftei Roman în interesele lui *****, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura *****, Oficiul Buiucani Varvarici Gheorghii din 04.11.2026, prin care a fost respinsă plîngerea avocatului Doroftei Roman în interesele lui *****, privind modul de examinare a procesului contravențional înregistrat în Inspectoratul de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție *****, cu nr. 17078, din 07.10.2025.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**