Dosar nr. 2-1478/2024
2-24119075-15-2-22102024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 martie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, Serghei Tudor, avocatul Ion Vanțevici
Reprezentantului pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, avocatul Valentin Mocanu
În lipsa:
Reclamantului Serghei Tudor, citat legal

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Tudor împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea repunerii terenului proprietate privată în situația de până la reconstrucție și încasarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

La data de 21 octombrie 2024, reclamantul Serghei Tudor, reprezentat de către avocatul Ion Vanțevici, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea repunerii terenului proprietate privată în situația de până la reconstrucție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul terenului cu nr. cadastral *****, situat în satul *****, raionul Cahul, un teren pe care l-a dobândit și îl administrează în mod legal. Această proprietate reprezintă nu doar o sursă de stabilitate financiară dar și un element de siguranță personală, oferind confort familiei sale.

A indicat că Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A. a inițiat și realizat lucrări de reconstrucție a unei linii electrice care trece prin terenul proprietate privată a reclamantului, fără a respecta procedurile legale, în special fără a obține acordul prealabil al acestuia, așa cum cere legea. Această lipsă de informare și obținerea acordului prealabil din partea pârâtului nu poate fi considerată o simplă neglijență administrativă, ci o încălcare flagrantă a drepturilor fundamentale ale reclamantului.

A mai adăugat că, pârâtul a amplasat doi piloni noi de susținere a liniei electrice pe terenul reclamantului, fără a ține cont de impactul pe care acest fapt îl are asupra proprietății private și fără a oferi vreo compensație sau alternativă. Acest lucru a restrâns substanțial posibilitatea reclamantului de a-și utiliza terenul în mod eficient și liber. Constrângerile fizice create de amplasarea pilonilor reprezintă o atingere gravă asupra dreptului său de folosință și dispunere, limitându-i accesul la anumite părți ale terenului și afectând implicit valoarea economică a acestuia.

Mai mult, lucrările efectuate de pârât au provocat și un disconfort semnificativ pentru reclamant, întrucât amplasarea acestor piloni a schimbat structura terenului și l-a forțat să se confrunte cu probleme tehnice și administrative neprevăzute. Reclamantul a notificat pârâtul în legătură cu aceste lucrări și a solicitat restabilirea situației anterioare, care presupunea soluția tehnică originală din 1974.

A notat că, prin scrisoarea din data de 10.06.2024, pârâtul a propus ca strămutarea rețelei electrice să fie realizată doar cu condiția ca reclamantul să suporte toate costurile aferente acestor lucrări, însă această propunere este inacceptabilă, întrucât lucrările de construcție au fost realizate fără consimțământul proprietarului, iar pârâtul este singurul responsabil pentru remedierea situației. Acțiunile pârâtului nu s-au limitat doar la o afectare materială a terenului, ci au cauzat reclamantului și un prejudiciu moral considerabil. Amplasarea ilegală a pilonilor și lipsa reacției din partea pârâtului au generat un sentiment profund de nedreptate și neputință pentru reclamant, în mod evident, suferințele psihice și emoționale ale reclamantului au fost accentuate de refuzul continuu al pârâtului de a lua măsuri pentru a soluționa problema. Reclamantul a experimentat o afectare semnificativă a echilibrului emoțional, a reputației sale și a stării sale generale de bine, toate acestea constituind elemente clare de prejudiciu moral, conform art. 19 alin. (3) din Codul civil.

A considerat că, stresul și frustrarea cauzate de acest conflict au avut

repercusiuni negative asupra vieții personale, sociale și profesionale, limitându-i capacitatea de a se concentra și de a gestiona eficient alte aspecte importante din viața sa. Astfel, reclamantul a solicitat despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit în mărime de ***** de lei.

A concretizat că, pârâtul a acționat într-un mod care încalcă nu doar dispozițiile legale, ci și principiile fundamentale ale dreptului de proprietate. Ignorarea repetată a drepturilor reclamantului, precum și refuzul de a întreprinde măsuri de remediere, au provocat un prejudiciu ireparabil nu doar asupra terenului, ci și asupra stării emoționale și psihice, motiv din care a decis să înainteze prezenta acțiune.

A solicitat Serghei Tudor obligarea Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. să repună terenul proprietate privată, cu nr. cadastral *****, situat în r-1 Cahul, satul *****, în situația de până la reconstrucție, conform soluției tehnice din anul 1974, care prevedea amplasarea unui singur pilon, repararea prejudiciului moral în mărime de ***** de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 22 octombrie 2024, reprezentantul reclamantului Serghei Tudor, avocatul Ion Vanțevici a depus cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat obligarea Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. să repună terenul proprietate privată, cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cahul, satul *****, în situația de până la reconstrucție, conform soluției tehnice din anul 1974, care prevedea amplasarea unui singur pilon și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare suportate cu prezentul proces.

Argumentele participanților la proces expuse în referință.

La data de 07 noiembrie 2024, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Indicând că, într-adevăr această linie electrică a fost amplasată în anul 1974, când terenul în cauză aparținea statului, acest fapt este confirmat atât de către Agenția Națională de Reglementare în Energetică, cât și prin răspunsul Primăriei satului *****, raionul Cahul care au confirmat că linia electrică a fost construită după toate regulile și cerințele care se impunea la acea vreme. În anul 2017, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. avea obligația de a elabora lucrări de modernizare a liniei electrice, inclusiv și a derivatei care intersectează terenul reclamantului. Reclamantul nu neagă faptul că a privatizat acest teren de la stat și cunoștea că pe terenul acesta trece linia de electricitate.

Astfel, făcând trimitere la art. 57 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la energie electrică, întreprinderile energetice au asupra terenurilor proprietate privată, inclusiv în perioada modernizării liniilor, dreptul de servitute, au dreptul de a efectua lucrări, și pentru eventualele prejudicii au obligația de a despăgubi proprietarii.

În privința faptului că reclamanții nu au fost anunțați despre lucrările care urmau a fi efectuate, a comunicat că chiar dacă erau să fie anunțați, aceștia nu pot coordona cu faptul la ce înălțime să se stabilească liniile de electricitate, sau la faptul că s-a mai adăugat un pilon, aceste lucrări se efectuează conform proiectului. Asupra acestora s-a expus și ANRE-ul în răspunsul la petiția examinată și confirmă că lucrările s-au efectuat conform normelor. Legea îl obligă pe proprietarul terenului să permită accesul operatorilor pentru efectuarea sau modernizarea liniilor electrice *(f.d. 33, 72-86)*.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

Reclamantul Serghei Tudor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală a fost executată.

Reprezentantul reclamantului Serghei Tudor, avocatul Ion Vanțevici, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia conform cererii de concretizare a pretențiilor.

Reprezentantul pârâtului Î.C.S.,, Premier Energy Distribution" S.A., Valentin Mocanu, în ședință de judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu numărul cadastral *****, situat în satul *****, raionul Cahul, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din ***** și Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din *****, aparține cu drept de proprietate lui Serghei Tudor *(f.d. 7)*.

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, obiectul fix Linia Electrică Aeriană (LEA) – 10kV F-7 PDC 226 *****, *****, cu număr de inventar *****a fost construită în anul 1974 și care se află la balanța Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. din data de 30.12.1974. O porțiune din această derivată include și pilonii care sunt amplasați pe terenul nr. cadastral 1*****, care este proprietatea reclamantului Serghei Tudor *(f.d. 77*). La data procurării de către reclamant a terenului nr. cadastral ***** situat în s. *****, r-nul Cahul, Linia Electrică Aeriană era amplasată pe acest teren.

Din actele cauzei rezultă că, prin actul de recepție a lucrărilor executate se atestă că în decembrie 2017 de către „SDS EKIP" S.R.L. au fost efectuate lucrări de renovare a LEA (Liniei Electrice Aeriene) – 10kV F-7 PDC 226 ***** la PTA – 417 satul *****, raionul Vulcănești cu separator XS415 cod *****L=801m, beneficiarul acestor lucrări fiind Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. *(f.d.78-79).*

Reclamantul prin acțiunea depusă în instanța de judecată a invocat că, lucrările de modernizare efectuate în anul 2017 de către Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. pe derivata acestei linii electrice sunt abuzive, executate fără a

obține consimțământul prealabil al proprietarului la instalarea a doi piloni noi de susținere a liniei electrice pe terenul proprietate privată.

Conform art. 501 alin. (1) și (2) din Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Conform art.2 din Legea nr. 107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică, noțiunea de rețea electrică de distribuție prevede un sistem format din linii electrice de tensiune înaltă, medie și joasă, cu echipament și utilaj de transformare și de comutare, precum și cu instalații auxiliare situate în aval de punctul de racordare la rețeaua electrică de transport sau la centrala electrică și în amonte de punctul de racordare a instalațiilor electrice ale consumatorilor finali, care servește la distribuția energiei electrice.

Art.57 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică prevede că, asupra terenurilor și a altor bunuri proprietate privată, operatorii de sistem, în condițiile prezentei legi, pe durata lucrărilor de construcție, exploatare, întreținere, reabilitare, modernizare, inclusiv de retehnologizare, a rețelelor electrice, beneficiază de următoarele drepturi: servitutea de trecere subterană, de suprafață sau aeriană a terenului pentru construcția rețelelor electrice și/sau pentru executarea lucrărilor la locul de amplasare a rețelelor electrice cu ocazia intervenției în scopul reabilitării și al modernizării sau pentru desfășurarea lucrărilor de reparație, de revizie sau a altor lucrări de exploatare și de întreținere, pentru înlăturarea consecințelor avariilor, precum și pentru accesul la locul lor de amplasare a rețelelor.

Potrivit al. 2^1 din aceiași Lege, drepturile de folosință și de servitute prevăzute la alin.(2) se constituie în temeiul utilității publice, prin efectul prezentei legi, fără a fi necesară obținerea acordului proprietarilor terenurilor sau ai bunurilor imobile respective, încheierea oricăror acte juridice sau îndeplinirea altor formalități, cu excepțiile stabilite la art.58 alin.l^1) și la art.59 alin.(3). Conținutul drepturilor de folosință și de servitute și durata pe care se constituie acestea sînt prevăzute la art.58 și 59. Drepturile respective se exercită și sînt opozabile terților fără a fi necesară înscrierea acestora în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, instanța de judecată, atestă că în perioada anului 2017, Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., având garantat dreptul de servitute, respectând art.57 alin. (2) lit. c) și alin. (2^1) din Legea nr. 107 din 27.05.2016 cu privire la energia

electrică, a efectuat modernizarea LEA – 10kV F-7 PDC 226, inclusiv PTA-417 satul *****, inclusiv și porțiunea de linie ce intersectează terenul reclamantului.

Din răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 06-02/112 din 05 ianuarie 2024 rezultă că instituția de proiectare a optat pentru reconstrucția acestei linii electrice cu păstrarea traseului acestuia, deoarece posibilitatea reamplasării pilonilor electrici de pe terenurile aflate în proprietate privată nu a fost posibilă luând în considerație zona de protecție a căii ferate, aflată în apropiere de terenurile private, inclusiv și a reclamantului. La fel, proiectul de reconstrucție a liniei electrice a fost coordonată și cu Primăria s. *****, r-nul Cahul.

Mai mult, instanța de judecată reține că reclamantul nu are nimic împotriva liniei de electricitate care trece prin proprietatea sa, și recunoaște că la cumpărarea terenului linia de electricitate era pe teren încă din anul 1974, astfel, reclamantul odată cu procurarea terenului a acceptat și dreptul de servitute a pârâtului asupra terenului dat pentru modernizarea liniei electrice. După modernizarea liniei de electricitate în anul 2017 pârâtul a continuat să deservească terenul reclamantului la fel în limitele existente de până la modernizare.

Conform art. 96 alin. (19) din Legea nr. 107/2016 cu privire la energia electrică, în cazul în care, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, au fost emise autorizații de construire care au permis efectuarea lucrărilor de construcție în zonele de protecție a rețelelor electrice, beneficiarul sau proprietarul construcției, este obligat să acorde acces operatorului de sistem pentru executarea lucrărilor de exploatare, de întreținere sau de modernizare a rețelelor electrice. În cazul în care, din anumite motive, o persoană solicită strămutarea rețelei electrice, aceasta se va efectua cu condiția achitării prealabile de către beneficiarul sau proprietarul construcției a costurilor aferente strămutării rețelei electrice, după obținerea acordului proprietarilor sau al deținătorilor legali ai terenului de pe traseul pe care urmează să fie amplasate noile rețele electrice.

Astfel, reieșind din normele de drept enunțate nu poate fi reținut argumentul reclamantului precum că executarea lucrărilor de construcție a LEA în cauză pe proprietatea privată a reclamantului Serghei Tudor fără coordonarea accesului cu proprietarii , or ultimii au confirmat că timp îndelungat au fost plecați peste hotarele țării și abia în anul 2021, la întoarcere în țară au constatat că au fost efectuate lucrări de reconstrucție a LEA-10kV.

Tot din actele cauzei rezultă că a fost întocmit un aviz de racordare

(reamplasare) din 15.04.2024 valabil până la 15.04.2025 pentru strămutarea tronsonului liniei aeriene de 10 kv PDC226VL-07 pilonii 143/10-143-12. Elaborarea devizului pentru lucrările de strămutare a rețelelor electrice existente poate fi efectuată doar în baza unui proiect, care la moment nu a fost prezentat. În cazul în care reclamantul optează pentru proiectarea strămutării rețelelor electrice existente de către pîrît, este necesară încheierea unui acord pentru aceste lucrări, însă reclamantul nu s-a prezentat pentru a încheia un asemenea acord *(f.d. 28, 28 verso-29)*.

Nu poate fi reținut argumentul reclamantului precum că în urma modernizării liniei electrice a mai fost adăugat un pilon al acestei linii pe terenul reclamantului, și prin urmare reclamantul ar avea dreptul la repunerea terenului în situația de la anul 1974, or rețea electrică de distribuție prevede un sistem format din linii electrice de tensiune înaltă, medie și joasă, cu echipament și utilaj de transformare și de comutare, precum și cu instalații auxiliare situate în aval de punctul de racordare la rețeaua electrică de transport sau la centrala electrică și în amonte de punctul de racordare a instalațiilor electrice ale consumatorilor finali, care servește la distribuția energiei electrice.

Reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată reține că noțiunea de rețea electrică , pe care operatorul o poate moderniza, folosindu-se de dreptul de servitute oferit de art. 57 alin. (2) din Legea enunțată, nu este definită ca fiind elemente privite individual , ci este un sistem constituit dintr-un ansamblu de elemente. Modernizarea unui sistem de distribuție nu exclude păstrarea și nici adăugarea de noi elemente, atâta timp, cât această modernizare se face în limita traseului existent al acestui sistem, și atâta timp cât aceasta o cere respectarea normelor de amenajare a instalațiilor electrice. Rețeaua electrică modernizată, care conține și porțiunea ce intersectează proprietatea reclamantului, păstrează limitele existente din anul 1974, astfel continuând să aservească terenul reclamantului la fel în limitele existente de până la modernizare.

Sintetizând cele expuse mai sus, și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că, acțiunea înaintată de Serghei Tudor împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea repunerii terenului proprietate privată în situația de până la reconstrucție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Având în vedere că a fost constată netemeinicia acțiunii depuse de Serghei Tudor, subsecvent va fi respinsă și cerința privind compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea depusă de Serghei Tudor împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution" Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea repunerii terenului proprietate privată în situația de până la reconstrucție și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Pasat