Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Veronica Cuculescu)
Dosarul nr.2r-206/25 (nr. 2-2-22084643-03-2r-29052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Mariana Sajin

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Sorochin Iuri împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 mai 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Sorochin Iuri privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz" împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Sorochin Iuri împotriva SA „Moldovagaz" cu privire la declararea nulității absolute a contractului nr. 120249 din 02.11.2012,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 15.06.2022, reclamanta SA „Moldovagaz" a depus la Judecătoria Orhei, sediul Rezina o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorochin Iuri privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 13.03.2024 pârâtul Sorochin Iurii a depus cerere reconvențională prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului nr. 120249 din 02.11.2012 încheiat între SA „Moldova Gaz" și Sorochin Iuri.

Prin încheierea protocolară din 13.03.2025 a fost primită în procedură acțiunea reconvențională depusă de Sorochin Iuri către „Moldova Gaz" SA.

La data de 15.05.2025, pârâtul Sorochin Iuri a formulat o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând interzicerea SA „Moldovagaz" (și/sau altor companii) de a efectua deconectarea de la gaz până la examinarea cauzei pe adresa mun. Chișinău, com. *****, s. *****, str. ***** nr. *****, nr. cadastral *****.

În argumentarea cererii de asigurare a acțiunii pârâtul/reclamant a indicat că, prin tranzacția de împăcare încheiată la mediator, Sorochin Iuri s-a obligat să achite suma de 43 202, 08 lei, iar SA „Moldovagaz" s-a obligat să renunțe la o parte din pretenții, prin remiterea datoriei în sumă de 58 548, 78 lei. Pe de o parte, Sorochin Iuri și-a executat

obligația prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei, iar SA „Moldovagaz” nu și-a executat obligația de remitere a datoriei și nu a dedus din pretenție suma de 58 548, 78 lei, fapt confirmat prin factura din data de 17.04.2025. Din motiv de procedură, cauza a fost remisă la rejudecare, unde se află acum spre examinare.

A explicat că, la data de 16.05.2025, SA „Moldovagaz” a informat despre declarația de rezoluțiune a tranzacției despre continuarea pretenției împotriva lui Sorochin Iuri, privind încasarea sumei de 58 458, 78 lei, care urmează a fi achitată în baza unei preîntâmpinări și cu stabilirea unui termen de 10 zile calendaristice pentru achitare. Având în vedere preîntâmpinarea primită de Sorochin Iuri, cu privire la deconectarea de la rețeaua de gaze în caz de neachitare a sumei pretinse, prin prezenta acțiune s-a solicitat admiterea cererii de asigurare a acțiunii, prin interzicerea SA „Moldovagaz” de a efectua deconectarea de la gaz a bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. *****, s. *****, str.*****, nr. *****, până la examinarea cauzei. Interzicerea este necesară pentru excluderea pagubelor iminente și păstrarea situației actuale între părțile procesului, până la pronunțarea unui act judecătoresc definitiv. În lipsa unei măsuri de asigurare a acțiunii, deconectarea de la rețeaua de gaze în perioada în care litigiul este pendinte va agrava situația procesuală și va aduce prejudicii ireparabile subsemnatului. Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 174 – 176 Cod de Procedură Civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 mai 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului/pârât Sorochin Iuri cu privire la asigurarea acțiunii prin interzicerea de a efectua deconectarea de la gaz către SA „Moldovagaz” și SRL „ChișinăuGaz” a bunului imobil situat mun. Chișinău, com. *****, s. *****, str. *****, nr. *****.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 20 mai 2025 Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și admiterea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de Sorochin Iuri prin interzicerea SA „Moldovagaz” de a efectua deconectarea de la gaz a bunului imobil situat mun. Chișinău, com. *****, s. *****, str. *****, nr. *****, pînă la examinarea cauzei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, Sorochin Iuri a reiterat motivele de fapt și de drept, care au fost invocate în cererea de asigurare acțiunii.

Suplimentar, a menționat că, instanţa de fond a omis să analizeze efectiv pericolul real și iminent al prejudiciului ireparabil cauzat de o eventuală deconectare a gazului într-un bun imobil locuit permanent.

Reiterează că, a indicat expres în cerere faptul că, măsura solicitată urmărește păstrarea statutul quo-ului şi protejarea drepturilor procesuale până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile într-un litigiu aflat în rejudecare.

La acest aspect, menționează că, conform Legii nr.107/2016 privind gazele naturale, deconectarea nu poate fi efectuată în timpul desfășurării unei cauze judiciare, care privește exact obligația de plată pretinsă, în caz contrar fiind incidentă răspunderea juridică a furnizorului pentru abuz în drept.

Cu toate acestea, indică faptul că, instanţa nu a analizat efectiv acest pericol, rezumându-se la o apreciere superficială. Mai mult ca atât, subliniază că, de către expertul judiciar a fost stabilit că semnătura recurentului din contract cu privire la livrarea gazelor naturale a fost falsificat, pe faptul dat s-a pornit cauză penală, iar prin ordonanța OUP au fost ridicate originalele la actele prezentate de „MoldovaGaz" SA și susține că, reprezentanții „MoldovaGaz" SA au prezentat probe false în fața instanţei de judecată, iar instanța nu a transmis actele către organele de urmărire penala.

Relevă că, cererea de asigurare a fost fundamentată atât pe executarea tranzacției de către recurent, cât şi pe inacțiunea SA „Moldovagaz" în ceea ce priveşte remisia datoriei. Aceasta demonstrează o conduită contradictorie a intimatei, care a beneficiat de plata efectuată, dar refuză să îşi îndeplinească propria obligaţie. Acest dezechilibru contractual, cu potențial de prejudiciu major, nu a fost analizat în niciun mod de către instanţa de fond. Instanța nu a explicat în mod clar de ce măsura de interzicere a deconectării nu ar fi proporțională şi justificată. Încheierea este redactată generic, fără o motivare convingătoare privind proporţionalitatea, necesitatea şi urgenţa măsurii solicitate. Aceasta contravine cerinţelor de motivare completă şi clară prevăzute de Codul de procedură civilă.

În cele din urmă, consideră că, instanţa a interpretat în mod restrictiv scopul art. 174 CPC, reducând aplicabilitatea măsurilor de asigurare doar la cazurile în care este imposibilă executarea unei hotărâri, fără a ţine cont de prejudiciul iminent, ireparabil şi de necesitatea menținerii unei stări de echilibru procesual între părţi.

<u>În referința depusă la recursul declarat de Sorochin Iuri, reprezentantul SA „Moldovagaz"</u> Pînzaru Irina a menționat că, obiectul litigiului, în cadrul căruia se solicită aplicarea măsurilor de asigurare, este anularea contractului de furnizare a gazelor naturale. Astfel, ținând cont de obiectul litigiului și prevederile art.174 alin.(1) CPC și art.270 alin.(1) lit.e) CPC, instanța corect a constat că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, nu ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Reprezentantul SA „Moldovagaz" mai invocă faptul că, prin Scrisoarea nr. 06-02/3723 din 07.07.2025 Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică, examinând argumentele invocate de Sorochin Iuri referitor la deconectarea locului de consum, nu a constatat careva încălcări din partea furnizorului SA „Moldovagaz" și a operatorului sistemului de distribuție la deconectarea instalațiilor de gaze naturale la locul de consum ce aparține lui Sorochin Iuri.

Consideră că, instanţa de fond a examinat incidentul procesual sub toate aspectele şi a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, delimitând suficient de diligent inexistența pericolului iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii. Instanța de fond a dat apreciere tuturor probelor

anexate, şi a cercetat şi a analizat pe deplin cererea înaintată privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Reieșind din cele expuse, consideră încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 mai 2025, ca una legală şi întemeiată, fiind dată o apreciere corectă situației de fapt şi a normelor de drept material şi procedural, iar recursul declarat este unul neîntemeiat şi urmează a fi respins integral.

Reprezentantul SRL „Chișinău-Gaz" Luchian Valerian în referința depusă la cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 mai 2025, a invocat că, consideră neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse argumentele recurentului, iar încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.05.2025 este absolut legală, din considerentele ce succed.

Conform Dispoziției nr. 05/2-1785 din 12.06.2025, SA „Moldovagaz" a transmis în adresa OSD, lista consumatorilor casnici debitori, care la situația din data de 11.06.2024 înregistrau datorii pentru consumul de gaze naturale, fiind solicitată deconectarea locurilor de consum. în lista dată s-a regăsit şi adresa din mun. Chişinău, com. *****, s. *****, str. *****, *****, care înregistra datorii în sumă de 58 548,75 lei.

În conformitate cu prevederile pct. 96 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 112/2019 *„Deconectarea de la reţea a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează de către operatorul de sistem, la cererea furnizorului sau din iniţiativă proprie, în cazurile şi condiţiile stabilite de Legea cu privire la gazele naturale, Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale şi de prezentul Regulament.".*

Potrivit prevederilor pct. 104 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113/2019, la data de 19.06.2025, locul de consum sus - menționat, la solicitarea furnizorului SA „Moldovagaz", a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale, fapt confirmat prin Dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale. Însă, la data de 25.06,2025, în urma verificării locului de consum menţionat supra a fost constatată reconectarea neautorizată la rețeaua de gaze naturale. În acest sens, a fost întocmită Dispoziţia de deconectare a instalaţiilor de gaze naturale.

Prin urmare, se constată consumul ilegal de gaze naturale prin reconectarea neautorizată după deconectare, acţiuni care întrunesc elementele contravenţiei prescrise de prevederile art. 164 alin. (3) din Codul contravenţional, fapt despre care OSD este în drept de a sesiza Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică.

Totodată, menţionează că, conform pct. 110 din Regulamentul 112/2019, *„Reconectarea la reţeaua de gaze naturale a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează de către operatorul de sistem, la solicitarea furnizorului, în cazurile şi condiţiile stabilile de Legea cu privire la gazele naturale, Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, precum şi de prezentul Regulament. Reconectarea instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se va efectua doar după înlăturarea de către consumatorul final a motivelor care au dus la deconectare*

Cu atât mai mult, ANRE, în calitate de autoritate care, potrivit legislației în vigoare, supraveghează sectoarele din domeniul energetic, precum şi modul în care întreprinderile din sectorul energetic respectă netele normative aplicabile, şi monitorizează şi controlează, în limitele stabilite de lege, respectarea de către titularii de licențe a condițiilor prevăzute pentru desfășurarea activităților autorizate, a examinat toate circumstanțele relevante cauzei, iar prin răspunsul nr. 06-02/3723 din 07.07.2025 nu a constatat careva încălcări din partea furnizorului SA „Moldovagaz" şi a operatorului sistemului de distribuție, la deconectarea instalațiilor de gaze naturale la locul de consum ce aparține lui Sorochin Iuri.

Având în vedere cele expuse, consideră încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 mai 2025, ca legală şi întemeiată, fiind dată o apreciere corectă a situației de fapt şi a normelor de drept material şi procedural, iar recursul declarat este unul neîntemeiat şi urmează a fi respins integral.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 16 mai 2025 (f.d.53-55), iar la 20 mai 2025 Sorochin Iurie a contestat-o cu recurs (f.d.1-2, 63), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15.06.2022, reclamanta SA „Moldovagaz" a depus la Judecătoria Orhei, sediul Rezina o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorochin Iuri prin care a solicitat încasarea din contul lui Sorochin Iuri a datoriei în mărime de 101 750, 83 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

La 13.03.2024 pârâtul Sorochin Iurii a depus cerere reconvențională prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului nr. 120249 din 02.11.2012 încheiat între SA „Moldova Gaz" și Sorochin Iuri (f.d.44-46).

La data de 15.05.2025, pârâtul Sorochin Iuri a formulat o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând interzicerea SA „Moldovagaz" (și/sau altor companii) de a efectua

deconectarea de la gaz până la examinarea cauzei pe adresa mun. Chișinău, com. *****, s. *****, str. ***** nr. *****, nr. cadastral ***** (f.d.51-52).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 mai 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului/pârât Sorochin Iuri cu privire la asigurarea acțiunii prin interzicerea de a efectua deconectarea de la gaz către SA „Moldovagaz" și SRL „ChișinăuGaz" a bunului imobil situat mun. Chișinău, com. *****, s. *****, str. *****, nr. ***** (f.d.53-55).

La caz, raportând prevederile normelor legale ce guvernează instituția măsurilor de asigurare a acțiunii la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide ca întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, potrivit art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

Colegiul civil relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Corespunzător, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În temeiul prevederilor art. 177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

Din sensul normei citate, instanța de recurs conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acțiunii constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către instanța de judecată, iar depășirea scopului asigurării acțiunii, s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Prin urmare, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, Colegiul civil constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de Sorochin Iuri nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute

de art. 177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentate probe veridice și incontestabile, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Reclamantul pretinde că, o eventuală deconectare a gazului într-un imobil locuit permanent ar provoca pericol real și iminent. Respectiv, consideră că, pentru a exclude riscul dificultăților, care pot face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, urmează de aplicat măsuri de asigurare a acțiunii prin interzicerea SA „Moldovagaz" (și/sau altor companii) de a efectua deconectarea de la gaz până la examinarea cauzei pe adresa mun. Chișinău, com. *****, s. *****, str. ***** nr. *****, nr. cadastral *****.

Astfel, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil, luând în considerație scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul civil conchide drept una justă concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Or, Colegiul civil notează că, măsurile de asigurare a acțiunii impun limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază o simplă solicitare, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative, în accepțiunea stipulărilor art.118 Cod de procedură civilă.

Corespunzător, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

Astfel, Colegiul civil reține ca fiind una corectă concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective, care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești și cererea privind asigurarea acțiunii este nemotivată și pur declarativă.

Or, anume reclamantului îi aparține obligația de a motiva şi a indica existența sau iminența riscurilor, ce pot să survină prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

În cazul în care nu se motivează solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ori, nu se indică circumstanțele şi faptele, ce ar permite să se creadă, dincolo de orice dubii rezonabile, că se va cauza un prejudiciu considerabil, iminent şi irecuperabil, asemenea măsură asiguratorie, în viziunea instanței de recurs, nu poate fi acceptată şi admisă.

Așadar, la baza soluţiei de aplicare a măsurilor de asigurare nu poate fi pusă în mod exclusiv doar solicitarea în acest sens, dat fiind faptul că, astfel, nu se poate confirma existenţa suspiciunilor de neexecutare ulterioară a hotărârii judecătoreşti.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil denotă că, recurentul prin argumentele aduse în cererea de recurs nu a dovedit instanței că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în special reieșind din circumstanțele invocate, ar putea să cauzeze careva prejudicii reclamantului/recurent.

Subsecvent, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica judiciară, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nejustificate din punct de vedere al atingerii

scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Sorochin Iuri.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 mai 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Sorochin Iuri privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Moldovagaz" împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Sorochin Iuri împotriva SA „Moldovagaz" cu privire la declararea nulității absolute a contractului nr. 120249 din 02.11.2012.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Mariana Sajin