Dosarul nr. 2-36/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești (sediul Central),
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reprezentantului pîrîtului, avocatul Rodica Pocaznoi împuternicită prin mandatul nr. 1543856 din 19.05.2020,
În lipsa:
Reprezentantului pîrîtului, avocatul Pagu Alexandru care prin cererea din 12.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ***ședința de judecată publică în limba de stat*** pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Augustin împotriva lui Simionel Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

C o n s t a t ă:

La data de 12 iunie 2019, Onofrei Augustin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Simionel Victor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data 29 august 2016, a dat cu împrumut lui Simionel Victor suma de 2 000 Euro fiind întocmit un contract de împrumut prin care pîrîtul sa obligat să-i restituie pînă la data de 29.09.2016. la data de 01.04.2019, a expediat pîrîtului o pretenție prin care a solicitat restituirea sumei împrumutului, însă nu a primit nici un răspuns.

Cere reclamantul încasarea de la Simionel Victor în beneficiul său datoria în sumă de 2000 Euro, conform cursului BNM la data executării hotărîrii și încasarea cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 1 225 lei și asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

Conform fișei din 12.06.2019, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță.

Prin hotărîrea din 31 iulie 2019, fost admisă parțial acțiunea, sa încasat de la Simionel Victor în beneficiul lui Onofrei Augustin suma de 2000 Euro cu titlu de datorie conform contractului de împrumut sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii și suma de 1225 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărîrea, pîrîtul a declarat apel.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, a fost admis apelul, casată integral hotărîrea și remisă cauza pentru rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Cauza a fost înregistrată la Judecătoria Hîncești, sediul Central la data de 12.01.2021, iar conform fișei a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Dadu.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 14 decembrie 2023, sa dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Ion Dadu toate dosarele civile și contravenționale, cu excepția cazurilor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului.

Conform fișei din 04.01.2024, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei reclamantul în ședința de judecată nu sa prezentat.

Reprezentantul reclamantul, avocatul Pagu Alexandru la fel citat despre locul, data și ora examinării cauzei în ședința de judecată nu sa prezentat, însă prin cererea din 12.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă /f.d.158/.

Prezent în ședința de judecată reprezentantul pîrîtului, Pocaznoi Rodica nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu probele prezentate de părți instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 29 august 2016, între Onofrei Augustin și Simionel Victor a fost încheiat un contract de împrumut, potrivit căruia pîrîtul Simionel Victor a luat cu împrumut de la Onofrei Augustin suma de 2000 (două mii) Euro, pînă la 29.09.2016 /f.d.8/.

Conform art. 7 din Codul civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Contractul, conform art. 666 alin. (1) Cod civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), reprezintă acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 572 alin. (1) Cod civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Din contractul semnat la 29 august 2016, rezultă că, Onofrei Augustin a dat cu împrumut lui Simionel Victor suma de 2000 Euro, iar acesta sa obligat să o restituie pînă la data de 29.09.2016.

La data de 27 octombrie 2021, prin încheierea instanței a fost numită expertiza judiciară în privința semnăturii aplicate pe contractul de împrumut de către pîrîtul Simionel Victor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 1118,1119 din 03.08.2023, semnăturile aplicate pe Contractul de împrumut semnat la 29.08.2016 între Onofrei Augustin (împrumutător) și Simionel Victor (împrumutat), în dreptul numelui ”împrumutatul Simionel Victor” nu au fost executate de către Simionel Victor, ***ci de o altă persoană*** /f.d.142-147/.

Potrivit art. 867 alin. (1) din Codul civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Una din trăsăturile care definesc valabilitatea actului juridic este consimțământul, manifestat prin exteriorizarea voinței persoanei de a încheia un act juridic, acesta urmînd a fi

exprimat cu intenția de a produce efecte juridice expres prevăzute de actul juridic în privința căruia este manifestat consimțământul.

Respectiva condiție rezultă din însăși esența actului juridic civil, care este o manifestare de voință, îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform art. 9 din Codul civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Potrivit art. 312 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Iar conform art. 314 din Codul civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

Sunt cauze de nulitate acele împrejurări care învederează lipsa unui element structural al actului juridic sau încălcarea unei condiții legale de valabilitate, cum ar fi lipsa consimțământului.

Conform art. 327 alin. (1) din Codul civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Potrivit art. 328 alin. (1) din Codul civil (în redacția 2002 cu modificările de pînă la 01.03.2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Reținînd normele citate *supra*, instanța constată lovit de nulitate contractul de împrumut semnat la 29.08.2016 între Onofrei Augustin (împrumutător) și Simionel Victor (împrumutat).

Or, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1118,1119 din 03.08.2023, acesta nu a fost semnat de către pîrîtul Simionel Victor ci de o altă persoană, respectiv nu produce efecte juridice pentru ultimul.

Mai mult ca atît, la data întocmirii contractului pîrîtul Simionel Victor nu se afla în țară ceea ce confirmă informația eliberată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră anexată la f.d.162-165, ceea de dovedește că pîrîtul Simonel Victor nu a încheiat și nu a semnat contractul de împrumut la data de 29.08.2016.

Ca urmare, pîrîtul Simionel Victor nu are careva obligații față de reclamantul Onofrei Augustin și nu poate fi obligat la restituirea împrumutului conform contractului din data de 29.08.2016.

La caz, instanța concluzionează respingerea pretenției privind încasarea sumei de 2000 Euro cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut din 29.08.2016.

Cît privește pretenția reclamantului privind încasarea taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică instanța o respinge, or, aceasta rezultă din pretenția inițială privind încasarea împrumutului care a fost respinsă și urmează soarta principală.

Totodată, reprezentantul pîrîtului a solicitat în casarea de la reclamant în beneficiul pîrîtului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu acest proces.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din actele cauzei urmează că, la data de 02.10.2020, pîrîtul Simionel Victor a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 iulie 2019, pentru care a achitat 923,75 lei (f.d.81), expertiza judiciară a fost dispusă la solicitarea acestuia și conform materialelor dosarului pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 1118,1119 a achitat suma de 3 150 lei și pentru serviciile de asistență juridică a achitat suma de 10 000 lei /f.d.159-160/.

Or, pîrîtul a făcut dovada faptului conform art. 122 Codul de procedură civilă, circumstanțe care nu se mai cer a fi dovedite.

Pentru motivele expuse, instanța consideră necesar a de a respinge acțiunea înaintată de Onofrei Augustin împotriva lui Simionel Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare și a încasa de la Onofrei Augustin în beneficiul lui Simionel Victor suma de 3 150 (trei mii una sută cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli achitate în legătură cu efectuarea expertizei grafoscopice, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, și suma de 923,75 (nouă sute douăzeci și trei, 75) lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Onofrei Augustin împotriva lui Simionel Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Onofrei Augustin în beneficiul lui Simionel Victor suma de 3 150 (trei mii una sută cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli achitate în legătură cu efectuarea expertizei grafoscopice, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, și suma de 923,75 (nouă sute douăzeci și trei, 75) lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: