Dosarul nr. 4r-3762/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22141007-02-4r-27092023 Judecător Elena COSTIUC

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională PASCAL Alexei, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r–6380/2022 din 21 iunie 2023, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.09.2022, în privința lui **PASCAL Alexei**.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 28.09.2022 până la 21.06.2023;
în Curtea de Apel Centru, din 27.09.2023 până la 16.07.2024 (în procedura judecătorului Elena COJOCARI), din 16.07.2024 până pe 15.09.2025 (în procedură judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Examinând cauza contravențională în instanța de judecată, instanța a reținut că la data de 05 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05685277, prin care PASCAL Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, individualizată prin – ”injuria adusă în public”, adică ”vorbele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei adusă în loc public, fiindu-i aplicată o pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că PASCAL Alexei, aflându-se în com. *****, str. *****, aproximativ la ora 18:30, data de 29 august 2022, a folosit cuvinte injurioase la adresa vecinei sale cet. ZAVTONI Zinaida, prin care a înjosit demnitatea și onoarea celei din urmă în loc public.

La rândul său, PASCAL Alexei, la 20 septembrie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, considerând că acesta este neîntemeiat, iar în acțiunile ultimului lipsesc elementele constative ale componenței de contravenție.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r – 6380/2022 din 21 iunie 2023,* a fost respinsă contestația cet. PASCAL Alexei, născut la *****, domiciliată în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, IDNP *****,împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 05 septembrie 2022, emisă de către Inspectoratul de Poliție Râșcani, BUMBAC Marcel, în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, sun formă de amendă în mărime de 10 (zece) u.c., ceea ce constituie 500 lei,- ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator emise în cazul contravențional – a fost expediate IP Râșcani, Direcției de poliție mun. Chișinău – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională PASCAL Alexei a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r – 6380/2022 din 21 iunie 2023 ca nefondată cu încetarea procesului contravențional.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r–6380/2022 din 21 iunie 2023 este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

Susține recurentul că procesul verbal din 05.09.2022 nu conține circumstanțe/probe că cet. PASCAL Alexei intenționat a parcat unitățile de transport (lipsa înregistrărilor video/foto, declarații ale vecinilor, martori etc.). mijloacele de transport fiind parcate de către fiul său Lilian. din motiv că ultimele s-au defectat, ulterior fiind reparate și deplasate în alt loc, nu conține circumstanțe/probe că prundișul/nisipul se aflau sub unitățile de transport (lipsa înregistrărilor video/foto, declarații ale vecinilor, martori etc.), prundișul/nisipul aflându-se în mijloacele transport, lipsa circumstanțelor/probelor că sub unitățile de transport (lipsa înregistrărilor video/foto, declarații ale vecinilor, martori etc.) s-a format un focar de gunoi.

Indică recurentul că nu este indicat care ar fi presupusul "prejudiciu” cauzat în urma presupusei "contravenții, precum și lipsește mențiunea, cu anexarea scrisă a probelor în acest sens, că presupusului "contravenient" iau fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute la art.384, art.387 Cod contravențional, nu mi s-a oferit posibilitatea de a anexa și prezenta probe întru susținerea nevinovăției sale.

Menționează recurentul că conform art.443 alin.(6) Cod contravențional faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se

certifică prin semnătura cel puțín a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Astfel procesul-verbal din 05.09.2022 nu conține mențiunea despre datele de identificare integrale a martorului asistent sau întru eventuală atragere şi audiere a acestuia în proces (în vederea verificării veridicității prezenței acestuia la întocmirea procesului-verbal din 05.09.2022 şi verificarea lipsei cărorva conflicte de interese între acesta și agentul constatator si/sau victimă), lipsa numărului de telefon ar crea dificultăți în acest sens, iar în final va leza drepturile presupusului contravenient la un proces echitabil.

Mai mult ca atât, este suspect faptul că același martor - FLOREA Dumitru, a participat atât întocmirea procesului verbal nr. 5976037370106129 (ora întocmirii 12.35) cât şi la întocmirea procesului verbal nr. 7802756607333491 (ora întocmirii 10.20), adică martorul FLOREA Dumitru a asistat agentul constatator aproximativ 2 ore, ceea ce creează dubii la lipsa cărorva înțelegeri prealabile şi/sau relații de prietenie. conflicte de interese dintre agentul constatator şi "martorul asistent".

În concluzie menționează că încălcările comise la întocmirea procesului-verbal 05.09.2022. afectează în mod esențial fondul cauzei, concomitent lipsa probelor incontestabile, în cadrul dosarului contravențional, care ar demonstra faptul că cet. PASCAL Alexei ar fi staționat mijloacele de transport, ar fi "depozitat" nisip/prundiș, precum faptul că și din culpa ultimului s-a format presupusul "focar de gunoi", iar în final se constată, că în presupusele "acțiuni" ale cet. PASCAL Alexei, nu există faptul contravenției, din care motiv procesul-contravențional urmează a încetat.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de persoana în privinţa căreia a fost pornită cauza contravenţională, PASCAL Alexei, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r–6380/2022 din 21 iunie 2023, cu casarea integrală a hotărârii şi dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 Cod de procedură penală aplicate corespunzător.*

Conform art.466 Cod contravenţional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.*

Colegiul penal reţine, că la judecarea cauzei instanţa de fond nu a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod Contravenţional, care prevede că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanţe, se constată, că instanţa de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

7. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

8. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de 20 septembrie 2022, PASCAL Alexei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare nr. 7802756607333491 din 05.09.2022, considerând că acesta este neîntemeiat, iar în acțiunile ultimului lipsesc elementele constative ale componenței de contravenție.

Drept consecință, instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05685277 din 05 septembrie 2022 cu respectarea prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional, a reținut că împrejurările fixate de instanță sunt dovedite prin înscrisuri anexate la materialele cauzei contravenționale şi administrate în cauza contravențională, prin urmare, sau luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, instanța de judecată a găsit de cuviință ca să respingă contestația, ca neîntemeiată.

Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze

posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Reieșind din prevederile art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

9. Colegiul penal, lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite anterior și ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că motivarea hotărârii instanței de fond este una neclară și vagă. Instanța, în partea motivată și în dispozitivul hotărârii, face trimitere la un alt proces contravențional decât cel contestat, respectiv procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05685277 (5976037370106129) din 05 septembrie 2022, întocmit pe numele lui PASCAL Alexei, sub acuzația comiterii faptei contravenționale prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Or, potrivit contestației depuse de PASCAL Alexei la data de 20 septembrie 2022, acesta a contestat un alt proces-verbal, respectiv nr. 7802756607333491. În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a examinat un alt proces-verbal decât cel contestat, ceea ce reprezintă o eroare gravă și o abatere de la obiectul cauzei.

Mai mult, Colegiul reține că instanța nu a efectuat o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor administrate în dosar și nu a stabilit corect legătura dintre acestea. Astfel, în cauza dedusă judecății, PASCAL Alexei și-a exprimat dezacordul cu privire la procesul-verbal nr. 7802756607333491, invocând, printre altele, lipsa unor probe relevante care să demonstreze că el ar fi parcat intenționat mijloacele de transport – fapte ce i se imputau în acel proces-verbal. Acesta a arătat că nu există înregistrări video sau foto, declarații ale martorilor ori alte mijloace de probă care să ateste intenția sa sau faptul că sub mijloacele de transport s-ar fi aflat prundiș/nisip sau că din culpa sa s-ar fi format un focar de gunoi. De asemenea, a menționat că vehiculele aparțineau fiului său, Lilian, și că acestea au fost parcate temporar din cauza unor defecțiuni tehnice.

La fel PASCAL Alexei a mai invocat că încălcările comise la întocmirea procesului-verbal 05.09.2022. afectează în mod esențial fondul cauzei, concomitent lipsa probelor incontestabile, în cadrul dosarului contravențional, care ar demonstra faptul că *cet. PASCAL Alexei ar fi staționat mijloacele de transport, ar fi "depozitat" nisip/prundiș, precum faptul că și din culpa ultimului s-a format presupusul "focar de gunoi",* iar în final se constată, că în presupusele "acțiuni" ale cet. PASCAL Alexei, nu există faptul contravenției, din care motiv procesul-contravențional urmează a încetat.

În plus, Colegiul observă că instanța de fond a reținut în hotărârea sa o faptă contravențională diferită de cea contestată – anume că PASCAL Alexei ar fi comis contravenția prevăzută la art.69 alin.(1) Cod contravențional, constând în folosirea de cuvinte înjositoare adresate în public. Această faptă, însă, nu este cea contestată de contravenient.

Respectiv, analizând textul hotărârii supuse recursului, Colegiul atestă că instanța de judecată a reținut precum că PASCAL Alexei s-ar face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional individualizată prin – ”*injuria adusă în public”,* adică *”vorbele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei adusă în loc public*, , fiind reținut în sarcina acestuia că PASCAL Alexei, aflându-se în com. *****, str. *****, aproximativ la ora 18:30, data de 29 august 2022, a folosit cuvinte injurioase la adresa vecinei sale cet. ZAVTONI Zinaida, prin care a înjosit demnitatea și onoarea celei din urmă în loc public.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de fond nu s-a expus asupra procesului-verbal contestat de către PASCAL Alexei și nu a elucidat toate circumstanțele relevante pentru justa soluționare a cauzei. Indicarea în textul hotărârii a unui alt proces-verbal și reținerea unei alte fapte decât cea contestată nu reprezintă o examinare obiectivă a cauzei și pun sub semnul întrebării dacă instanța a pătruns în esența cauzei și dacă a examinat-o într-un mod obiectiv și multiaspectual.

10. Astfel hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către PASCAL Alexei, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional*,* astfel instanța de judecată nu a suspus aprecierii corespunzătoare procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui PASCAL Alexei fapt confirmat inclusiv prin hotărârea emisă la data de 21.06.2023 , prin care se atestă omisiunea instanței de a cerceta procesul verbal cu privire la contravenție nr. 7802756607333491 din 05.09.2022, ceea ce nu denotă o apreciere și examinare corespunzătoare, cauza fiind examinată superficial.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal constată că hotărârea instanței de fond este afectată de vicii esențiale de legalitate și temeinicie, întrucât a fost analizat un alt proces-verbal cu privire la contravenție decât cel contestat de petent, s-a reținut o faptă contravențională diferită față de cea invocată în contestație, nu s-a realizat o examinare completă, obiectivă și multilaterală a probelor administrate în cauză, nu s-au elucidat toate circumstanțele relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale, or, instanța de fond a expus

circumstanțele de fapt ale altei cauze decât cea care a format obiectul cauzei nemijlocit formulat prin contestație fără a da o aprecierea acțiunilor și probelor, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art.462 Cod Contravențional, iar temeiurile indicate în hotărârea respectivă, vin în contradicție cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite la caz, or prin cererea de recurs declarată de PASCAL Alexei s-a invocat mai multe circumstanțe cărora instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond, în procesul de cercetare a materialului probator, nu a efectuat o apreciere riguroasă și coroborată a probelor administrate în cauză. Instanța nu a examinat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7802756607333491, care constituia obiectul contestației depuse de PASCAL Alexei, ci a analizat un alt proces-verbal și a reținut o faptă contravențională diferită.

Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, aceste deficiențe procedurale nu permit instanței de recurs examinarea cauzei în fond, fără restituirea acesteia spre rejudecare. Hotărârea instanței de fond nu reflectă în mod complet și corect circumstanțele invocate de contestatar în cursul judecării cauzei, nu conține o analiză serioasă, obiectivă și coerentă a probelor administrate, și nu răspunde obiecțiilor relevante formulate de PASCAL Alexei.

11. Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de PASCAL Alexei și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, în mod obiectiv și în deplin acord cu obiectul contestației și cu prevederile legale aplicabile.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională PASCAL Alexei, a casa Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r–6380/2022 din 21 iunie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

12. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională PASCAL Alexei.

Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r–6380/2022 din 21 iunie 2023, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7802756607333491 din 05.09.2022, în privința lui **PASCAL**

Alexei, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI