Dosarul nr. 1r-798/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
/1-25112098-03-1r-20102025/ Judecător: Hristina Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Eugeniu Hadîrcă în interesele inculpatului Ivanov Petru**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11.09.2025, prin care:

Ivanov Petru, IDNP *****, născut la *****în *****, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al RM, domiciliat în *****, anterior condamnat prin:
- sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 19.06.2024 în baza art. 369 alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.08.2024 în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. în temeiul art.84 alin. (4) CP, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 19.06.2024 s-a stabilit definitiv pedeapsa cu amenda în mărime de 600 u.c. și 6 luni închisoare, conform art. 90 CP pedeapsa închisorii fiind suspendată pe un termen de 1

an. în temeiul art. 87 alin. (2) CP pedepsele urmând a fi executate de sine stătător. Pedeapsa cu amenda fiind executată la data de 02.08.2024. Exclus de la evidența Biroului de probațiune Bălți la data de 15.07.2025.
- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2025 procesul penal pornit în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal a fost încetat în legătură cu retragerea plângerii;

de comiterea infracțiunii art. 287 alin. 2 lit. b) Cod penal;

Postolachi Sergiu, IDNP *****, născut la ***** în *****copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de aparatis la SRL „Incomlac", cetățean al Republicii Moldova, viza de*****, domiciliu de facto *****, fără antecedente penale;

de comiterea infracțiunii art. 287 alin. 2 lit. b) Cod penal;

și

Bejenari Andrei, IDNP *****, născut la ***** în *****, cetățean la RM, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în *****, fără antecedente penale;

de comiterea infracțiunii art. 287 alin. 2 lit. b) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 06.08.2025-11.09.2025;
Instanța de recurs: 20.10.2025- 25.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului declarat, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul Ivanov Petru *****, la 26 aprilie 2025, aproximativ la orele 19.00 împreună cu Postolachi Sergiu și Bejenari Andrei, în timp ce se aflau pe o stradă din sat. Drăgănești r-nul Sângerei, adică într-un loc public, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, au aplicat pe rând lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui *****, provocându-i leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202528P0026 din 29 aprilie 2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Inculpatul Postolachi Sergiu *****, la data de 26 aprilie 2025, aproximativ la orele 19.00 împreună cu Ivanov Petru și Bejenari Andrei, în timp ce se aflau pe o stradă din sat. Drăgănești r-nul Sângerei, adică într-un loc public, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, au aplicat pe rând lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui *****, provocându-i leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202528P0026 din 29 aprilie 2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Inculpatul Bejenari Andrei *****, la data de 26 aprilie 2025, aproximativ la orele 19.00 împreună cu Ivanov Petru și Postolachi Sergiu, în timp ce se aflau pe o stradă din sat. Drăgănești r-nul Sângerei, adică într-un loc public, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, au aplicat pe rând lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui *****, provocându-i leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202528P0026 din 29 aprilie 2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.09.2025, a fost recunoscut vinovat Ivanov Petru de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul art.85 alin. (1) CP a fost adăugată parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa neexecutată prin sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 02.08.2024 cu numirea unei pedepse definitivă sub formă de 2 (doi) ani 2 (două) luni închisoare. În temeiul art. 72 alin. (3) CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Ivanov Petru prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia. Măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpatului Ivanov Petru - obligarea de a se prezenta în fața instanței, a fost înlocuită cu „obligarea de a nu părăsi țara” și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

A fost recunoscut vinovat Postolachi Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei. I s-a explicat inculpatului Postolachi Sergiu prevederile art.64, alin. (3^1) CP că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpatului Postolachi Sergiu - obligarea de a se prezenta în fața instanței, a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

A fost recunoscut vinovat Bejenari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei. S-a explicat inculpatului Bejenari Andrei prevederile art.64, alin. (3^1) CP că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpatului Bejenari Andrei - obligarea de a se prezenta în fața instanței, a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a încasat, în mod solidar, de la Ivanov Petru, Postolachi Sergiu și Bejenari Andrei în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei. Corpul delict – mijloc material de probă DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale s-a dispus a fi păstrat în continuare la cauza penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Eugeniu Hadîrcă în interesele inculpatului Ivanov Petru a solicitat admiterea prezentului recursul cu aplicarea unei pedepsei mai blânde sub formă de amendă.

În motivarea recursului declarat, partea apărării indică că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, încălcând principiul individualizării sancțiunii, prevăzut de art. 74 şi art. 75 Cod penal.

Menționează că instanța nu a ținut cont în mod corespunzător de circumstanțele atenuante, prevăzute de lege, precum sunt, la caz- recunoașterea vinovăției, colaborarea cu organele de urmărire penală, situația familială, căința sinceră în comiterea faptei incriminate, atitudinea făptuitorului față de cele întâmplate și partea vătămată, recuperarea pagubei, rolul secundar al făptuitorului, care nu a dorit survenirea circumstanțelor finale.

Atunci când este evident faptul că inițiatorul comiterii infracțiunii în complicitate nu-i revine lui Ivanov Petru, el premeditat, nu a urmat scopul de a comite un act de huliganism, aflarea lui în societate nu prezintă nici un pericol real, nu este predispus şi nici nu are careva motive de a săvârși acte similare, sau de răzbunare, împotriva părții vătămate(cu care de fapt s-a împăcat), are loc de lucru permanent, aflarea lui la libertate poate aduce societății mai multe beneficii, inclusiv, nu în ultimul rând şi întreținerea familiei sale, care fără el va întâlni greutăți dificile, mai ales în preajma apariției încă a unui copil minor în familie (soția lui la moment fiind însărcinată).

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către avocatul Eugeniu Hadîrcă în interesele inculpatului Ivanov Petru, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpaților Ivanov Petru, Postolachi Sergiu și Bejenari Andrei just încadrându-se conform prevederilor: art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care stabilește răspunderea penală pentru infracțiune de *„Huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrşită de mai multe persoane”.*

În continuare, Colegiul penal constată că apelul formulat de avocatul Eugeniu Hadîrcă împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11.09.2025, vizează exclusiv situația procesuală a inculpatului Ivanov Petru, fiind orientat doar împotriva modalității de individualizare a pedepsei, considerată disproporționat de aspră. Prin urmare, Colegiul penal își va circumscrie analiza strict asupra inculpatului Ivanov Petru și asupra temeiniciei și legalității pedepsei aplicate acestuia.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Ivanov Petru până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat pe caz, autorul acestuia contestă sentința în partea stabilirii și individualizării pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde non privativă de libertate, reieșind din personalitatea inculpatului, precum şi circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu şi-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor prin rechizitoriu inculpatului Ivanov Petru, la caz art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu

închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, impactul social destul de negativ al acestor categorii de infracțiuni, astfel just s-a ajuns la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Ivanov Petru este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate prin aplicarea unor pedepse privative de libertate sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor articolelor în baza cărora a fost recunoscut vinovat, în raport cu prevederile art.80[1] Cod Penal.

În conformitate drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal pe cauză a fost stabilită comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Cu privire la personalitatea inculpatului Ivanov Petru, la caz se constată că în perioada 2019-2025 a fost tras la răspundere contravențională, contravenții ce atentează la ordinea publică și securitatea publică prevăzută la art. 354, 357 Cod Contravențional (f.d.51), totodată potrivit revendicării anterior a fost în conflict cu legea penală fiind condamnat prin sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești la data de 19.06.2024 în temeiul art. 369 alin. (1) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu aplicarea art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 an. Ulterior prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.08.2024 a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale echivalentul a 30 000 lei. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumulul pedepselor aplicate prin sentința dată și sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 19.06.2024 i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., echivalentul a 30 000 lei și 6 luni închisoare, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de 1 an. În temeiul art.87 alin. (2) CP pedepsele urmând a fi executate de sine stătător. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2025, procesul penal pornit în privința inculpatului Ivanov Pentru învinuit în baza art. 152 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate(f.d.52).

În speță s-a reținut că, anterior, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoarea, suspendată condiționat, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 19.06.2024, pentru săvârșirea infracțiunii de încălcare a regulilor statutare privind relațiile dintre militari în lipsa raporturilor de subordonare, manifestată prin acte de violență. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 02.08.2024, acestuia i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă pentru infracțiunea de huliganism săvârșit fără circumstanțe agravante.

Astfel, instanța de recurs acordă deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de 2 /doi/ ani închisoare. În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal just s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa neexecutată prin sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 02.08.2024 cu numirea unei pedepse definitive sub formă de 2 /doi/ ani 2 /două/ luni închisoare, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

Reieșind din circumstanțele cauzei și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul penal reiterează că pedeapsa aplicată a fost justificată, iar Ivanov Petru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, urmează să execute pedeapsa stabilită definitiv în baza art. 85 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 2 /două/ luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis în limita prevăzută de lege, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curți de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Eugeniu Hadîrcă în interesele inculpatului Ivanov Petru**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11.09.2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Ivanov Petru** a calcula din momentul reținerii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: