Dosarul Nr.4-326/2026
nr.4-26116022-26-4-11092026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28.10.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
În lipsa
Agentului constatator Rusu Igor
Contravenientului Hanganu *****

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.342 al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- *Hanganu ********** , născut la *****, domiciliat ***** r-l Drochia, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova*.,-

A C O N S T A T A T :

La data de 08.09.2026 ,ora 11:00,a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui *Hanganu* *****pe motiv că ultimul la data de 05.09.2026 ora 23.10 intenționat a efectuat chemare falsă la poliție .

Agentul constatator Rusu Igor , în şedinţa de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa cu susținerea corectitudinii procesului verbal cu privirte la contravenție .

Contravenientul *Hanganu Dumitru*, în şedinţa de judecată nu s-a prezentant fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui *Hanganu Dumitru* în chemarea intenţionat falsă a poliției, este dovedită.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată*

hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 342 Cod contravenţional *prevede chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate*, *adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Vinovăția lui *Hanganu Dumitru* este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -proces verbal cu privire la contravenție din 08.09.2026 în privința contravenientului *Hanganu Dumitru*, informația telefonică 112, raportul agentului constator,planșa fotografică cu tichet drager,copia buletinului de identitate,process verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional,revendicare, cazier contravențional.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 05.09.2026 ora 23.10, *Hanganu Dumitru*, a efectuat chemare intenționat falsă a serviciilor specializate,comunicînd că ar fi fost agresat fizic de un consătean fapt ce nu s-a adeverint.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul *Hanganu Dumitru*, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului *Hanganu* ***** în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 301761 din 08.09.2026 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, *Hanganu* *****nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 301761 din 08.09.2026 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege.

La aplicarea legii contravenţionale, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional instanța nu a reținut.

Totodată instanța reține prezența circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM așa ca atragerea anterioară la răspunderea contravențională.

Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

La capitolul determinării categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul *Hanganu Dumitru* în ședința de judecată s-a prezentat și a recunoscut vina solicitînd pedeapsa cu amendă, prin urmare nu a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută de norma art.342 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului *Hanganu Dumitru*, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

De recunoscut vinovat *Hanganu Dumitru* *****în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 1 500,00 /una mie cinci sute lei 00 bani/ lei.

Se explică contravenientului *Hanganu Dumitru* *****dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ion Rusu