CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 12r-7/23 Judecătoria Bălți sediul Central
1-21145289-03-12r-20032023 Judecător: Ghenadie Eremciuc

D E C I Z I E
În numele Legii

21 martie 2023 mun.Bălţi

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi

Preşedintelui de ședință: Ion Talpa
Judecătorii: Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

judecând în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs, recursul **declarat de către avocatul Ion Prisacari,** împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2023, prin care a fost amendat cu amendă judiciară în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi, -

C O N S T A T Ă:

În procedura judecătoriei mun. Bălţi se află pe rol cauza penală de învinuire a lui Rucavișnicov Dmitri *****, Mironov Igor ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2023, a fost aplicată avocatului Ion Prisacari amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2023, avocatul Ion Prisacari a înaintat recurs, solicitând admiterea recursului, anularea ca vădit neîntemeiată și ilegală a încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2023 emisă pe cauza nr. 1-748/2021.

În motivarea cererii de recurs a invocat, că încheierea instanței de fond este vădit ilegală și neîntemeiată și fără suport juridic.

Menționează că la data de 07.12.2022 a fost prezent la ședința de judecată pe cauza penală menționată, care din motivul lipsei inculpatului Rucavișnicov Dmitri, apărătorului părților vătămate Angela Gherasim și a părților vătămate a fost întreruptă cu fixarea altor date și anume data de 13.01.2023 ora 10:00 și 27.01.2023 ora 10:00.

Totodată, anterior pe data de 15.11.2022, colegiul penal al Curții de Apel Bălți în componența Gh.Scutelnic, O.Moraru, V.Pușcaș a numit spre examinare pentru data de 27.01.2023 orele 10:00 cauza penală în ordine de apel în privința lui *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fapt despre care a avizat instanța în ședința de judecată în formă verbală.

A mai indicat, că la data de 13.01.2023 orele 10:00 ședința de judecată a fost amânată din motivul absenței nemotivate a inculpatului Rucavișnicov Dmitri, a apărătorului părților vătămate și a părților vătămate. La această ședința de judecată a comunicat instanței că la data de 27.01.2023 orele 10:00 este antrenat pe cauza Guzun Grigore în instanța de apel și despre necesitatea contramandării sau examinarea acestei cauze după eliberarea din ședința de judecată a Curții de apel Bălți, dar instanța a comunicat că este în imposibilitate să schimbe data și ora ședinței.

În continuare, menționează că la data de 27.01.2023 în intervalul de timp 08:30-09:00 s-a prezentat în anticamera judecătorului unde a comunicat grefierului că este antrenat într-o ședința de judecată în instanța de apel și va reveni după finisarea acesteia.

Totodată, aflându-se în ședință de judecată în instanța de apel a fost telefonat de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Bălți, V. Belinschi, căruia i-a comunicat că revine la Judecătoria Bălți după eliberarea din ședința de judecată din instanța de apel.

În final, indică că la orele 11:00 s-a eliberat din ședința de judecată din instanța de apel și tot atunci Mironov Igor i-a comunicat că ședința pe cauza în privința lui Rucavișnicov Dmitri a fost contramandată. Astfel, ca avocat a luat toate măsurile de avizare a judecătorului din instanța de fond despre posibilitatea sau imposibilitatea prezentării acestuia în ședința de judecată stabilită anterior.

Procedura de citare legală a părților procesului penal a fost executată.

În ședința instanței de recurs, avocatul Ion Prisacari a pledat pentru admiterea cererii de recurs pe motivele invocate.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.2 lit. b) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *2) admite recursul, casând*

hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri;.

Conform **art. 201 CPP** al RM, *(1) Amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. (2) Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. (3) Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale. (4) Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; 2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită; 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezenţa lor este necesară; 4) tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite; 5) neluarea de către conducătorul unităţii, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia; 6) neîndeplinirea obligaţiei de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unităţii sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii; 7) nerespectarea obligaţiei de păstrare a mijloacelor de probă; 8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară. (5) Pentru abaterile comise în cursul urmăririi penale, amenda judiciară se aplică de către judecătorul de instrucţie la demersul persoanei care efectuează urmărirea penală. (6) Pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (7) Încheierea judecătorului de instrucţie privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară de către persoana în privinţa căreia a fost aplicată amendă. (8) Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. (9) Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură răspunderea penală în cazul în care fapta constituie infracţiune.*

În fapt, Colegiul atestă, că dispunând aplicarea amenzii judiciare avocatului Ion Prisacari, instanța de fond în încheierea adoptată a indicat absența acestuia la ședința de judecată din data de 27.01.2023, ședința fiind amânată pentru o altă dată.

Tot odată Colegiul penal, reține că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din data de 27.01.2023, avocatul Ion Prisacari a înștiințat procurorul pe caz despre faptul imposibilității prezentării la ședința de judecată pe cauza dată din

motivul că este antrenat la examinarea unei alte cauze penale, aflată pe rolul Curții de Apel Bălți. În sensul dat a prezentat certificat eliberat de către instanța de apel (f.d.113).

În continuare, analizând materialele cauzei, Colegiul stabilește că concluziile instanței de fond în partea aplicării amenzii judiciare în privința avocatului Ion Prisacari sunt pripite.

Aferent circumstanțelor sus indicate, Colegiul stabilește că motivele invocate de către instanța de fond în încheierea contestată poartă un caracter declarativ, respectiv nu poate fi reţinută ca întemeiată concluzia primei instanţe privind sancționarea cu amendă a avocatului Ion Prisacari.

Respectiv, Colegiul Penal precizează asupra existenţei unor circumstanţe ce indică că încheierea contestată este neîntemeiată, or conform esenţei juridice a prescripţiilor din art. art. 201 şi 342 CPP al RM, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept, precum şi motivele adoptării soluţiei date.

Consecvent, Colegiul reţine că instanţa de fond adoptat o concluzie pripită, aceste împrejurări denotă netemeinicia constatărilor judiciare în baza căror s-a dispus amendarea avocatului Ion Prisacari, fapt pentru care se va dispune anularea ei.

În baza celor supra expuse, conducându-se de dispoziția art. 201, 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul **declarat de către avocatul Ion Prisacari,** împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2023, se admite ca fiind fondat, cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se anulează amenda judiciară aplicată faţă de avocatul Ion Prisacari în mărime de 40 u.c. (2000 lei), ca fiind aplicată neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători: