

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-479/18

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Ion Moroza

DECIZIE în numele Legii

20 martie 2019

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Ion Talpa
Judecătorii	Oleg Moraru, Svetlana Șleahtițki
Grefierului	Tatiana Lupașco

Cu participarea :

Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Ion Prisacari

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel, apelul inculpatului Cojocaru Tudor*, declarat împotriva sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.05.2018, privind condamnarea lui:

Cojocaru Tudor *****, născut la
*****, originar din *****, cetățean al RM,
moldovean, divorțat, studii superioare, cu viză de
reședință în *****, dom. mun. *****,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364/1 Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 17.12.2017-07.05.2018.

în instanța de apel: 22.06.2018-20.03.2019.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

Prin *sentința judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 07.05.2018, Cojocaru Tudor ****** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000 lei, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Cojocaru Tudor ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani.

Pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial în baza art.84 Cod Penal s-a stabilit o pedeapsă definitivă lui Cojocaru Tudor ***** sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani și amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000 (optzeci și cinci mii) lei, care se execută de sine stătător, conform art.87 alin.2 Cod penal, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani.

În conformitate art.90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul Cojocaru Tudor Tudor să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar în privința lui ***** s-a menținut pe tot parcursul procesului penal, avându-se în vedere până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a contravalorii a 1000 (una mie) euro în lei MD conform

cursului oficial al BNM la data executării sentinței de la inculpatul ***** Ion ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

S-a dispus confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a contravalorii a 11500 (unsprezece mii cinci sute) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței de la inculpatul Cojocaru Tudor *****ca și valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

S-a dispus trecerea în folosul statului a 5150 (cinci mii una sută cincizeci) lei, bani sechestrați în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-5083/2017 din 14.09.2017 de la Cojocaru Tudor în contul executării pedepsei penale aplicate acestuia.

S-a dispus confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a contravalorii a 1000 (una mie) euro, bani sechestrați în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-5081/2017 din 14.09.2017, ce au fost predate benevol și ridicate la 14.07.2017 de la Ceban Cristina, reprezentând parțial echivalentul obiectului infracțional, reținut pentru sine, care a rezultat din săvârșirea infracțiunii.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cojocaru Tudor *****în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în mărime de 1260 lei, precum și încasarea de la ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în mărime de 1260 lei, precum și încasarea de la ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în mărime de 1260 lei, precum și încasarea de la ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în mărime de 1260 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.227 alin.(3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, s-a dispus asupra mijloacelor bănești în sumă de 8500 euro sumă de 7500 euro, adică: 58 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, cu seriile și numerele, după cum urmează: 1) S53907502525; 2) S45750582736; 3) X68048082524; 4) P26023388185; 5) S70177378129; 6) X93398261726; 7) S71930421736; 8) S44976315634; 9) S55173333886; 10) S76318212067; 11) SD6233586788; 12) S71206344205; 13) S11484187711; 14) X86060289188; 15) S52212930982; 16) V54671862496; 17) V59725213609; 18) S77093028943; 19) X30472683023; 20) X94368140147; 21) X78377814236; 22) S45570112612; 23) Z74613255165; 35) S70026964306; 36) X94779431138; 37) S63624812902; 38) S70560494791; 39) X87353227901; 40) SC2103040596; 41) S58167087468; 42) Z75216073923; 43) S72068673562; 44) SA307592013; 45) X83279283824; 46) X68214434105; 47) SC3230969556; 48) S55752873226; 49) S37808766709; 50) S56139838576; 51) WA3507793498; 52) X56525318165; 53) S57647538862; 54) S48441444811; 55) S77815445731; 56)

V56561118673; 57) V46555599046; 58)X90549551459; 6 (șase) bancnote a cu nominalul a câte 100 de euro, după cum urmează: 1.X20534400857; 2. XI4796599456; 3. X12100392929, 4. X00564250034; 5.N12128103291, 6.X16402929635; 8 (opt) bancnote a cu nominalul a câte 500 de euro, după cum urmează: 1.X08603429177; 2.X01779613688, 3. X00871288598, 4. X00692599403; 5. X08970715451; 6.X07020536141; 7. X04814125751; 8. 91582416489; iar de la BC "Comerțbank", a fost ridicată suma de 1000 euro, adică 20 bancnote cu nominalul a cite 50 euro, după cum urmează: RB133196344; WA2005290298; WA3509524495; WA2503630711; RB1428584054; SB7046006458; WA3509404633; EB5486565312; RB1428584063; WA2007929341; WA041371303; WA3413713618; WA1303961311; WA6971431051; WA6300398314; EB2914179309; EB2590019883; EB2590019892; EB2590019901 și EB2590019919, acestea fiind transmise sub controlul CNA din contul special al CNA - corpuri delict, de trecut în proprietatea statului.

Corpul delict recipisa întocmită de către *****ridicăată în cadrul percheziției efectuate la 30.08.2017 la domiciliu lui Cerescu Oleg s-a dispus de păstrat la materialele cauzei pe durata păstrării acesteia.

Prin *încheierea privind corectarea erorilor materiale a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.05.2018*, s-a dispus corectarea evidentă din sentința judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.05.2018 prin care Cojocaru Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și 326 alin.(3) lit.(a) Codul penal și s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000 lei, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani. Cojocaru Tudor *****s-a recunoscut vinovat de comiterea de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin.(3) lit.a) Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani. Pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial în baza art.84 Cod Penal s-a stabilit o pedeapsă definitivă lui Cojocaru Tudor *****sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000(optzeci și cinci mii) lei, care se va executa de sine stătător, conform art.87 alin.2 Cod penal, potrivit prevederilor 90 alin.(1) CP s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta

sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani, și urmează a fi considerat ca ”Cojocaru Tudor s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Codul penal și s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c. convenționale, ceia ce constituie 112500 lei, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani. Cojocaru Tudor Tudor s-a recunoscut vinovat de comiterea de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin.(3) lit.a) Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani. Pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial în baza art.84 Cod Penal s-a stabilit o pedeapsă definitivă lui Cojocaru Tudor Tudor sub formă de 4(patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP s-a aplicat pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani și amendă în mărime de 2250(două mii două sute cincizeci) u.c. convenționale, ceia ce constituie 112500(una sută doisprezece mii cinci sute) lei, care se va executa de sine stătător, conform art.87 alin.2 Cod penal, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani.”

Inculpatul Cojocaru Tudor ***a fost condamnat pentru faptul** că dânsul, exercitând funcția de procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, în baza ordinului Procurorului General al Republicii Moldova nr.497-p din 22.06.2010, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art.6 alin.(3) lit.lit.d), i), j) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional care i-au devenit cunoscute și să întreprindă măsuri în vederea denunțării și înregistrării tuturor încălcărilor de lege care i-au devenit cunoscute în exercițiul funcției sau în afara exercițiului funcției, contrar

dispozițiilor capitolului II pct.6; 6.3.1, 6.3.2, 6.3.6 al Codului de etică a procurorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016, conform cărora „procurorul trebuie să se bucure de o reputație ireproșabilă și să respecte cele mai înalte standarde de etică și conduită cu respectarea principiului integrității exprimată prin respectarea a celor mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; fiind conștient de riscurile corupției, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa; să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri” a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de procuror exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal, traficul de influență, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe: Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, Cerescu Oleg a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Astfel, în perioada lunii martie 2017 ***** și *****, întru evitarea executării unei sentințe reale, i-au oferit și dat lui *****prin intermediul mijlocitorului ***** suma de 16000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 337 228, 8 lei) dintre care 1000 euro ***** și-a reținut-o sie, fără ca ***** și ***** să cunoască despre acest fapt, în consecință, la *****ajungând suma de 15000 euro ce a fost transmisă ultimei de către ***** la domiciliul acesteia situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38. Suma de 16000 euro menționată supra, a fost dată de către ***** și ***** lui *****care a susținut că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale. În continuare, *****a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în perioada martie 2017- prima jumătate a lunii iunie 2017 aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, a transmis în tranșe, procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocar, care la rîndul său a acceptat și primit suma de 10 000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 207 521 lei), prin care a susținut că, deține

influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, adică persoane cu funcție de demnitate publică pentru admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale față de ***** și *****. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-632/2017 din 28.06.2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare a inculpaților ***** și ***** , ca fiind vădit neîntemeiate. Așadar, văzînd că acțiunile infracționale întreprinse de ***** și ***** nu și-au atins scopul scontat, ultimii, cu ***** au întreprins acțiuni în vederea restituirii mijloacelor bănești anterior transmise lui Ceban Cristina, o parte din aceștia fiind primiți și de Cojocaru Tudor. Astfel, din suma totală de 16 000 euro, de către *****au fost restituite către Cerescu Oleg suma de 5000 euro, în două tranșe, la 03.07.2017 prin intermediul lui ***** și soției acestuia ***** suma de 4000 euro, iar la 14.07.2017 sub controlul Centrului Național Anticorupție suma de 1000 euro prin intermediul lui ***** , cunoscutul lui ***** Astfel, Cojocaru Tudor ***** , prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal, traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, în proporții mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, fiind procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, avînd aceleași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, traficul de influență, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: Prin sentința Judecătoriei Bălți(sediul Sîngerei) din 07.03.2017 Ilașcu Nicolai a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Astfel, în luna aprilie 2017 Ilașcu Nicolai, pentru evitarea executării unei sentințe reale, i-a promis și oferit lui *****suma de 10 000 euro, iar ulterior, în aceeași lună, i-a dat o parte din suma respectivă, adică 1500 euro (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 31 088, 4 lei) la domiciliul ultimei situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38, *****susținînd că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Bălți în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea apelului și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale. În continuare, *****a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în aceeași perioadă, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun.Chișinău, str.Teilor, 4, i-a promis și oferit procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, suma de 10 000 euro, pe care ultimul a acceptat-o, susținînd că deține influență asupra primirii deciziei de către judecătorii din cadrul

Curții de Apel Bălți în favoarea lui ***** cu admiterea apelului și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale. Continuându-și acțiunile ilegale, Cojocaru Tudor a primit în aceeași perioadă, de la *****o parte din suma respectivă, adică 1500 euro, (ceea ce conform ratei de schimb medii a BNM constituie echivalentul în lei a sumei de 31088,4 lei) convenind ca pe perioada examinării apelului asupra sentinței penale să fie transmisă restul sumei de 8500 euro. Ca urmare, la 30.08.2017, sub controlul Centrului Național Anticorupție, în biroul de serviciu a lui Ceban Cristina, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, ultima, i-a transmis, iar procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor, a acceptat și primit, suma de 8500 euro, (ceea ce conform ratei de schimb medii a BNM constituie echivalentul în lei a sumei de 182629,30 lei) a doua tranșă din suma totală, pretinsă anterior de 10000 euro. Astfel, Cojocaru Tudor Tudor, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către *inculpatul Cojocaru Tudor*, care solicită examinarea și admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 07.05.2018 în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit de prima instanță cu stabilirea pedepsei principale de amendă și complimentare minime.

În apel *inculpatul* a invocat, că sentința se contestă doar în partea stabilirii pedepsei.

Apelantul indică faptul, că procurorul în fața instanței de fond și-a bazat poziția de acuzare a inculpatului pe materialele cauzei penale administrate la etapa urmăririi penale, solicitând pedeapsa sub formă de amendă. Dezvoltând raționamentele acuzării de stat despre caracterul veridic, util, pertinent al probelor acuzării administrate la etapa urmăririi penale și judecării cauzei penale în instanța de fond.

Menționează, că în cadrul examinării acestei cauze penale nu au fost stabilite careva motive care ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Cojocaru Tudor să nu execute pedeapsa sub formă de amendă prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită.

Consideră, că instanța de fond incorect a apreciat circumstanțele cauzei cât și personalitatea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 5 ani.

Face referire la art.61 Cod penal, unde pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Atrage atenția, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Ținând cont de circumstanțele invocate mai sus, solicită instanței de apel, casarea parțială a sentinței apelate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În ședința instanței de apel **inculpatul Cojocaru Tudor** și **avocatul Ion Prisacari** au solicitat admiterea apelului conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel **procurorul Liliana Pasat** a solicitat casarea încheierii din 18.05.2018 și menținerea sentinței din 07.05.2018 fără modificări.

Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul inculpatului urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decît cele declarate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pct.2) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*

Conform **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Apelul **inculpatului Cojocaru Tudor** a fost depus în termen și urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decît cele declarate.

Colegiul penal consideră, că sentința urmează a fi menținută fără modificări.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptată de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară a

admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că faptele sînt stabilite, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

În instanța de fond și cea de apel inculpatul Cojocaru Tudor a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 07.05.2018 a judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Cojocaru Tudor în baza art.326 alin.(2) lit.c) și 326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe declarațiile inculpatului Cojocaru Tudor, care a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală, a recunoscut în totalitate vina și sincer s-a căit și pe probele administrate în cadrul urmării penale, acceptate de inculpat, printre care: **declarațiile inculpaților T***** procesele-verbale de primire a autodenunțurilor din 06.07.2017 a lui *****(f.d.111, 119-120, vol.I), procesele-verbale de primire a denunțurilor din 07.07.2017 a lui *****(f.d.21, 99, vol.I), procesele-verbale de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunile depistate din 10.07.2017 (f.d.110, 118, vol.I), proces-verbal de cercetare din 08.07.2017 cu anexe a site-urilor cac.instanțe. justice.md și csj.md (f.d.29-95, vol.I), proces-verbal de cercetare din 08.07.2017 cu anexe a site-urilor jbl.instante. justice.md și cab.instante.justice.md (f.d.104-106, vol.I), procesul-verbal din 07.08.2017 de ridicare de la SA „Moldcell” a descifrărilor telefonice de la nr.de telefon 078987655 ce este utilizat de către învinuitul Cojocaru Tudor, 060816319 ce este utilizat de către învinuitul Ilașcu Nicolai, 079460070 utilizat de *****pentru perioada 01.12.2016-12.07.2017 (f.d.142, vol.I), procesul-verbal din 07.08.2017 de ridicare de la SA „Orange” a descifrărilor telefonice de la nr. de telefon 068255825 ce este utilizat de către învinuitul Cojocaru Tudor, 068227527**

ce este utilizat de către învinuitul *****, 060458855 utilizat de învinuitul Cerescu Oleg, 069269838 ce este utilizat de ***** pentru perioada 01.12.2016-12.07.2017 (f.d.144, vol.I), procesul-verbal din 16.10.2017 de cercetare a descifrărilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” (f.d.244-245, vol.I), procesul-verbal din 14.07.2017 de ridicare de la *****a sumei de 1000 euro (f.d.153-154, vol.I), procesul-verbal din 30.08.2017 de ridicare de la BC „Comerțbank”, filiala 3 Agenția 3, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro (f.d.172-154, vol.I), procesul-verbal din 13.09.2017 de cercetare a bunurilor/actelor ridicate în cadrul percheziției corporale în cadrul acțiunii de reținere a lui Cojocaru Tudor efectuată la 30.08.2017 în biroul nr.24 al Procuraturii de Circumscripție Chișinău, situată în mun.Chișinău, str.Teilor, 4 precum și a actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la aceeași dată la domiciliul lui Cojocaru Tudor, situat în mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa, 6, ap.9. (f.d.173-174, vol.I), procesul-verbal din 01.09.2017 de ridicare de la sediul central al BC „Comerțbank” a înregistrărilor video din 30.08.2017 fixate la camerele de luat vederi video din interiorul și exteriorul filialei nr.3 al Agenției nr.3 situat în mun.Chișinău, str.Decebal, 99 (f.d.184-185, vol.I), procesul-verbal din 15.09.2017 de cercetare a înregistrărilor video din 30.08.2017 fixate la camerele de luat vederi video din interiorul și exteriorul filialei nr.3 al Agenției nr.3 situat în mun.Chișinău, str.Decebal, 99 (f.d.186-190, vol.I), procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 la domiciliul lui Cerescu Oleg situat în r-nul Ialoveni, s.Suruceni (f.d.12-13, vol. II), procesul-verbal din 14.09.2017 de cercetare a telefonul mobil de model „Samsung GT-E 1200I” ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul lui Cerescu Oleg (f.d.16-20, vol.II), procesul-verbal din 14.09.2017 de cercetare a recipisei în original datată din 04.07.2016 (2017) (f.d.23, vol.II), procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 la domiciliul lui ***** situat în rnul Ialoveni, s.Văsieni (f.d.54-57, vol.II), procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a mobilului de model Lenovo A2010a ridicat de la ***** (f.d.59-62, vol.II), procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.08.2017 la domiciliul lui ***** situat în rnul Ialoveni, s.Văsieni (f.d.63, vol.II), procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, situat în mun.Chișinău, str.Teilor, 4 (f.d.84-88, vol.II), procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 la domiciliul lui Tudor Cojocaru, situat în mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa, 6, ap.9 (f.d.103-104, vol.II), procesul-verbal de cercetare din 13.09.2017 a recipiselor în original ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Cojocaru Tudor (f.d.110, vol.II), procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a mobilului de model Lenovo S930 ce aparține lui Tudor Cojocaru (f.d.106-108, vol.II), procesul-verbal de cercetare din 09.10.2017 a plicului nr.1 ce a fost sigilat în cadrul percheziției corporale în cadrul acțiunii de reținere a lui Cojocaru Tudor efectuată la 30.08.2017 în biroul

nr.24 al Procuraturii de Cisrcumscripție Chișinău situată în mun.Chișinău, str.Teilor, 4 (f.d.130-108, vol.II), procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 la domiciliul lui *****, situat în or.Ialoveni, str.Timișoara, 6, ap.9 (f.d.141-143, vol.II), procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a mobilului de model One Touch 217 ce aparține lui ***** (f.d.145-146, vol.II), procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui *****, situat în or. Ialoveni, str.Timișoara, 6, ap.9 (f.d.148, vol.II), raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința lui Cojocar Tudor (f.d.161-170, vol.II), procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.19-29, vol.III), procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.56-123, vol.III), procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.173-206, vol.III), procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.70-94, vol.IV), procesul-verbal din 28.08.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (f.d.130-135, vol.IV), procesul-verbal din 08.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini (f.d.136-163, vol.IV), procesul-verbal din 07.09.2017 privind controlul transiterii și primirii banilor (f.d.216, vol.IV), procesul-verbal din 06.09.2017 privind controlul transiterii și primirii banilor (f.d.243, vol.IV), procesul-verbal din 30.08.2017 de reținere a lui Cojocar Tudor (f.d.23-27, vol.V), ordonanțe de refuz din 18.07.2017 (f.d.116, 127, vol.I), analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală respectivă, *****, *****, Ceban Cristina, Cojocar Tudor, Cerescu Oleg (f.d.146-150, 127, vol.I), purtătorul de informații „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 4055/17 ce conține descifrările telefonice de la nr. de telefon 068255825 ce este utilizat de către învinuitul Cojocar Tudor, 068227527 ce este utilizat de către învinuitul *****, 060458855 utilizat de învinuitul Cerescu Oleg, 069269838 ce este utilizat de ***** ridicate de la SA „Orange” la 07.08.2017, purtătorul de informații CD-R de model „Esperanza” ce conține descifrările telefonice de la de la nr. de telefon 078987655 ce este utilizat de către învinuitul Cojocar Tudor, 060816319 ce este utilizat de către învinuitul Ilașcu Nicolai, 079460070 utilizat de *****pentru perioada 01.12.2016-12.07.2017 ridicate de la SA „Moldcell” la 07.08.2017, originalul bonului fiscal nr.23100513 eliberat de BC „Comerțbank” SA, cu adresa, bd.Decebal, 99, R.2 (f.d.173, vol.I), purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim” cu înregistrările video din 30.08.2017 fixate la camerele de luat vederi video din interiorul și exteriorul filialei nr.3 al Agenției nr.3 situat în mun.Chișinău, str.Decebal, 99, copia autentificată a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07.07.2017 emisă în privința lui Ilașcu Nicolai, Bostan Pavel și

*Gheorghita Oleg (f.d.201-205, vol.I), copiile autentificate a sentinței Judecătoriai Ialoveni din 04.04.2016, deciziilor Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 și a Curții Supreme de Justiție din 28.06.2017 emise în privința lui Cerescu Oleg și *****, prezentate și anexate la cererea avocatului Serghei Canțer (f.d.206-243, vol.I), actele care au fost ridicate de la domiciliul lui ***** din r. Ialoveni, s. Văsieni (f.d.64-68, vol.II), copia autentificată a recipiselor întocmite de către Spînu O. la 22.05.2017 și 14.06.2017, eliberate lui Lilia Cojocaru, ex-soția lui Cojocaru Tudor (f.d.111, vol.II), acte ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui *****: copia recipisei datată din 04.07.2016 întocmite de Ceban Cristina, contractul de împrumut bănesc din 07.08.2017 încheiat în or. Ialoveni, Republica Moldova între ***** și ***** (f.d.149-150, vol.II), purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim” nr. de inventar 3528/17, 3531/17, 3526/17, 3529/17 și CD-R de model „Esperanza” cu număr de inventar DAO a CNA „2073/1” cu comunicările telefonice pertinente a lui Ceban Cristina, *****, Cerescu Oleg și ***** precum și rezultatele măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care au avut loc între ***** cu Cojocaru Tudor, *****, *****, Raileanu Tatiana, Ilașcu Nicolai, Carauș Valeriu, copiile autentificate a ordinelor de angajare, stimulare, sancționare și suspendare din funcție a lui Tudor Cojocaru (f.d.83-109, vol.V), raportul de expertiză nr.144 din 19.07.2017 (f.d.157-165, vol.I), raportul de constatare tehnico-științifică nr.202 din 13.09.2017 (f.d.28-38, vol.I), raportul de constatare tehnico-științifică nr.200 din 12.09.2017 (f.d.115-122, vol.II), raportul de expertiză nr.142 din 14.07.2017 (f.d.207-213, vol.IV), raportul de expertiză nr.181 din 29.08.2017 (f.d.226-240, vol.IV), recipisa în original întocmită de către ***** ridicată în cadrul percheziției efectuate la 30.08.2017 la domiciliul lui Cerescu Oleg (f.d.14, vol. II), bani în sumă de 8500 euro, care au fost cercetate în ședința instanței de fond.*

Probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpat, cercetate în cadrul ședinței de judecată și la care a făcut referință instanța de fond în sentința sa corespund criteriilor de admisibilitate, acestea fiind în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile, veridice și coroborează între ele, reflectând realitatea obiectivă pe caz, stabilit cert vinovăția inculpatului Cojocaru Tudor în fapta imputată prevăzută de art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În așa mod probele date coroborează între ele și reconfirmă adevărul pe cauză, formând și menținând fapta infracțională.

Asupra faptei infracționale, probelor, încadrării juridice, vinovăția inculpatului Cojocaru Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în privința lui *****, Ilașcu Nicolai, *****,

confiscării speciale, corpurilor delictive, cheltuielilor judiciare, Colegiul penal nu se v-a expune, deoarece sentința n-a fost atacată în aceste privințe.

Inculpatul Cojocaru Tudor a contestat sentința doar în latura pedepsei penale.

Apelul **inculpatului Cojocaru Tudor** urmează a fi admis ca fondat, inclusiv din alte motive decât cele declarate, reieșind din următoare situație de fapt și drept prezentă pe caz:

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescise în art.78 Cod penal.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții*

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilizează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa aplicată prin sentință urmează a fi menținută.

Deși instanța de fond i-a aplicat inculpatului Cojocaru Tudor o pedeapsă penală de amendă mai mică decât cea prevăzută de lege în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, inclusiv prin aplicarea art.84 Cod penal (1700 u.c. în loc de corect 2250 u.c.), aceasta urmează a fi menținută, deoarece potrivit art.410 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Cît ține de pedeapsa penală în baza art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea ulterioară a art.84, 90 Cod penal, instanța de fond a interpretat corect normele de drept penal și procesual-penal ce țin de aplicarea procedurii simplificate și individualizarea pedepsei.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a luat în considerație prevederile art.2, 7, 61, 75-78, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal, 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise (*grave*), motivul acestora (*dorința de a-și mări patrimoniul pe seama părții vătămate și*

scopul cupidant), de personalitatea celui vinovat (*caracteristica, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru, lipsa anterioarelor condamnări*), de prezența circumstanțelor atenuante (*căința sinceră și contribuirea la examinarea cauzei în procedură simplificată*), de lipsa circumstanțelor agravante și celelalte împrejurări individuale ale cazului.

De asemenea instanța de fond a ținut cont de comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale (*la urmărirea penală și la judecarea cauzei*), atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei penale asupra corectării și reeducării acestuia.

Pedeapsa aplicată prin sentință v-a fi una echitabilă și pe măsură materialului probant administrat, v-a atinge scopul și v-a corecta, reeduca inculpatului, precum v-a restabili echitatea socială și v-a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și de alte persoane.

Referitor la **încheierea privind corectarea erorilor materiale din 18.05.2018**, Colegiul penal consideră că necesită a fi casată.

Potrivit **art.385 alin.(1) pct.5-9 Cod de procedură penală**, (1) *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;*

Conform **art.389 alin.(4) pct.1), alin.(5) Cod de procedură penală**, (4) *Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; (5) La adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei.*

Prin sentința din 07.05.2018, instanța de fond i-a stabilit inculpatului Cojocaru Tudor în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal și cu aplicarea ulterioară a art.84 Cod penal, o pedepasă penală sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. (85000 lei), care este mai mică decît cea prevăzută de norma dată.

Prin încheierea privind corectarea erorilor materiale din 18.05.2018, instanța de fond i-a mărit inculpatului Cojocaru Tudor amenda penală stabilită prin sentința din 07.05.2018 în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, de la 1700 u.c. la 2250 u.c., aducînd-o în concordanță cu norma vizată, considerînd că la emiterea și pronunțarea sentinței s-a produs o greșală mecanică.

Chestiunile privind încadrarea juridică și aplicarea pedepsei penale inculpatului sunt soluționate doar prin sentința de condamnare, iar afirmația că

acestea constituie erori materiale este lipsită de orice suport legal. Mărirea pedepsei penale prin încheiere este inadmisibilă și constituie o eroare de drept, dar nu o greșală mecanică.

Deaceia, încheierea din 18.05.2018 urmează a fi casată.

Eroare de drept din sentință referitor la mărirea greșită a amenzii nu mai poate fi reparată, deoarece sentința a fost atacată doar de inculpatul Cojocaru Tudor, iar instanța de apel, potrivit art.410 alin.(1) Cod de procedură penală, nu-i poate agrava situația în propriul apel.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că apelul inculpatului urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decât cele declarate, cu rejudecarea cauzei, casarea încheierii privind corectarea erorilor materiale din 18.05.2018 și menținerea sentinței judecătoreii Chișinău sediul Buiucani din 07.05.2018 fără modificări.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul *inculpatului Cojocaru Tudor*, declarat împotriva *sentinței judecătoreii Chișinău sediul Buiucani din 07.05.2018*, pe cauza penală în privința lui *Cojocaru Tudor* *****se admite ca fiind fondat, cauza penală se rejudecă, cu casarea *încheierii privind corectarea erorilor materiale din 18.05.2018* și menținerea *sentinței judecătoreii Chișinău sediul Buiucani din 07.05.2018* fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 20.03.2019.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 24.04.2019 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Talpa

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Svetlana Șleahtițki