Dosarul nr. 2-1183/2025
2-25168653-48-2-03122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 iunie 2026 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași,
Judecător, dl Dorin Casapu,

examinând unipersonal, în procedura de examinare a cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de dl Teodor Guțu către dna Marina Olari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Procedura:

1. La **02 decembrie 2025**, dl Teodor Guțu a formulat la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași o cerere de chemare în judecată către dna Marina Olari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. La **03 decembrie 2025,** cererea a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediului Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Dorin Casapu.
3. Printr-o încheiere din 08 decembrie 2025, cererea a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, iar părțile au fost anunțate că procedura în cazul cererilor cu valoare redusă este scrisă, însă aceștia pot să solicite examinarea cererii în ședință publică.
4. De asemenea, pârâtul putea depune o cerere reconvențională în condițiile articolelor 172 și 173 din Codul de procedură civilă, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.
5. S-a explicat participanților la proces că în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

În fapt:

6. În argumentarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că în baza recipisei din 25 noiembrie 2022 dl Teodor Guțu, în calitate de reclamant, a acordat împrumut bănesc în sumă de 500 dolari SUA pe un termen de 2 luni, iar dna Marina Olari în calitate de pârâtă, a primit împrumutul acordat, pe care s-a obligat să-l restituie după expirarea termenului prestabilit cu o dobândă de 10 % lunar.
7. Mai mult, o altă condiție, care pârâta și-a asumat-o benevol, a fost că aceasta s-a obligat de a achita o dobândă de 50% lunar, din suma rămasă restantă, după expirarea termenului de 2 luni – (25.01.2023) – termenul restituirii împrumutului.
8. În continuare banii împrumutați, din spusele pârâtei urmau să fie folosiți pentru achitarea datoriilor acumulate la energia electrică în gospodăria sa, deoarece exista riscul ca aceasta să fie deconectată de la rețeaua de alimentare cu energie electrică a furnizorului pentru neplata serviciilor acordate.

9. După expirarea termenului de rambursare a împrumutului, a avut mai multe ori discuții verbale cu pârâta referitor la restituirea împrumutului, însă acestea nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv.

10. După ultima discuție, pârâta l-a asigurat că după data de 07.10.2023 (ziua de naștere a ultimei), îi va întoarce datoria.

11. Toate întâlnirile și discuțiile, referitor la restituirea împrumutului au urmat, însă, oricum, până în prezent nu i-a restituit împrumutul acordat.

12. Pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la 17.11.2023 i-a fost expediat pârâtei notificare de rambursare a datoriei, pe care ultima a recepționat-o la 20.11.2023, dar și după recepționarea notificării, pârâta nu a reacționat în nici un fel.

13. Reclamantul consideră că pretențiile sunt întemeiate, pentru că și-a îndeplinit sarcina de a demonstra temeinicia cererii prin probe suficiente și concludente care în final să justifice solicitarea privind admiterea integral a cererii de chemare în judecată.

14. Din aceste motive, reclamantul a solicitat încasarea de la pârâtă a datoriei în mărime de 500 dolari SUA și dobânda contractuală în sumă de 3100 dolari SUA, iar în total suma 3600 dolari SUA.

15. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și de timbru, pentru că este în imposibilitate să achite aceste plăți, anexând în acest sens acte confirmative.

16. Acțiunea a fost întemeiată în drept pe baza articolelor 858, 874, 906, 912, 1242 alin. (1), 1244 alin. (1), (4) și (5). 1247 alin. (1) și (3), 1248 alin. (1) și (3) din Codul civil și articolelor 276^2, 276^4 din Codul de procedură civilă.

Comunicarea actelor:

17. În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

18. Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 decembrie 2025 s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă dl Teodor Guțu (f.d.15-18).

19. Prin aceeași încheiere, dl Teodor Guțu a fost scutit de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, pentru că prin documentele confirmative prezentate de reclamant, s-a constatat că aceasta are o stare materială precară.

20. Potrivit art. 276^3 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

21. Astfel, pârâtei i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i

concomitent că termenul acordat este unul de decădere în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă.

22. Astfel, având în vedere că, în termenul stabilit de instanță, deși a recepționat actele expediate de instanță (f.d. 19), pârâta nu a prezentat referință sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

Legislația și jurisprudența relevantă:

23. Articolul 118 din Codul de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

24. Totodată, conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

25. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

26. Totodată, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a subliniat că garanțiile implicite prevăzute la art. 6 § 1 includ obligația de motivare a hotărârilor judecătorești (*H. împotriva Belgiei*, 1987, pct. 53, și pentru o reamintire a principiilor*, Zayidov împotriva Azerbaidjanului* (nr. 2), 2022, pct. 91). O decizie motivată permite părților să demonstreze că astfel, cauza lor a fost într-adevăr audiată și, prin urmare, să contribuie la o mai bună acceptare a deciziei (*Magnin împotriva Franței* (dec.), 2012, pct. 29).

27. Deși art. 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, aceasta nu înseamnă că este necesar un răspuns detaliat la fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, 1994, pct. 61; Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), 2000).

28. Totodată, articolul 276[4] alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

29. Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

30. Potrivit art. 775 alin. (1) și (2) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

31. Articolul 776 din Codul civil stabilește că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

32. De altfel, articolul 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

33. Articolul 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, prevede că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

34. Alineatul (4) din același articol stipulează că în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

35. Conform articolului 944 alin. (2) din Codul civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

36. Articolul 947 alin. (1) din Codul civil, prevede că clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

37. Alineatul (2) din Codul civil, stipulează că penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

38. De altfel, articolul 953 alin. (1) din Codul civil, stipulează că în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

39. Potrivit articolului 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

40. Totodată, articolul 1243 din Codul civil, prevede că în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

41. Articolul 1244 alin. (1) din Codul civil stabilește că baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.

42. Alineatul (3) din același articol stabilește că rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară

este nulă., iar alineatele (3) și (4) prevăd că (4) în sensul prezentului articol, prin dobândă se înţelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

43. Totodată, alineatul (7) din același articol reglementează că în cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

44. Articolul 1247 alineatele (1) – (4) din Codul civil, reglementează că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutul. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

45. De asemenea, articolul 1248 din Codul civil, prevede că în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4). În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcţie de locul şi timpul executării obligaţiei.

Aprecierea instanței de judecată:

46. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată formulată de dl Teodor Guțu către dna Marina Olari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

47. Din materialele cauzei rezultă că obiectul material al litigiului îl constituie suma de 3600 dolari SUA pretinsă de către dl Teodor Guțu, rezultată din recipisa-împrumutul din 25 noiembrie 2022, semnată ograf și de debitor Marina Olari (f.d. 4).

48. Instanța de judecată observă că, deși reclamantul a notificat pârâta (f.d. 9-11), la scadența împrumutului, cât și mai târziu, pârâta dna Marina Olari nu a rambursat împrumutul acordat, încălcând astfel clauza contractuală, contrar prevederilor art. 858 alin. (2) din Codul civil, care stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

49. În acest context, instanța de judecată constată că pârâta Marina Olari nu și-a onorat obligația de a rambursa împrumutul în termenii convenți în contractual de împrumut și prin urmare, având în vedere prevederile articolelor 1242, 1243, 1247 din Codul civil, solicitarea reclamantului de a încasa datoria de 500 dolari de la pârâtă este una întemeiată.

50. Referitor la pretenția, legată de dobânda contractuală în mărime de 10 % pentru termenul de două luni pentru care a fost încheiat contractul de împrumut, estimată la suma de 100 dolari, instanța de judecată constată că, în esență, aceasta nu contravine prevederilor articolul

1244 alin. (1) din Codul civil și instanța de judecată nu vede nici motiv de a nu dispune încasarea acesteia din contul pârâtei.

51. Referitor la pretenția întemeiată pe clauza contractuală denumită de reclamant, ca dobândă contractuală în mărime de 50% lunar din suma restantă dacă termenul de restituire va depăși termenul de două luni, instanța de judecată constată că de fapt, aceasta îmbracă forma unei clauze penale/penalități, dar nu a unei dobânzi de întârziere, pentru că în esență prin această clauză părţile au evaluat anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani (a se vede articolul 947 alin. (1) din Codul civil).

52. Instanța de judecată observă că reclamantul a calculat această penalitate pentru perioada 25.01.2023 – 25.11.2025, și a estimat-o la o sumă totală de 3000 dolari SUA.

53. În acest context, instanța de judecată reține că Curtea Supremă de Justiție în jurisprudența sa în decizia nr. 2rac-269/22 din 30 iulie 2025, pct. 62 și 63 a menționat că atunci când penalitatea se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea devine întotdeauna disproporționată dacă ajunge să depășească datoria restantă. Această disproporționalitate rezultă din însăși natura cumulativă a formulei de calcul. O penalitate procentuală zilnică generează o creștere exponențială a cuantumului datorat, indiferent de circumstanțele concrete ale întârzierii, de durata acesteia sau de eventualele eforturi ale debitorului de a remedia situația. În asemenea condiții în care penalitatea nu este corelată nici cu durata întârzierii, nici cu prejudiciul efectiv suferit de creditor, rezultatul devine o sancțiune punitivă care nu mai îndeplinește funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciul posibil.

54. De altfel, într-o altă cauză nr. 2ra-1773/23 din 11 martie 2026, pct. 82, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că atunci când obligația are ca obiect o creanță pecuniară, este disproporționată situația în care penalitatea exprimată procentual depășește valoarea datoriei din care este calculată.

55. În acest context, instanța de judecată notează că potrivit art. 953 alin. (1) din Codul civil, în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

56. Astfel, deși prevederea acestui articol prevede că penalitatea disproporționat de mare poate fi redusă la cererea debitorului, instanța de judecată ține cont de prevederile articolului 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, care obligă judecătorul să declare abuzivă (deci, nulă) clauza care nu a fost negociată individual și care stabilește o penalitate disproporționată în sarcina consumatorului. Această nulitate se invocă din oficiu de către judecător (a se vedea art. 1076 din Codul civil).

57. De altfel, în acest caz nu este un contract între profesioniști, deci este aplicabil articolul 1074 din Codul civil, care prevede că într-un contract, altul decât cel încheiat cu consumatorii sau între profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art.1077 şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, cealaltă parte (a se vedea suplimentar și pct. 30 Decizia Curții Constituționale nr. 135 din 24 octombrie 2024).

58. În această cauză, instanța de judecată constată caracterul abuziv al acestei clauze contractuale, care nu a fost negociată individual pentru că reclamantul singur a menționat în cererea de chemare în judecată că pârâta a luat banii cu împrumut pentru a achita datoriile

acumulate la energia electrică, pentru că era riscul să fie deconectată de la rețeaua de alimentare cu energie electrică de către furnizor (f.d. 1). În aceste condiții, este evident că pârâta era impusă de situația critică și a acceptat această clauză contractuală propusă de reclamant, fără să negocieze în prealabil această clauză abuzivă.

59. Prin urmare, instanța de judecată constată că această penalitate de 50% lunar din suma restantă după expirarea a termenului de 2 luni de rambursare a împrumutului, stabilită de către reclamant, este una disproporționat de mare, pentru că depășește considerabil și nejustificat de mult suma datoriei întârziate și creează un dezechilibru contractual evident. Astfel, penalitatea urmează să fie redusă până la mărimea datoriei de bază, adică la suma de 500 dolari SUA, sumă care este echitabilă și proporțională în condițiile cauzei.

60. Astfel, instanța de judecată urmează să dispună plata din contul pârâtei în beneficiul reclamantului, suma de 1100 dolari SUA, compusă din datoria restantă în mărime de 500 dolari SUA, dobânda contractuală în mărime de 100 dolari SUA, și penalitatea de întârziere în mărime de 500 dolari SUA.

Repartizarea cheltuielilor de judecată:

61. Instanța reține că, potrivit articolului 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.

62. În această cauză, care este o acțiune privind încasarea datoriei, reclamantul potrivit pct. 1.1.4. din anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, a fost scutit de la plata taxei de stat.

63. Articolul 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

64. Având în vedere aceste circumstanțe și prevederi legale, instanța de judecată urmează să dispună încasarea din contul pârâtului în beneficiul statului, proporțional părții admise din acțiune, suma de 798,10 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei cu titlu de taxă de timbru de la care a fost scutit prin lege reclamantul la formularea acțiunii.

Din aceste motive, pe baza articolelor 276^2 - 276^4 și 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite parțial acțiunea formulată de dl Teodor Guțu către dna Marina Olari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Se încasează din contul pârâtei Marina Olari, născută la *****, IDNP: *****, în beneficiul reclamantului Teodor Guțu, născut la *****, IDNP: *****, ca urmare a neexecutării obligațiilor asumate prin recipisa de împrumut din 25 noiembrie 2022, datoria în mărime de 500 (cinci sute) dolari SUA, dobânda contractuală în mărime de 100 (una sută) dolari SUA și penalitatea de întârziere în mărime de 500 dolari SUA, în total suma de 1100 (una mie o sută)

dolari SUA sau echivalentul acestei sume în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. În rest, în partea penalității de întârziere se respinge acțiunea ca neîntemeiată.

3. Se încasează din contul pârâtei, Marina Olari în contul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 798,10 (șapte sute nouăzeci și opt, 10) lei, proporțional părții admise din acțiune, precum și în contul Judecătoriei Strășeni taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, de la plata cărora a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii.

4. Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

5. Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces și se publică pe portalul instanțelor judecătorești.

6. Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președinte de ședință,

Judecător **Dorin CASAPU**