Dosarul nr.4-1862/2026
4-26078122-12-4-19062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
În lipsa:
Făptuitorului Petru Botnari
Agentului constatator Ruslan Darii

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită privința lui **Botnari Petru,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă :

La data de 23.05.2026, ora 22:22, de către agentul constatator, Darii Ruslan, în privința lui **Botnari Petru**, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 523991 în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23.05.2026 ora 22:22, aflându-se mun. Chișinău (sectorul Centru), intersecția V. Dokuceaev - Gh. Asachi, fiind la volanul mijlocului de transport ***** cu n/î *****, conducătorul auto a părăsit locul accidentului rutier soldat cu pagube materiale, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc pînă la sosirea polițiștilor, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 243 alin. 1 Cod Contravențional al RM.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

În şedinţă de judecată atât *făptuitorul* cât și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasele din poșta electronică precum și înștiințarea la numărul de telefon prin intermediul aplicației viber, anexate la dosar. Totodată, potrivit referinței parvenite la 24.06.2026, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 523991 din 10.06.2026 de către agentul constatator, Darii Ruslan, în acţiunile lui **Botnari Petru** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptul că, la 23.05.2026 ora 22:22, aflându-se mun. Chișinău (sectorul Centru), intersecția V. Dokuceaev - Gh. Asachi, fiind la volanul mijlocului de transport ***** cu n/î *****, conducătorul auto a părăsit locul accidentului rutier soldat cu pagube materiale, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc pînă la sosirea polițistilor.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Totodată, potrivit art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; *privarea de dreptul special*; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 523991 din 10.06.2026.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Botnari Petru**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 523991 din 10.06.2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 523991 din 10.06.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța constată că, făptuitorul **Botnari Petru** a comis contravenţia prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, or, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume: informația R-2 nr. 9715 din 23.05.2026 ora 22:31 potrivit căreia de la nr. *****, se comunică despre faptul că pe adresa mun. Chișinău, str. Dokuceaev 1A, s-a produs un accident rutier cu ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 523991 din 10.06.2026 întocmit pe numele cet. **Botnari Petru** din care rezultă comiterea unui accident rutier, potrivit actului menționat acesta recunoaște vina în comiterea contravenției; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 523985 din 10.06.2026 întocmit pe numele cet. **Botnari Petru** pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, din cuprinsul actului făptuitorul recunoaște vina; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.05.2026, potrivit căruia automobilul de model ***** cu n/î ***** este parcat regulamentar pe bordură în mun. Chișinău pe str. *****, fără a crea impedimente în circulație, având deteriorări exterioare sub formă de fisuri a farului, bloc față partea dreaptă, bara de protecție față, capota din față, precum și elemente decorative din plastic; schița accidentului, planșă fotografică anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23.05.2026; proces-verbal de audiere a victimei din 23.05.2026 prin care a fost audiat cet. Popa Victor; proces verbal din 10.06.2026 de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției pe cet. Botnari Petru, în cadrul căruia menționează că recunoaște că din cauza vizibilității reduse și a faptului că rar conduce, posibil să fi atins mașina parcată în spate, nu a observat că a atins-o și a continuat deplasarea. Ulterior, a fost anunțat de către fiul acestuia că a provocat un accident; extrasul din eData System privind datele mijloacelor de transport și a persoanelor fizice; consimțământul cu privire la accesarea datelor cu caracter personal.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 523991 din 10.06.2026.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, **Botnari Petru,** la 23.05.2026 ora 22:22, aflându-se mun. Chișinău (sectorul Centru), intersecția V. Dokuceaev - Gh. Asachi, fiind la volanul mijlocului de transport ***** cu n/î *****, conducătorul auto a părăsit locul accidentului rutier soldat cu pagube materiale, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc pînă la sosirea polițiștilor, după care a părăsit locul faptei.

Or, potrivit pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, 1) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizîndu-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea

carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentînd permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; d) să elibereze partea carosabilă deplasînd vehiculul pe acostament ori cît mai aproape de bordura trotuarului, atunci cînd în urma accidentului nu sînt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe partea carosabilă a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier; e) să marcheze locul iniţial al vehiculului, obiectelor ce ţin de accident şi a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziţiei acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea părții carosabile; f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; *g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor;* h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, astfel instanța reține că încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie este una temeinică.

Respectiv, în speță, făptuitorul nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, din contra și-a recunoscut vina în fața organului de poliție, dimpotrivă a recunoscut fapta aplicându-și semnătura olografă la rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, totodată neânserând careva obiecții la rubrica 12 din procesul-verbal.

Prin urmare, fapta reținută este dovedită atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 523991 din 10.06.2026, or, actul este emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **Botnari Petru**, care cert a părăsit locul accidentului rutier.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către **Botnari Petru**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **Botnari Petru** pe semnele contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea de privare a acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 12 luni.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 34 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, care stabileşte o sancţiune *cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei, astfel, cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei dar și de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Botnari Petru**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 40 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 2 000 lei.

În acelaşi context, instanţa va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În ceea ce privește solicitarea agentului constatator cu privire la privarea lui **Botnari Petru** de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, or, la caz, aceasta ar fi una neproporțională faptei comise și ar trezi sentimente de nedreptate față de actul de justiție.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Botnari Petru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui **Botnari Petru** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**