



S-a admis integral acțiunea civilă, cu încasarea de la Braniște Andrei în beneficiul IP „Gimnaziul Vărancau” suma de 7280,00 lei cu uzu de prejudiciu material.

S-a dispus referitor la corpurile delictive: 28,534 tone de cărbune, fier de călcat de model xxxxxxxxxxxxxxxx aspirator de model xxxxxxxxxxxxxxxx, talon de garanție și instrucție cu nr. 0014336 seria 04111905896, talon de garanție și instrucția cu nr.0172617 seria 08130201325, factura fiscală seria/nr. FB 4836354, actele de decontare lunară cu privire la cantitatea de cărbuni arși pentru încălzirea școlii din 04.02.2013, 04.03.2013 și 03.04.2013, actul de decontare din 29.08.2014 întocmit de către factorii de decizie a Gimnaziului din s. Vărancau, cartea de procese-verbale ale adunărilor administrative a IP „Gimnaziul Vărancau” - de lăsat în posesia și folosința IP „Gimnaziul Vărancau”.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 09.12.2016-03.08.2018.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 04.09.2018-13.03.2019.

## Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Braniște Andrei Ion, activând, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ al Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărancau, raionul Soroca, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, având intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărancau, raionul Soroca, a falsificat procesul-verbal nr.06 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărancau cu privire la acordarea lui însuși a unui premiu bănesc în mărime de două salarii de funcție, ulterior fiind emis ordinul nr.18 din 24.10.2014 semnat de acesta privind atribuirea mijloacelor bănești menționate, însușind astfel ilegal din contabilitatea instituției suma de 7280 lei, cauzându-i victimei o pagubă materială considerabilă în sumă totală 7280 lei.

Tot el activând, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărancau, raionul Soroca, fiind persoană publică, căruia i-au fost încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărancau, raionul Soroca, având intenție directă, din interese personale, cu scopul de a acumula rezerve de cărbune pentru gimnaziul s.Vărancau, r-nul Soroca, a înscris date vădit false în actele de decontare lunară cu privire la cantitatea de cărbuni arși pentru încălzirea școlii, inclusiv și în actele de decontare din 04.02.2013, 04.03.2013 și 03.04.2013, precum că pentru încălzirea Gimnaziului s-au folosit inclusiv și 28,534 tone de cărbuni, cărbuni care au fost depistați în subsolul gimnaziului la data de 24.04.2015 către colaboratorii de poliție ai IP Soroca.

Tot el, activând, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărancau, raionul Soroca fiind persoană publică, căruia i-au fost încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s. Vărancau r-nul Soroca, având intenție directă, din interes material, acționând în scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, și anume a unui fier de călcat și a unui aspirator, a aprobat prin semnătura sa în numele Directorului Gimnaziului Vărancau actul de decontare din 29.08.2014 în care erau înscrise date vădit false precum că pentru necesitatea gimnaziului au fost procurate și întrebuințate fierul de călcat și aspiratorul, astfel falsificând documentul dat, bunuri care, la 27.07.2015, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet.Braniște Andrei au fost descoperite și ridicate de către colaboratorii de poliție.

Tot el, activând, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărancau r-nul Soroca, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, având intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărancau raionul Soroca, a însușit ilegal un fier de călcat în sumă de 510 lei și un aspirator în sumă de 1290 lei, bunuri ce au fost procurate de Gimnaziul din s.Vărancau, raionul Soroca în baza facturii fiscale seria/nr.FB4836354, eliberată la 30.12.2013, de către magazinul „Decostar” SRL din or. Soroca, c/f 1002600046670/0603612 și care au fost depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său la data de 27.07.2015, cauzându-i Gimnaziului s.Vărancau, o pagubă materială considerabilă în sumă totală 1800 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința instanței de fond în termen a fost contestată cu apel de către inculpatul Braniște Andrei, care indică că nu este de acord cu soluția instanței de fond și o consideră pasibilă casării din următoarele considerente:

-a fost învinuit și recunoscut vinovat pe patru capete de învinuire și anume falsificarea procesului-verbal nr.6 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărancau, cu privire la acordarea lui a unui premiu bănesc în mărime de două salarii de funcție, ulterior fiind emis ordinul nr.18 din 24.10.2014 semnat de el și primit suma de 7280 lei. De fapt, prin aceste acțiuni a comis două infracțiuni una de falsificare art.332 al.(1) Cod penal RM și delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, deoarece pe atunci era directorul Gimnaziului din s.Vărancau;

-în instanță au fost interogați un șir de profesori și toți au declarat că au cunoscut despre acest premiu și l-a meritat după o viață de muncă de învățător. Nu a contrăfăcut nici o semnătură a cuiva. Toată școala cunoștea despre acest premiu. În pofida faptului ca era director a și semnat acel ordin și acel proces-verba. În acest caz dispăre obiectul material al infracțiunii, dacă a meritat acest premiu. De fapt premiul era de 10000 lei, respectiv a achitat și impozite din obiectul delapidat. Fiindcă au apărut careva dubii la o semnătură a unui membru a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărancau, fapt dubios chiar și în rezultatul expertizei, nu înseamnă că el a făcut acea semnătură. A meritat după atâția ani de muncă să fie cumva petrecut la pensie, dar nu cu dosare penale. Nu există pe aceste capete de învinuire nici miros de intenție de delapidare. Adunările se făceau verbal și ulterior secretara alerga după semnături în procesul-verbal. Toți profesorii interogați au spus că cunosc despre acest premiu și au votat pentru, înseamnă că ei toți îmi sunt complici la delapidare;

-alt capăt de învinuire ar fi delapidarea fierului de călcat și a aspiratorului. Aceste obiecte de uz casnic sunt în orice gospodărie. Colaboratorii de poliție au venit să caute cărbuni și au ridicat tot ce le-a căzut în vizor. Nu erau nici un fel de certificate de garanție și nici un fel de acte contabile ale Gimnaziului pe lângă aceste obiecte. Ele au apărut ulterior ridicării, bănuiește, pentru ca acuzarea să aibă probe pertinente și concludente. Chiar și martorul Pirlui Vitalie spune că la ridicarea dubioasă a obiectelor nu erau nici un fel de acte ale Gimnaziului și nici careva certificate de garanție. Nu a comis această delapidare, sunt obiectele familiei sale;

-ultima învinuire este falsul în actele la arderea cărbunelui -cu acest cărbune vesnic au fost neînțelegeri. Au rămas 28 de tone în loc de 600 de kg. Nu este

interesul său material, calificativul la art.332 al.(1) CP RM. Cărbunele, cum a fost așa și este în depozitul Gimnaziului, faptul, că locuiesc lângă Gimnaziu nu constituie o infracțiune. Sau că intenționa ulterior să aibă careva interes material, asemenea calificativ la art.332 nu este. A avut la dispoziție foarte mult timp pentru a avea foloase, dar nu a făcut-o. Pe acest episod nu există nu numai intenția sa de a falsifica actele în folosul cuiva dar nu există nici componentă de infracțiune;

-o viață a învățat copiii, ca într-un sfârșit, într-un mod obraznic și cinic să-i fie organizate și puse la cale aceste învinuiri rușinoase pentru un pedagog. Nu a comis aceste fapte, dimpotrivă s-a tot gândit la bunăstarea Gimnaziului încredințat. Pentru niște semnături pe care nu știe cine le-a pus sau le-au confundat, fiind în calitate de director trebuie să poarte răspunderea pe care nu a meritat-o.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Soroca din 03.08.2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea sa din motiv că în acțiunile sale nu a fost dovedită vinovăția.

În ședința instanței de apel inculpatul Braniște Andrei a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu achitarea sa pe toate capetele de învinuire, deoarece nu este vinovat.

În susținerea poziției sale a indicat, că este învinuit pe chestia cu cărbunii și pe cărbuni în legătură cu falsificarea actelor. Nu a fost demonstrată chestia dată în cadrul ședinței de judecată. A fost eliberat un borderou în legătură cu cărbunii la o doamnă care nu și-a recunoscut semnătura. La dosar este expertiza care dă probabilitatea că poate nu este a dumneaei altceva nimic nu s-a invocat. Cărbunii care au fost găsiți au fost ridicați din încăperea școlii în lunile octombrie-noiembrie 2015 și ce s-a făcut cu ei nu cunoaște. A fost învinuit de delapidare asta, a fost deja în anul 2016, un fier de călcat electric, el a fost decontat. În cadrul percheziției la domiciliu s-a mai găsit un aspirator de praf tot de marca „Vitek ” și l-au ridicat cu toate că el nu era în actele de decontare și nici în ordonanța de percheziție, obiecte care nu prezentau nici un pericol pentru țară. Când a ieșit la pensie un grup de profesori i-au făcut cadou un plic și o floare, a luat plicul, nu cunoaște ce era în el și i-a dat la una dintre cele mai tinere profesoare să se folosească de ei, atunci profesorii s-au gândit să-i dea ceva amintire de la ei și au procurat aceste 2 obiecte care au fost găsite la el în casă. În cadrul ședinței de judecată doamna Tașnic la întrebarea procurorului, dacă consideră că este considerabilă această pagubă a spus că nu este atât de considerabilă, dar când ai nevoie, trebuie să-l ai. În 2014 când a terminat activitatea știa că sunt bani la articolul cu salarizarea, fiindcă și la cadrele de profesori în legătură cu ziua profesională a oferit premii 800-700 lei și s-au făcut niște economii anume din cauza că în 2013 decembrie a instalat cazangeria pe gaze și s-au pus cazane automate noi și nu a fost necesar de cazangier și banii care erau pentru cazangier au fost socotiți ca economie. Atunci în toamna anului 2014 de la auditul de la Consiliul raional s-au uitat și au văzut că un premiu de 2 salarii nu-i nimic strașnic pentru omul care a lucrat 48 ani în școală dintre care 19 ani ca director și deacum în august 2015 i se învinuiește că s-a folosit de situație, a făcut consultări cu secțiile finanțe ale Consiliului raional la care i s-a spus că banii sunt ai lor ca instituție publică și poate să-i folosească numai în mod public ca lumea să știe. El cu Consiliul de administrație a făcut un proces-verbal, a primit 2 salarii, s-a pus atunci 10000 lei, dar când la primire s-au reținut toate impozitele, a primit 7200 lei. Și aici apare iar fals în documente publice, deoarece cea care a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată cu toate că în cadrul ședinței de judecată a menționat că a participat și s-a semnat. Alți membri din școală au spus că au știut de premiul dat, nu s-a făcut pe ascuns, și de aici rezultă că semnătura nu a fost pusă pe document public. Procesele-verbale ale Consiliului de administrare până în martie 2015 nu era document public.

Avocatul Gaina Rodica în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu achitarea lui Braniște Andrei pe toate capetele de acuzare, deoarece în acțiunile lui nu este componenta de infracțiune prevăzută de art.191 al.(2) și art.332 al.(1) Cod penal RM, dat fiind că nu s-a dovedit faptul că a avut intenție de a comite faptele care îi sunt incriminate.

Reprezentantul părții vătămate Tașnic Alla în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat, că referitor la premiul oferit, face referire la Hotărârea de Guvern nr.381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din secțiile bugetare, în care este menționat că conducătorul instituției publice cu acordul organului de conducere ierarhic superior poate beneficia de premia unică cu prilejul jubileului, a sărbătorilor profesionale care se plătesc din contul economisirii mijloacelor pentru retribuirea muncii alocate pe anul respectiv și cuantumul în fiecare caz nu va depăși salariului de funcție, ori Braniște Andrei în calitate de director și-a atribuit un premiu de 2 salarii de funcție fără a avea ordinul Direcției de învățământ Soroca. În instanța doamnelor de la Consiliul administrației au fost interogate și acestea susțin că nu au participat la așa o ședință. Totodată procesul-verbal al Consiliului administrației este scris de altă mână decât cea a secretarei, deci asta și a fost învinuirea.

Cu referire la bunurile care au fost date ca cadou, aceste bunuri - aspiratorul, un fierbător electric, fierul de călcat, toate fac parte componentă a facturii fiscale, respectiv ele toate au fost decontate părților folosite, ori termenul de uzură nu era indicat și nu aveau cum să fie decontate, respectiv aceste bunuri au fost găsite în perioada percheziției la domiciliu când se precăuta problema cărbunelui.

Cu referire la cărbune, în momentul transmiterii bunurilor materiale a instituției, Braniște Andrei nici nu a fost binevoitor ca să transmită de bună voie această parte a școlii nefuncționabilă. S-au sesizat organele de poliție care au descoperit 28500 kg de cărbune, actele de decontare a toată această sumă, totuși cantitatea de cărbune se afla în subsolul instituției. În cadrul verificării actului de decontare a instituției nu corespundeau semnăturile comisiei de decontare de la act la act, s-au depistat aceeași comisie și în actele de decontare a acestor bunuri, prin urmare au fost găsite în cadrul percheziției în casa lui Braniște Andrei și aceasta a fost și urmarea. Cu referire la cărbune, acesta a fost restituit ca corp delict la instituție având un volum destul de mare. În rechizitoriul procurorului este indicat că a fost restituit Direcției de Învățământ Soroca 28,584 tone de cărbuni care sunt recunocși și atașați ca corp delict la cauza penală nr.2015320247 și folosirea lor conform destinației, respectiv a transmis acest cărbune la 2 instituții de învățământ la indicația șefului Direcției de Învățământ, au fost transmis o parte din această cantitate gimnaziului s.Stoicani și grădiniței s.Soloneț.

Reprezentantul părții vătămate Voleac Daniela în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de Braniște Andrei, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Braniște Andrei ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

În susținerea poziției sale a invocat, că inculpatul a încercat să convingă instanța că procesul-verbal al ședinței prin care i-au fost acordate 2 premii nu este un document oficial, totodată face trimitere că aceste 2 salarii în calitate de premii i-au fost acordate legal. La materialele cauzei penale este răspunsul șefului Direcției de Învățământ Soroca în care ultimul indică că nu a fost adresări, ori în cazul dat premiul nu putea fi acordat fără acordul gestionarului, ori nu este gestionat și nu este finanțat gimnaziul din surse proprii, banii vin prin transfer din bugetul național în instituția de învățământ și ulterior se fac aceste transferuri. S-a făcut trimitere și de reprezentantul părții vătămate și la o hotărâre de guvern care exista și la momentul înaintării actului de învinuire inculpatului, care la fel a fost încălcată. Rapoartele de expertiză grafologice conțin răspuns la întrebările organului de urmărire penală și dau răspuns la chestiunile care au fost elucidate în cadrul efectuării acestor rapoarte de expertiză grafologice și au confirmat faptul că nu au fost semnate de către persoanele indicate, la fel dau răspuns și la alte întrebări cum ar fi cine este autorul înscrisului în conținutul procesului-verbal etc. Ce ține de prejudiciul considerabil, inculpatul intuiește că este o chestiune, ori la momentul pronunțării sentinței, nici dumnealui și nici instanța de fond și nici procurorul nu putea să intuiască că Parlamentul va introduce careva schimbări referitor la unele componente de infracțiune, această chestiune a fost adoptată de către organul legislativ intrând în vigoare la 17.08.2018, la data pronunțării sentinței pe prezenta cauză și schimbările la articolele incriminate inculpatului nu puteau fi aplicabile deoarece ele nu erau adoptate de către Parlament.

Colegiul penal din oficiu a ridicat din oficiu chestiunea reținerii la faptul dacă față de inculpatul Braniște Andrei nu intervine careva schimbare a situației ținând cont de modificările operate în legea penală la art.190 al.(2) Cod penal RM ce ține de agravanta „cauzare de daune considerabile” care a fost exclusă.

Astfel, avocatul Gaița Rodica a indicat că într-adevăr este necesar să fie luat în considerație de către instanța de apel la adoptarea deciziei și modificările care au survenit în legislație, ține de competența acuzării să învinuieze o învinuire, să o reformuleze în sensul atenuării.

Inculpatul Braniște Andrei referitor la chestiunea ridicată de instanță din oficiu a susținut poziția avocatului.

Procurorul Bodareu Octavian a indicat, că modificările au fost operate la art.190 Cod penal ce ține de „daune considerabile”, la art.191 Cod penal la „daune în proporții considerabile” nu au intervenit careva modificări și consideră că nu urmează a fi înaintată o nouă învinuire.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărârea Plenumului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărârea Plenumului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din XXXXXXXXXX, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la verificarea suplimentară a probelor.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din XXXXXXXXXX (f.d.22, vol.I);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2015 și tabel fotografic (f.d.25-27, vol.I);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX și anexă (f.d.28-30, vol.I);
- cantitatea de cărbune care a fost cercetată în urma procesului-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX (f.d.29-30, vol.I);
- recipisa directorului Gimnaziului Vărăncău Tașnic Alla din XXXXXXXXXX cu indicarea cantității de cărbuni primite spre păstrare - 28534 kg (f.d.31, vol.I);
- certificat eliberat de către directorul Gimnaziului Vărăncău care certifică faptul că din anul 2013 până la data solicitării, instituția publică Gimnaziul Vărăncău nu a fost achiziționat cărbune pentru încălzirea instituției (f.d.35, vol.I);
- certificat din XXXXXXXXXX eliberat de contabilul Gimnaziului Vărăncău, Furdui Valentina din XXXXXXXXXX care confirmă că în Gimnaziul Vărăncău soldul la cărbune la data de XXXXXXXXXX potrivit cărților de materiale este de 0,6 tone (f.d.36, vol.I);
- notă explicativă privind soldul la 01.01.2013, circulația cărbunelui în cadrul Gimnaziului Vărăncău (f.d.37, vol.I);
- raport de evaluare nr.0351151; 04011500134E din XXXXXXXXXX (f.d.40-48, vol.I);
- copia la certificat de calificare eliberat lui Procopii Anatolii și licența Camerei de Comerț și Industrie (f.d.50-51, vol.I);
- copia facturilor fiscale (f.d.52-57, vol.I);
- copia ordinului nr.01-27/33 din 10.11.2014 cu privire la instituirea comisiei de monitorizare a predării-primirii bunurilor materiale și documentației școlare la Gimnaziul Vărăncău (f.d.65, vol.I);
- copia ordinului nr.01-27/33 din 19.11.2014 cu privire la organizarea unei vizite de lucru în Gimnaziul Vărăncău (f.d.66, vol.I);
- copia ordinul nr.37 03.04.2015 cu privire la instituirea comisiei de monitorizare a predării-primirii bunurilor materiale, mijloace fixe (f.d.67, vol.I);
- copia sesizare din 11.05.2015 privind intrarea în blocul școlii a persoanelor străine (f.d.68, vol.I);
- copia listei de inventariere (tabel de verificare) nr.2 din 01.01.2013 (f.d.69, vol.I);
- copia listei rezultatelor inventarierii (f.d.73-78, vol.I);
- copia actelor de predare primire, documentelor contabile, facturi fiscale, actelor, listelor de plată (f.d.83-129, vol.I);
- certificat din 24.04.2015 prin care se confirmă că cet.Braniște Andrei este angajat ca profesor de informatică, matematică și educație tehnologică (f.d.154, vol.I);
- certificat eliberat de primăria comunei Vărăncău prin care se confirmă că gospodăria cet.Braniște Andrei se află la hotar cu Gimnaziul Vărăncău (f.d.156, vol.I);
- proces-verbal de ridicare din 22.07.2015 de la contabilitatea gimnaziului Vărăncău, raionul Soroca a listelor de decontare a cărbunelui din 04.02.2013, 04.03.2013, 03.04.2013 (f.d.30, vol.II);
- ordonanță de ridicare din 22.07.2015 de la contabilitatea gimnaziului Vărăncău, raionul Soroca a listelor de decontare a cărbunelui din 04.02.2013, 04.03.2013, 03.04.2013 (f.d.31, vol.II);
- ordonanță de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar din 22.07.2015 (f.d.32, vol.II);
- raport de expertiză grafoscopică nr.7372 din 25.08.2015, prin care s-a concluzionat, că semnăturile în litigiu, executate din numele cet.Vrăjmaș Tamara în rubrica „Membrii” actelor de decontare a cărbunelui din 04.02.2013, 04.03.2013, 03.04.2013, întocmite de către factorii de decizie a Gimnaziului din s.Vărăncău, r.Soroca, au fost executate, probabil, nu de numita Vrăjmaș Tamara, ci de o altă persoană. A răspunde la întrebarea pusă într-o formă certă este imposibil din cauza structurii simple a semnăturii în litigiu și ale mostrelor, volumului redus al materialului grafic util și neajunsului de diferențe pentru formarea complexului individual (f.d.36-39, vol.II);
- acte din 04.02.2013 și 03.04.2013 și mostrele de semnătură (f.d.40-44, vol.II);

- ordonanță de percheziție din 23.07.2015 la domiciliul lui Braniște Andrei în s.Vărăncău, raionul Soroca (f.d.51, vol.II);
- proces-verbal de percheziție din 27.07.2015 (f.d.52-53, vol.II);
- act din 29.08.2014 cu privire la mărfurile de uz gospodăresc a Gimnaziului Vărăncău (f.d.74, vol.II);
- factură fiscală din 30.12.2013 de la furnizor SRL „Decostar” (f.d.75, vol.II);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 06.08.2015 (f.d.76, vol.II);
- ordonanță de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar din 28.09.2015 (f.d.77, vol.II);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 06.08.2015 (f.d.78, vol.II);
- ordonanță de predare a corpurilor delict în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Soroca și chitanțier (f.d.80-81, vol.II);
- ordinul nr.180-P cu privire la eliberare din funcție a lui Braniște Andrei din 05.11.2014 (f.d.93, vol.II);

-declarațiile reprezentantului părții vătămate Tașnic Alla din 30.03.2017 date în ședința instanței de fond, verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că din data de XXXXXXXXXX activează în calitate de director al Gimnaziului s.Vărăncău r-nul Soroca, până atunci director a fost Braniște Andrei. Efectuarea transmiterii și predării bunurilor s-a tergiversat mai mult de 5-6 luni, până când în fine s-a emis ordin prin luna noiembrie, prin care s-a format o comisie care urma să se ocupe de inventarierea bunurilor care se aflau în gestiunea gimnaziului. Peste două săptămâni s-a mai format o comisie cu implicarea membrilor comisiei Direcției de Învățământ Soroca. În cadrul comisiei au încercat să precute bunurile materiale înscrise în cartea de bunuri materiale și au depistat careva neajunsuri. Cu membrii comisiei și împreună cu domnul Braniște au încercat să intre în blocul nefuncțional al instituției, care era închis și nu au putut intra, deoarece Braniște a motivat că este blocată ușa. Paralel au analizat lista de bunuri la mijloacele fixe și au depistat lipsa tractorului, era aproximativ prin luna aprilie. Din acest motiv s-a organizat o a treia comisie împreună cu consilierii locali, iar ulterior o a patra comisie de inventariere a bunurilor la data de 13 mai, împreună cu colaboratorii poliției. Atunci a primit cheile de la blocul nefuncțional și au putut efectua inventarierea bunurilor conform listei. Din luna decembrie, gimnaziul are sistem de încălzire pe bază de gaze naturale, anterior era pe cărbune. Referitor la cărbune indică că, în evidența contabilă figurau doar 600 kg, pe cînd în subsol au fost depistate 28534 kg. Din câte i s-a explicat, actele de decontare a cărbunelui le făcea comisia compusă din câțiva profesori și lucrători ai cazangeriei. Un fier de călcat și un aspirator au fost decontate mai repede decât termenul lor de uzură și nu au fost în instituție la momentul verificării. Gimnaziul se află la autofinanțare, fondator fiind Direcția de Învățământ Soroca, coordonat de trezorerie și Direcția Finanțe. În privința cazului în care directorul demisionează din anul 2015 conform contractului colectiv de muncă este prevăzut că se achită un salariu de funcție, ce era anterior nu știe căci nu a fost găsit contractul în instituție. Nu cunoaște dacă consiliul de administrare are dreptul de a premia persoana care pleacă la odihna binemeritată, în regulamentul consiliului nu este așa atribuție. În caz că se formează economii din banii acordați gimnaziului, se fac modificări în buget și se procură bunuri necesare gimnaziului. Din prima comisie au făcut parte Braniște Andrei, ea, contabilul, Braniște Liudmila și încă o persoană. La data de 06.11.14 în prezența doamnei Bunescu Svetlana, a fost întocmit procesul-verbal de predare-primire a documentației instituției. Până la venirea poliției ea a fost în blocul funcțional, deoarece avea nevoie de o bancă pentru centrul de resurse, dl Braniște A. a deschis ușa, apoi a închis-o, dar cheile nu i-au fost transmise. Cunoaște despre ședința consiliului de administrare pentru acordarea premiului bănesc doar din procesul-verbal și din discuțiile cu cadrele didactice, membrii consiliului care i-au comunicat că, nu își amintesc să fi fost ședință. Bunurile depistate în blocul închis și sunt și acum acolo, unele au fost folosite. Bunurile sustrate costă 1 800 lei, sumă care pentru gimnaziu este considerabilă și suma premiului de 7280 lei la fel. Când a primit postul pe contul instituției nu erau economii, doar suma necesară pentru a achita serviciile. În ordinul de acordare a premiului lui Braniște A., membrii consiliului de administrare erau indicați și în procesul-verbal textul avea un alt scris decât al secretarului (f.d.205-212, vol.II);

-declarațiile reprezentantului părții vătămate Mușcenco Angela din 30.03.2017 date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că începînd cu anul 2013 gimnaziul a devenit instituție publică, ordonator secundar de credit și i s-a oferit competența de a administra bugetul și toate bunurile materiale care le deține. Conform noului statut înregistrat la MJ organul de conducere devine consiliul de administrare, președintele căruia este directorul instituției, iar din componență se recomandă să fie cadre didactice, reprezentanții părinților și a consiliului local. Despre decizia de a oferi lui Braniște A. două salarii nu a cunoscut, a văzut procesul-verbal la 14 mai atunci când a mers cu comisia pentru a preda bunurile. Nu știe dacă Braniște A. merita premiul și nu cunoaște ceva din sfera finanțării (f.d.213-215, vol.II);

-declarațiile martorului Talmaci Vasile Andrei din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că a lucrat fochist la gimnaziul din s.Vărăncău din anul 2006 până în anul 2013, când încălzirea era cu cărbune. Cărbunii le erau dați de către director și erau depozitați în trei depozite, dintre care unul se afla în școală. Nu cunoaște ce cantitate de cărbuni se aducea la școală, veneau cîte 3-4 automobile, de vreo 16 tone. Mai aduceau și lemne pentru aprins focul, ei erau patru fochiști. Menționează că pleca la serviciu și directorul îi deschidea depozitul și el lua cu roaba cărbuni, punea cîte 7-8 căldări în roabă și se foloseau 7-8 roabe, iar în zilele friguroase cîte 10-11 roabe, el semna într-un registru cînd primea cărbunele. După anul 2013 cînd s-a trecut la încălzire pe gaz rămăsese o grămadă de cărbuni, da ce cantitate era nu poate spune. Indică că nu a văzut niciodată ca Braniște A. să i-a cărbune pentru a încălzi locuința sa personală. A participat personal la inventarierea cărbunelui (f.d.222-224, vol.II);

-declarațiile martorului Coșciug Ghenadie Mihai din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că a lucrat la gimnaziul din s. Vărăncău în calitate de fochist timp de 7 ani până în luna martie 2013, cînd Braniște Andrei era director. Braniște Andrei, avea și cheile și el le elibera cărbune cîte 7-8 roabe pentru care se înregistra în registru. La 31.03.13 în depozit rămăsese cărbune, cam cît ar încăpea în 2-3 remorci de camion. A făcut parte din comisia de decontare a cărbunelui și a semnat careva acte prezentate de Braniște Andrei, fără a le citi. La decontarea cărbunelui a participat el, Talmaci Vasile, Talmaci Volodea și Braniște Andrei, din profesori nu a participat nimeni. Declarațiile date la poliție i-au fost citite și el a semnat. Procesul-verbal de decontare a cărbunelui i-a fost prezentat de Braniște Andrei, și el a semnat fără a ști ce e în el (f.d.226-229, vol.II);

-declarațiile martorului Furdul Valentina din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că Braniște Andrei, a fost director al gimnaziului s.Vărăncău până la data de 04.11.14, iar pe data de 5 sau 06.11.14 director a venit Tașnic A. Indică că cînd a fost angajată la 01.05.13 la gimnaziu pe sold era cantitatea de 500 kg cărbune. Decontările de cărbune se făceau în baza actelor de decontare, însă ea nu a participat. Responsabil de decontare era conducătorul instituției, din comisia de decontare făceau parte din corpul profesoral și fochiști. Cunoaște că, în subsolul gimnaziului au fost depistate 28 534 kg de cărbune, a aflat despre asta cînd a fost comisia. Fierul de călcat și aspiratorul au fost decontate în baza actului întocmit și ea a făcut parte din comisia de decontare împreună cu XXXXXXXXXX și Pîrlîi Iuliana, ele trebuiau decontate conform legislației contabilității și decontărilor peste trei ani, însă au fost decontate la mai puțin de un an. Actul de decontare la semnat la indicația conducătorului. Bunurile date în gimnaziu nu le-a văzut, dar conform facturii le-a luat la evidență. Referitor la premiul lui Braniște Andrei în legătură cu atingerea vârstei de pensionare, s-a efectuat în baza ordinului din cartea de ordine emis de director. La acel moment dl director primea salariul de funcție în mărime de 2720 lei. Conform Codului Muncii salariatul, conducătorul are voie să fie premiat cu suma maximă de două salarii de funcție, dar ea a aflat despre asta după efectuarea controlului și calculului respectiv. Consideră că, premiul dat a fost calculat incorect, în starea de personal nu este funcție de casier, actele de bancă le ducea dl-nul director. În anul 2013 ea a făcut parte din consiliul de administrare a gimnaziului ca contabil, însă ea nu a participat la ședința cînd s-a hotărât acordarea premiului de 10000 lei și nu a semnat procesul-verbal al ședinței. Nu cunoaște dacă întrebarea privind acordarea premiului s-a pus în discuție la ședința consiliului. În perioada 2013-2014 nu au primit cărbune la gimnaziu. Nu cunoaște ca bunurile decontate nu cădeau sub incidența legii decontării. Actul de decontare din 29.08.2014 l-a întocmit ea la indicația directorului. L-a semnat fiecare în parte m la ședința comisiei. Premiul se

incidența legii decontării. Actul de decontare din 27.06.2017 era înlocuit de la înlocuirea directorului, sau semnata de către în parte nu la ședința comisiei. Faptul se mai acordau la ziua profesorului și ei ca contabil lunar. (f.d.231-236, vol.II);

-declarațiile martorului Cegan Liudmila Isidor din 07.04.2017 date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că activează la primăria s.Vărăncău și a participat la cântărirea cărbunilor din gimnaziul s.Vărăncău și s-a depistat cantitatea de 28 tone surplus în anul 2014-2015. În anul 2012 de la balanța primăriei Vărăncău la balanța gimnaziului s-au dat 20 de tone de cărbune și toate materialele deoarece gimnaziul era la balanța primăriei, ulterior a devenit instituție publică. La finele anului cărbunele nu s-a consumat și trebuia să fie în sold. În dependență de timpul de afară lunar se cheltuia 16-18 tone de cărbune (f.d.237-238, vol.II);

-declarațiile martorului XXXXXXXXXX din 30.05.2017 date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că a fost angajată a gimnaziului din s.Vărăncău și îl cunoaște pe Braniște Andrei care este un om de treabă, harnic, responsabil. Indică că a fost membru al Consiliului de Administrare timp de mai mulți ani, și în anul 2014 la fel. A participat la ședința în care s-a hotărât acordarea premiului d-lui Braniște A. în mărime de două salarii în legătură cu atingerea vârstei de pensionare. Careva sume de bani nu s-au strâns în colectiv pentru Braniște Andrei ca cadou. Menționează că, când a fost audiată la urmărirea penală prima dată, totul s-a petrecut rapid, întrebările erau puse de-a valma și nu a înțeles prea bine ce și cum, însă ulterior s-a gândit și și-a amintit că a avut loc așa ședință și a participat la ea. Susține declarațiile date în instanță căci la urmărirea penală a fost audiată rapid, nu s-a gândit. Propunerea de a acorda premiu a parvenit din partea profesorilor, cadrele didactice nu au fost împotriva și ea consideră că d-l Braniște a meritat premiul pentru că toată viața a muncit în același domeniu (f.d.3-6, vol.III);

-declarațiile martorului XXXXXXXXXX Ion din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că a activat ca profesoară la gimnaziul din s. Vărăncău și îl cunoaște pe Braniște A., ca o persoană cumsecade, vara acesta muncea foarte mult, a creat și un centru pentru copii cu nevoi speciale. A fost partea componentă din comisia care se ocupa cu decontarea cărbunelui, fiind președinte, de pe an pe an rămânea o anumită cantitate de cărbune ca rezervă pentru următorul an, ce anume cantitate nu știe. A considerat că, cantitatea de cărbuni rămasă la urmă va fi transmisă primăriei sau în altă parte. Cărbunele se depozita în subsolul școlii unde avea acces directorul și fochiștii. Din comisia de decontare a cărbunelui făceau parte Vrăjmaș Tamara, Cotenco Grigore, fochiștii și ea. Actele de decontare se semnau la finele fiecărei luni de către membrii comisiei de decontare și în act era indicată cantitatea de cărbune rămasă de rezervă, actele se trimiteau șai primărie. Cu doi ani în urmă gimnaziul a trecut la încălzire pe gaz și a rămas o cantitate de cărbune. Ea nu controla cantitatea de cărbune care trebuia decontată și cât se consuma, aceasta făcea directorul din spusele fochiștilor, el îndeplinea și actele de decontare care ulterior îl prezenta spre semnare. A activat la gimnaziu până în anul 2015 și din anul 2014 până în 2015 la gimnaziu era fier de călcat, ceainic dar nu știe din ce an erau acolo, dar de mai mulți. Nu își amintește dacă a semnat acte de decontare a fierului de călcat și a aspiratorului. Au discutat în cadrul adunărilor cu profesorii acordarea premiului lui Braniște Andrei în mărime de două salarii, ședința nu s-a făcut căci toți au considerat că urmează a fi acordat premiul. Ulterior la ședința consiliului de administrare nu a participat căci nu era în acea zi la serviciu. Nu s-au strâns bani în colectiv și nu s-au acordat cadouri d-lui Braniște. Indică că la urmărirea penală a făcut declarații la repezeală și a spus că ea nu a semnat procesul-verbal însă ulterior și-a amintit că acesta i-a fost adus la semnare și recunoaște semnăturile, susține declarațiile din instanță. Propunerea de a fi acordat premiul a fost al contabilei și a fost susținut de toți (f.d.8-13, vol.III);

-declarațiile martorului Braniște Liudmila din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că este rudă, dar nu apropiată cu Braniște A., în anul 2014 a făcut parte din cadrul Consiliului de Administrare a gimnaziului s. Vărăncău. Nu își amintește la ce dată a avut loc ședința consiliului prin care s-a hotărât acordarea premiului lui Braniște Andrei și dacă a participat la ea, despre aceasta s-a discutat și în cadrul consiliului profesoral. Lui Braniște Andrei i s-au oferit careva cadouri ca amintire din partea colectivului, dar ce anume nu va menționa căci este personal (f.d.15-16, vol.III);

-declarațiile martorului Tihotchi Vasile din 30.06.2017 date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că a participat la cântărirea cărbunelui de la gimnaziul din s.Vărăncău, data nu își amintește, dar brigadierul de construcții Pîrlîi Vasile i-a rugat să meargă la școală pentru a cântări, acolo mai era cet.Furdui de la școală, în total erau 6 persoane. A auzit că în total au fost 27 tone de cărbune (f.d.23-25, vol.III);

-declarațiile martorului Pîrlîi Vitalie Grigore din 04.07.2017 date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că în anul 2015 prin a doua jumătate a lunii iulie, era prin s.Vărăncău cu Braniște Andrei când s-au apropiat angajații poliției și au prezentat lui Braniște Andrei, ordonanța de efectuare a percheziției și Braniște Andrei, le-a permis să o facă chiar dacă ordonanța era întocmită cu erori. Pînă la începerea percheziției lui Braniște Andrei, i s-a propus să predea benevol actele și bunurile interzise însă el a zis că nu dispune de așa ceva. De la ultimul a fost ridicat un aspirator și un fier de călcat despre care familia Braniște au afirmat că sunt cadouri din partea colectivului la pensionare. Bunurile date erau noi, numai o cutie era deschisă. Bunurile au fost selectate conform unei facturi care nu corespundea cu bunurile de facto. A cerut ca aceasta să fie inclus în procesul-verbal ceea ce nu s-a făcut, iar Braniște Andrei, nu a avut obiecții (f.d.37-41, vol.III);

-declarațiile martorului Braniște Cristina din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că când Braniște Andrei a ieșit la pensie au fost 4 persoane care au găsit de cuvînt să îi facă acestuia un mic prezent, Braniște Cristina, Braniște Liudmila, Furdui Maria și de la început au dorit să-i cadoneze simbolic un plic cu bani și flori. Florile el a luat, dar banii i-a dat celei mai tinere dintre ele și ele au hotărît că trebuie ceva să îi ea ca amintire și ulterior când ea era în or.Bălți și-a sunat colegii și au hotărât să cumpere un aspirator și un fier de călcat, pe care în aceiași zi le-a dăruit. Nu știe ce era cu actele dacă acolo era aplicată ștampila. Nu i-a implicat pe ceilalți în colectarea banilor căci ei patru erau mai aproape. Nu și amintește ce marcă erau, ceva început cu litera V și ceva de culoare albă. Nu cunoaște dacă la gimnaziu era aspirator și fier de călcat căci ca profesoară nu are așa atribuții (f.d.43-46, vol.III);

-declarațiile martorului Furdui Maria din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că când Braniște Andrei, a ieșit la pensie, au hotărît să îi facă un mic cadou și i-au procurat o floare și bani i-au pus în plic. Când i-au dat cadoul, el a luat florile, iar plicul l-a cadonat celei mai tinere profesoare, care se căsătorise recent. Nu au fost de acord cu așa ceva și au hotărît ca cine prima din ele va merge la magazin să procure ceva, și prima a mers d-na Cristina în or.Bălți, care a mers și a procurat ce a găsit, și anume un fier de călcat și un aspirator și le-a cadonat cu soțul ei (f.d.48-50, vol.III);

-declarațiile martorului Braniște Viorel din 24.07.2017 date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că fost la Bălți cu soția pe niște chestii personale cu vre-o trei ani în urmă. Soția a zis că, trebuie să procure un cadou directorului și au mers la piață de unde au procurat un fier de călcat și un aspirator pe care în aceeași zi l-au înmănat. Cadourile au fost împachetate și pe pașaportul lor nu s-a scris nimic, marca lor era Vitek, de culoare albastră. După câte a înțeles cadourile erau cu ocazia ieșirii la pensie a lui Braniște Andrei și că s-au strâns bani, dar el nu a vrut să îi ea (f.d.54-57, vol.III);

-declarațiile inculpatului Braniște Andrei din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că vîna nu o recunoaște și a declarat instanței că, pe epizodul cu cărbunii, el a preluat școala în anul 1995, prima iarnă credea că, nu mai iese din ea, lipsa cărbunelui și lumina electrică, șef de gospodărie era Donici Stepan care toată ziua căuta cărbuni. După aceasta situația s-a ameliorat în privința cărbunelui, din 180 tone necesare se primeau 110-115 tone, care erau procurate de către primărie. Cărbunii dați erau de o calitate foarte proastă și șoferii aduceau cantitate mai mică, de câteva ori a fost nevoit să cântărească și depista neajunsuri. În perioada de până la 1995 cărbunele se depozita în apropierea imediată a cazangeriei sub cerul liber, ulterior au fost nevoiți să le depoziteze în încăperi închise, una din ele fiind subsolul școlii. În fiecare an acolo rămânea rămășițe de praf de cărbune, care nu era folositor la făcutul focului, de lucrul acesta știau primarii care activau și ziceau lasă acolo. Timp de 17 ani cât a activat s-a adunat aceasta cantitate în subsolul școlii. În anul 2014 a împlinit vârsta de pensionare, a fost eliberat din funcție și la 06 noiembrie Svetlana Păunescu l-a prezentat pe noul director. În acea zi a predat și actele ce țin de activitatea școlii, ștampila și cheile de la cabinetul directorului. Deoarece din 2013 școala era instituție publică, i-a propus noului director să constituie comisia de predare-primire a școlii. A doua zi ea nu a fost la școală, ulterior el i-a amintit despre necesitatea de a crea comisie, dar ea a zis că, este timp și dacă totul așa va merge nu va fi nimic. Următoarea săptămână i-au spus că este numit prin ordin ca să primească școala. La mirat faptul, deoarece Direcția de Învățământ are doar instrucțiuni logistice, nu și

materiale. De el nu au avut nevoie, spunând că, este contabilă. Au plecat în aceiași zi și au revenit peste o săptămână cu d-na Păunescu Svetlana și Cojocari Polina, specialist în audit. Obiecții la primirea școlii nu au fost, problema era că o parte din școală, partea nelucrativă era incuiată și cheile erau la el, acolo se păstra inventarul nefolositor, în plus în subsol era cărbunele despre care a relatat. Când s-a semnat actul de predare-primire nu știe, dar în acea zi comisia a propus noii directoră să formeze o comisie locală pentru a primi această parte de școală. Îi amintea mereu să facă comisie, iar ea zicea sau că nu are timp, sau să îi dea cheile ori recipisă, și așa până în aprilie 2015, când la școală a venit Voșian D. și încă un colaborator al poliției. A fost invitat în cabinetul directorului, unde Voșian D. i-a propus să prezinte cheia, cu toate că lacătul era simbolic și unui lucrător aveau acces acolo. Cheia a pus-o în plic și i-a zis că va fi sigilată și în timpul apropiat se va face comisie și va preda ce este acolo. Tot în acea zi au inspectat locul acela, au văzut cărbunii, a fost invitat și primarul și a confirmat, că a rămas o cantitate de cărbuni, dar ce cantitate anume nu știe. Le părea straniu că casa sa era la doi metri de blocul de studii. Luni a venit la școală și întrebând când va fi comisia i sa spus răsând că, deja a fost și d-l Voșian D. va fi la ora două. Acesta i-a zis că este liber și deja nu au nimic cu el. Referitor la fierul de călcat, aspirator, fierbător și frigider, hotă, acestea au fost procurate în anul 2013 din or. Soroca, și hota și frigiderul au fost instalate la cantina, iar fierbătorul și fierul de călcat s-au utilizat în cancelarie, aspiratorul a fost dat dereticătoarei. Menționează, că în timpul percheziției de la el s-a ridicat un fier de călcat și un aspirator pe care colaboratorii l-au văzut ca fiind de marca Vitek, însă verificând actele au văzut că nu era nici o ștampilă în ele, aceste bunuri le-a primit în dar de la colegile Braniște Cristina, Furdui Maria, Braniște Ludmila și Furdui Elena, care au venit la el în cabinet la data de 05.11.2014, dându-i flori și un plic cu bani. La ce el a spus că, banii nu aduc fericirea și a luat florile, iar banii i-a dat celei mai noi profesoare Furdui E., spunându-i că ea își face casă. Sâmbătă sau duminică a venit la el Braniște Viorel cu soția și i-au înmănat aceste două obiecte, după ce a intrat în casă cu soția, a hotărât ca aceste bunuri când va trece noua profesoară în casa nouă să i le doneze odată ce i le-a merit.

Referitor la premii, când la sfârșitul lunii noiembrie a fost cet. Polina Cojocari, auditorul de la Consiliul raional, nu a avut nici o obiecție asupra premiului ci a spus că, să dea domnului să lucreze și ei 50 de ani, dar premiul să fie mai mare. La sfârșitul lunii iulie Voșian D. i-a luat declarații în privința premiului, după 9 luni de zile, iar el niciodată nu s-a gândit să își ia premiul la sfârșitul activității, dar contabilă la finele lunii octombrie, înainte de a pleca cu ordinul de plată la Soroca, în anticameră i-a zis că, sunt economii și că, el i-a învățat o viață pe ei și pe copiii lor și ce chiar nu merită trei salarii și Consiliul de Administrare va fi de acord. Ea i-a mai zis că, va fi mai mult de 10 000,00 lei, iar el i-a zis ca ajunge și 10 000,00. S-a petrecut ședința în prezența tuturor membrilor: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, Braniște Ludmila și posibil după adunare s-a scris și procesul-verbal. Este o confuzie, căci era instituție publică din 2013, în care un rol mare se pune pe consiliul de administrare, care a apărut abia în martie 2015 și regulamentul vechi nu mai era în vigoare pentru organizația dată, iar cel nou nu era încă. Nu știe de ce Direcția de Învățământ a înaintat așa o învinuire pentru că, gimnaziul din anul 90 a fost în gestiunea primăriei, apoi a devenit instituție publică și când la gimnaziu nu era contabilă, contabilă de la primărie se ocupa de acte.

Referitor la faptul că, contabilul și directorul au declarat că, la preluarea școlii erau bani doar de cele necesare școlii pe când în 2014 după câte știe el la gimnaziu s-au procurat trei reșouri electrice pe ulei, trei calculatoare cu echipamente, cu imprimantă, centrul muzical, butelii pentru apă rece și caldă, cadouri pentru profesori de anul nou și altele. În anul 2013 au obținut de la Consiliul raional bani pentru a construi cazangeria pe gaz, care a fost dată în exploatare la 18.12.2013, până la data aceasta pe cont stăteau 100 000,00 lei pentru că nu se știa cum se va reuși cu gazul în plus, s-a angajat o altă persoană care cunoaște tehnica inteligentă și erau economii, căci salariul se achita la o persoană nu la patru. Aspiratorul nu a fost decontat, doar fierul de călcat, însă el a semnat și nici nu a citit. La demisie nu știe ce sumă a rămas în cont și când a întrebat noua directoră ea a răspuns evaziv, la fel nu i-a prezentat actul de predare-primire pentru că a semnat comisia de la raion, iar în cartea de ordine de la 10.11.2014 directoră a scris ordinul 10 de constituire a comisiei de predare-primire a școlii în altă componență. În partea nefuncțională a școlii erau obiecte decontate și cărbune după cum s-a indicat și nu știe cum că căldarea de cărbune cântărește 8 kg, iar la ei 22 kg. Nu știe ce cantitate de cărbune era acolo și de ce nu era la evidență. Nu a dat directorăi Tașnic cheile, căci i-a propus să constituie comisie și să vadă ce este. Toate actele i s-a recomandat să le facă în formă electronică, iar până în anul 2013 nu erau acte ci procese-verbale întocmite în baza Registrului de Evidență și semnate de 2-3 membri și de el. Fierul de călcat a fost decontat pînă la un an de utilizare, de ce nu știe el doar a semnat, dar așa a hotărât comisia, iar lui femeile care îl utilizau i-au zis că nu se încălzește. Ședința privind premiarea a fost ad-hoc și XXXXXXXXXXX a făcut procesul-verbal ulterior. Nu cunoștea dacă legea permite să se acorde premii, cunoștea că din economii la salariu se acordă, ordinul el i-a semnat (f.d.58-82, vol.III);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2015 (f.d.24, volum unic);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.09.2015 (f.d.25, volum unic);

-raport de constatare tehnico-științifică nr.6836 din 30.10.2015 prin care s-a concluzionat, că semnătura din numele lui XXXXXXXXXXX, executată la finele procesului-verbal nr.06 din 24.10.2014, scris pe filele nr.9 și nr.10 a cărții de procese-verbale a adunării administrative a IP Gimnaziul Vărăncău, la rubrica „Secretar”, a fost executate nu de către cet.XXXXXXXXX (f.d.42-45, volum unic);

-raport de expertiză nr.11714 din 22.12.2015 prin care s-a concluzionat, că semnătura din numele lui XXXXXXXXXXX, executată la finele procesului-verbal nr.06 din 24.10.2014, scris pe filele nr.9 și nr.10 a cărții de procese-verbale a adunării administrative a IP Gimnaziul Vărăncău, la rubrica „Secretar”, a fost executate nu de către cet.XXXXXXXXX (f.d.53-56, volum unic).

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor art.409 al.(2) CPP în limitele prevederilor arătate în al.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal atestă, că judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Braniște Andrei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1), art.332 al.(1), art.191 al.(2) lit.c), d) și art.191 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM.

Colegiul indică, că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului Braniște Andrei argumentul invocat în apelul declarat referitor la faptul, că nu s-a dovedit intenția sa de comiterea a infracțiunilor incriminate, astfel urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată.

Afirmațiile invocate de către inculpat în apel, precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, că nu a delapidat și nu a falsificat nimic, iar premiul în mărime de 2 salarii i-a fost acordat cu acordul Consiliului de Administrare și fiind legal, fierul de călcat și aspiratorul i-au fost dăruite de un grup de profesori, iar semnăturile din procesele-verbale sunt ale persoanelor indicate în acestea, fapt care a fost demonstrat și prin raportul de expertiză, în acest aspect Colegiul penal consideră aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, declarațiile lui fiind combătute prin totalitatea de probe administrate și puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Braniște Andrei în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Braniște Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1), art.332 al.(1), art.191 al.(2) lit.c), d) și art.191 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond iust a apreciat că de cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă de deplin

vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor incriminate, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat în apel, că în acțiunile inculpatului Braniște Andrei nu sînt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1) și art.191 al.(2) lit.c,d) Cod penal RM și lipsind intenția de comiterea a infracțiunilor incriminate.

În acest aspect, Colegiul penal se conduce de comentariul făcut la art.332 Cod penal RM conform căruia, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.332 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.332 CP RM îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunînd modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente constatările sau mențiunile false sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunînd contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

Prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care îndeplinește următoarele condiții: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă fapte avînd relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile prevăzute la art.332 CP RM sînt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Prin „falsificarea documentelor oficiale” se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Infracțiunea prevăzută la art.332 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În urma probelor cercetate s-a constatat cu certitudine, că Braniște Andrei Ion, activînd, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățămînt al Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, avînd intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca, a falsificat procesul-verbal nr.06 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărăncău cu privire la acordarea lui însuși a unui premiu bănesc în mărime de două salarii de funcție, ulterior fiind emis ordinul nr.18 din 24.10.2014 semnat de acesta privind atribuirea mijloacelor bănești menționate, însușind astfel ilegal din contabilitatea instituției suma de 7 280 lei, cauzîndu-i victimei o pagubă materială considerabilă în sumă totală 7 280 lei.

Tot el activînd, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățămînt din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca, fiind persoană publică, căruia i-au fost încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca, avînd intenție directă, din interese personale, cu scopul de a acumula rezerve de cărbune pentru gimnaziul s.Vărăncău, r-nul Soroca, a înscris date vădit false în actele de decontare lunară cu privire la cantitatea de cărbuni arși pentru încălzirea școlii, inclusiv și în actele de decontare din 04.02.2013, 04.03.2013 și 03.04.2013, precum că pentru încălzirea Gimnaziului s-au folosit inclusiv și 28,534 tone de cărbuni, cărbuni care au fost depistați în subsolul gimnaziului la data de 24.04.2015 către colaboratorii de poliție ai IP Soroca.

Astfel, Colegiul penal indică, că din probele conținute în materialele cauzei penale prezentate instanței de apel pentru verificarea legalității și temeiniciei sentinței contestate s-a constatat cu certitudine intenția directă a inculpatului Braniște Andrei de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM.

În acest aspect Colegiul penal indică, că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.04.2015 în satul Vărăncău, r.Soroca pe teritoriul Gimnaziului s-a examinat și s-a cîntărit cărbune din subsolul gimnaziului, în subsol constafîndu-se 28, 534 tone cărbune (f.d.28-30, vol.I).

Potrivit certificatului eliberat de către contabila Gimnaziului Vărăncău, raionul Soroca, Furdul Valentina, la data de XXXXXXXXXX soldul de cărbune potrivit cărților constituie 0,6 tone (f.d.36, vol.I).

În conformitate cu declarațiile martorului Cecan Liudmila Isidor din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că activează la primăria s.Vărăncău și a participat la cîntărirea cărbunilor din gimnaziul s.Vărăncău și s-a depistat cantitatea de 28 tone surplus în anul 2014-2015 (f.d.237-238, vol.II);

Totodată, în urma verificării suplimentare a materialelor cauzei penale s-a constatat cu certitudine infracțiunea de fals în acte publice prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM, adică avînd intenție directă, din interes material, acționînd în scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane și anume a unui fier de călcat și a unui aspirator, a aprobat prin semnătura sa în numele Directorului Gimnaziului Vărăncău actul de decontare din 29.08.2014 în care erau înscrise date vădit false precum că pentru necesitatea gimnaziului au fost procurate și întrebuințate fierul de călcat și aspiratorul, astfel falsificînd documentul dat.

La fel, potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr.6836 din XXXXXXXXXX, semnătura din numele lui XXXXXXXXXX, executată la finele procesului-verbal nr.06 din 24.10.2014, scris pe filele nr.9 și nr.10 a cărții de procese-verbale a adunării administrative a IP Gimnaziul Vărăncău, la rubrica „Secretar”, a fost executată nu de către cet.XXXXXXXX Ion (f.d.42-45, volum unic); potrivit raportului de expertiză nr.11714 din XXXXXXXXXX s-a concluzionat, că semnătura din numele lui XXXXXXXXXX, executată la finele procesului-verbal nr.06 din 24.10.2014, scris pe filele nr.9 și nr.10 a cărții de procese-verbale a adunării administrative a



Totodată, Colegiul penal indică, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a libera de răspundere penală pe Braniște Andrei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal reieșind din următoarele considerente.

În acest aspect Colegiul indică, că infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Braniște Andrei prevăzută de art.332 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM a fost săvârșită de către inculpatul Braniște Andrei pînă în anul 2015 .

Potrivit art.53 lit.g) Cod penal RM persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal reține și prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală RM raportat la art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art.332 al.(1) Cod penal RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal RM infracțiunile prevăzute de art.332 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM săvârșită pînă în anul 2015, reținută în sarcina lui Braniște Andrei și constatată în acțiunile inculpatului, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

De la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM au trecut mai mult de 2 ani, astfel, în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o soluție justă în aspectul nominalizat.

Cît privește solicitarea invocată în apel de către inculpatul Braniște Andrei de achitare în baza art.191 al.(2) lit.c),d) și art.191 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM, în acest aspect Colegiul penal la fel ține cont de comentariul făcut la art.191 Cod penal RM, potrivit căruia obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.191 CP RM are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.191 CP RM îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) au o existență materială, sînt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) sînt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: 1) creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; 2) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobîndește.

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredințează, încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice.

Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principiu, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă.

Victima infracțiunii prevăzute la art.191 CP RM este posesorul mijlocit, acesta încredințînd bunurile sale în administrarea făptuitorului, care are rolul de posesor nemijlocit.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.191 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală, adică de sustragere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.191 CP RM, făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate în temeiul legii, însă, ele i-au fost încredințate pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrate.

Atunci cînd făptuitorul comite infracțiunea prevăzută la art.191 CP RM, bunurile respective pot continua să se afle în același loc, însă ele nu vor mai exista pentru persoana care a încredințat bunurile sale. Aceasta deoarece făptuitorul, de exemplu, le trece prin act la pierderi, invocînd distrugerea lor în timpul unui incendiu.

În concluzie, se poate menționa că făptuitorul ia bunurile ce i-au fost încredințate, transformîndu-se din detentor legitim în pretins proprietar, avînd intenția de a le posedea pentru sine, nu pentru posesorul mijlocit ce i-a încredințat bunurile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.191 CP RM se exprimă, în primul rînd, în vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit Hotărârii de Guvern nr.381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, conducătorul instituției publice cu acordul organului de conducere ierarhic superior poate beneficia de premia unică cu prilejul jubileului, a sărbătorilor profesionale care se plătesc din contul economisirii mijloacelor pentru retribuirea muncii alocate pe anul respectiv și cuantumul în fiecare caz nu va depăși salariului de funcție.

Inculpatul Braniște Andrei fiind audiat în ședința instanței de fond, declarațiile căruia au fost verificate suplimentar și în instanța de apel a declarat că consideră că a meritat premiu în valoare de două salarii pentru perioada în care a lucrat în calitate de pedagog, personal semnând ordinul nr.18 din 24.10.201 de acordare pentru sine personal a premiului bănesc în valoare de 2 salarii de funcție în mărime de 7280 lei, fapt care demonstrează intenția directă a inculpatului de a intra în posesia bunurilor încredințate în administrarea sa a Gimnaziului din s.Vărăncău, r.Soroca, falsificând procesul-verbal nr.6 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului s.Vărăncău.

Totodată, Colegiul penal indică, că potrivit actului din 29.08.2014 semnat de Braniște Andrei în calitate de director al Gimnaziului s.Vărăncău, raionul Soroca, în componența președintelui comisiei XXXXXXXXXX, membri Furdul Valentina, Gogu Maria pentru necesitatea gimnaziului au fost procurate mai multe bunuri inclusiv și „ciainic și utiug” (f.d. 74, vol.II).

Potrivit facturii fiscale a furnizorului SRL „Decostar”, Gimnaziul Vărăncău, raionul Soroca a cumpărat aspirator VT 1813, fierbător VT 1108, fier de călcat VT 1259, bunurile date fiind primite de către directorul Braniște Andrei, fapt confirmat prin semnătură (f.d.75).

În urma percheziției efectuate la domiciliul lui Braniște Andrei în satul Vărăncău, raionul Soroca din data de 27.07.2015, bunurile - aspirator VT 1813, fierbător VT 1108, fier de călcat VT 1259 au fost depistate la domiciliul inculpatului, fapt consemnat în procesul-verbal de percheziție (f.d.52-53, vol.II).

Astfel, instanța de fond a stabilit cu certitudine, că Braniște Andrei, activând, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărăncău r-nul Soroca, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, având intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărăncău raionul Soroca, a însușit ilegal un fier de călcat în sumă de 510 lei și un aspirator în sumă de 1290 lei, bunuri ce au fost procurate de Gimnaziul din s.Vărăncău, raionul Soroca în baza facturii fiscale seria/nr.FB4836354, eliberată la 30.12.2013, de către magazinul „Decostar” SRL din or. Soroca, c/f 1002600046670/0603612 și care au fost depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său la data de 27.07.2015, cauzându-i Gimnaziului s.Vărăncău, o pagubă materială considerabilă în sumă totală 1800 lei.

La fel s-a constatat, că Braniște Andrei Ion, activând, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ al Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, având intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca, a falsificat procesul-verbal nr.06 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărăncău cu privire la acordarea lui însuși a unui premiu bănesc în mărime de două salarii de funcție, ulterior fiind emis ordinul nr.18 din 24.10.2014 semnat de acesta privind atribuirea mijloacelor bănești menționate, însușind astfel ilegal din contabilitatea instituției suma de 7280 lei, cauzându-i victimei o pagubă materială considerabilă în sumă totală 7280 lei.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Braniște Andrei a săvârșit infracțiunile incriminate lui, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Braniște Andrei în crimele stabilite de instanța de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de inculpat nu au fost aduse careva motive a cerințelor, fiind relatate faptele conform inculpatului sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată solicitarea privind achitarea inculpatului nu poate fi reținută și se respinge în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului Braniște Andrei în faptele stabilite de instanța de fond și temeuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat, în legătură cu ce apelul declarat în această latură se respinge ca nefondat.

Totodată, Colegiul penal indică, că acțiunile inculpatului Braniște Andrei au fost încadrate de către instanța de fond în baza art.191 al.(2) lit.c), d) Cod penal – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită *cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.*

Prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, au fost operate mai multe modificări la Codul penal, inclusiv acestea vizează norma de incriminare din această cauză, art.191 Cod penal, potrivit căroră: La articolul 191 în dispoziția alineatului (1), textul „insușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului,, se substituie cu textul „insușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau a altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, care a produs daune considerabile,,

Așadar, la 26 iulie 2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin.(1) din art.191 Cod penal și agravanta de la alin.(2) al art.191 inserată la lit.c): *cu cauzarea de daune în proporții considerabile* se regăsește în componența alin.(1) din aceiași normă.

În dispoziția alineatului (2), litera c) nu a fost exclusă, comparativ cu dispoziția aliniatului (2) art.191 Cod penal, unde litera c) a fost exclusă.

Din conținutul prevederilor legale sus-indicate, reiese că legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se poate comite infracțiunea de delapidare a averii străine, adoptând un concept mai detaliat.

Revenind la circumstanțele concrete din această cauză, Colegiul urmează să constate că, de fapt, acțiunile infracționale comise de Braniște Andrei se subscriu și în continuare infracțiunii de delapidare a averii străine, însă prejudicierea considerabilă a părților vătămate deja nu mai este o variantă agravantă de comitere a acestei infracțiuni, ci se încadrează în varianta-tip a infracțiunii de delapidare a averii străine, conform noilor modificări, în al.(1), ceea ce, în principiu, îi atenuează situația inculpatului și îi permite instanței de apel, la această etapă a procedurilor să intervină în soluția adoptată de către instanța de fond pe marginea acestei cauze.

Raționamentele de mai sus se fundamentează pe prevederile art.10 Cod penal, potrivit căroră legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Astfel, verificând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza probelor administrate de către instanța de fond, Colegiul consideră că reeșind din prevederile art.10 Cod penal, al Legii nr.179 din XXXXXXXXXX pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17.08.2018, adoptată după emiterea sentinței

prevederile art.19 Cod penal, al Legii nr.179 din XXXXXXXXXXXX pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17.08.2018, adoptată după emiterea sentinței de condamnare de către instanța de fond, prin care au survenit noile modificări la art.191 al.(1) Cod penal RM, expuse mai sus în conținutul prezentei decizii, instanța de apel consideră necesar de a încadra acțiunile inculpatului în baza art.191 al.(2) lit.d) Cod penal RM.

Colegiul reține, că prin modificările legislative operate la art.191 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpatului Braniște Andrei, legislatorul nu a schimbat conceptul de delapidare a averii străine sau conținutul ei, ci ținând cont de recomandările CEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a delapidării mai concrete, mai clare.

Prin urmare, instanța de apel ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Braniște Andrei urmează a fi încadrate în baza art.191 al.(2) lit.d) Cod penal în redacția Legii din XXXXXXXXXXXX, în vigoare din 17.08.2018 cu indicele calificativ „cu folosirea situației de serviciu”.

Referitor la pedeapsă, instanța de apel menționează, că conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 al.(1) Cod penal RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform art.61 al.(2) Cod penal RM pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În acest sens, hându-se în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Braniște Andrei, instanța de apel va stabili în privința lui Braniște Andrei pedeapsa prin prisma prevederilor art.84 al.(1) Cod penal RM sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe termen de 4 (patru) ani, iar conform art.90 Cod penal RM cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Braniște Andrei Ion, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de inculpatul Braniște Andrei urmează a fi admis, dar din alte motive decât cele invocate, sentința casată parțial, din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

#### D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpatul Braniște Andrei Ion împotriva sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Central din 03.08.2018, sentință care se casează parțial, din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP RM și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Braniște Andrei Ion se consideră condamnat în baza art.191 al.(2) lit.d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe termen de 3 (trei) ani.

Braniște Andrei Ion se consideră condamnat în baza art.191 al.(2) lit.d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Braniște Andrei Ion i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe termen de 4 (patru) ani.

Conform art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Braniște Andrei Ion, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

*Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.03.2019.*

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

