Dosar nr. 2-1627/2024
2-24064760-09-2-14062024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 octombrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (sediul central), judecătorul Svetlana Ghercavii,

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în udecată înaintată de SA ,,Acord Grup" împotriva lui Moruz Vadim cu privire la încasarea sumei în regres și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 14 iunie 2024 SA ,,Acord Grup" a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată împotriva lui Moruz Vadim cu privire la încasarea sumei în regres și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 06.12.2023 în mun.Bălți, str. Decebal 68, s-a produs accident rutier în care a fost implicat autovehiculul de model Pegeout 206, cu numărul de înmatricula *****, condus de Moruz Vadim, și autovehiculul de model Opel Combo cu numărul de înmatriculare *****, condus de Cristea Denis.
3. În rezultatul accidentului rutier a fost parțial deteriorat autovehicolul de model Opel Combo cu număr de înmatriculare *****, fiind cauzat proprietarului Cristea Denis prejudiciul material în sumă de 7272, 00 lei.
4. Conform formularului de constatare amiabilă de accident din 06.12.2023, pârâtul Moruz Vadim și-a recunoscut vinovăția în comiterea accidentului rutier. La momentul accidentului rutier răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehicolul de model Pegeout 206, cu număr de înmatriculare ***** a fost asigurată de SA ,,Acord Grup" în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole și poliței de asigurare RCA seria RCAI-008404996, valabilă din 20.01.2023 până la data de 19.01.2024.
5. În rezultatul accidentului rutier păgubitul Cristea Denis la data de 07.12.2023 s-a adresat către SA ,,Acord Grup" SA cu cerere de restituire a daunei. La data de 12.12.2023 pârâtul Moruz Vadim a depus la sediul SA ,,Acord Grup" aviz prin care a informat societatea privind faptul producerii accidentului rutier și circumstanțele producerii acestuia. SA ,,Acord Grup" SA a înregistrat cererea păgubitului și a deschis dosar de daune nr. RCA 1756/23.
6. La data de 07.12.2023 SA ,,Acord Grup" SA a întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor nr. RCA 1756/23, care a fost semnat fără obiecții. Pârâtul Moruz Vadim a fost prezent la constatarea pagubelor.

7. Conform actului nr. 3/1755 din 30.12.2023 de evaluare a cheltuielilor de reparație a autovehicolelor întocmit de firma ÎI ,,Elena-M-Muduc" a fost stabilită valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehicolului de model Opel Combo cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 7272 ,00 lei.
8. La data de 19.01.2024 SA ,,Acord Grup" SA a emis ordin nr. RCA 1756/23 prin care a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în beneficiul păgubitului Cristea Denis în sumă de 7272, 00 lei.
9. La data de 22.01.2024 SA ,,Acord Grup" SA a transferat despăgubire de asigurare în sumă de 7272, 00 lei, cu titlu de plata pentru reparația auto Opel Combo număr de înmatriculare *****, fapt ce se confirm prin ordinul de plată bancar nr. 9589.
10. Subsecvent, în cadrul examinării dosarului de daune s-a stabilit că pârâtul Moruz Vadim nu a fost inclus în contractul de asigurare.
11. La data de 07 mai 2024 pârâtului Moruz Vadim i-a fost expediată pretenția cu nr. 485/2024 privind recuperarea sumei despăgubirii de asigurare acordate de către asigurator persoanei prejudiciate în urma accidentului rutier, recepționată de pârâtul Moruz Vadim la data de 16 mai 2024, care a rămas fără satisfacție. Ca urmare, SA ,,Acord Grup" SA a purces la soluționarea pe cale judiciară a prezentului litigiu în vederea apărării dreptului lezat.
12. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată prin încasarea în ordine de regres din contul pârâtului Moruz Vadim în beneficiul SA ,,Acord Grup" a sumei de 7272, 00 lei, a tuturor cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea prezentei acțiuni în sumă de 340,84 lei, a cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice în sumă de 3 000,00 lei în total suma de 3 340,84 lei.
13. La data de 14.06.2024 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, fiind acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 19.06.2024.
14. Aşadar, la data de 20.06.2024 în adresa părţilor a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 19.06.2024 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârâți. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâtul urmând să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
15. La data de 03.07.2024 în adresa instanţei a parvenit avizul de recepție expediat în adresa pârâtului, cu mențiunea ,,*nereclamat*".
16. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin*

intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

17. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*
18. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la HG nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*
19. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar*.
20. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtului cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC, la adresele cunoscute de către instanță, scrisoare nefiind recepționată de către pârâtul Moruz Vadim.
21. Totodată, la data de 20.09.2024 pârâtul Moruz Vadim, prin intermediul avocatului Moruz Valentina a depus referință la cererea de chemare în judecată în care a indicat că nu este deacord cu acțiunea înaintată de SA ,,Acord Grup" SA, așa cum Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspunere civilă pentru pagube produse de autovehicole, a fost abrogat la data de 01.04.2023. Prin urmare o lege abrogată la data de 01.04.2023 nu poate fi aplicabilă circumstanțelor de fapt produse la data de 06.12.2023. Mai mult ca atât art. 45 alin. (1) și alin. (4) al Legii nr. 106 din 01.04.2023 statuează (1) prezenta lege intră în vigoare la data de 1 aprilie 2023. La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicole". Iar potrivit art. 44 a aceleași Legi (1) Actele și faptele juridice încheiate sau după caz săvârșite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu poate genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigore la data încheierii sau după caz, a săvârșirii ori producerii lor, faptelor juridice produse înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 106 nu pot fi aplicate alte efecte juridice decât cel prevăzute de legislația în vigoare la momentul producerii

acestora. Prin urare, având în vedere că accidentul rutier s-a produs la data de 06.12.2023, iar Legea nr. 106 a intrat în vigoare la momentul comiterii acidentului rutier, adică a producerii faptei juridice care a generat achitarea despăgubirii de asigurare. Astfel, indică reprezentantul pârâtului că prin urmare, faptul că pârâtul nu era inclus în contractul de asigurare la momentul comiterii accidentului rutier, nu constituie temei legal de înaintare a acțiunii în regres față de pârât. Respectiv nu poate fi reținut de către intanța de judecată, aprecierea eronată a reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată cu privire la norma de drept aplicabilă speței. Or, art. 44 alin. (1) al Legii nr. 106 din 01.04.2023, prevede în mod expres nu doar actele încheiate până la intrarea în vigoare a noii legi, ci și faptele juridice produse până la intrarea în vigoare a noii legi, care au generat efecte juridice. Astfel, având în vedere că fapta juridică adică accidentul rutier s-a produs după intrarea în vigoare a Legii nr. 106 din 01.04.2023, această faptă nu poate genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigoare la momentul producerii faptei, adică a Legii nr. 106 din 01.04.2023, potrivit căreia neincluderea în contractul de asigurare a persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, nu constituie temei de înaintare a acțiunii în regres față de ultimul. Reieșind din cele expuse supra, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

22. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportândule, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
23. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
24. Potrivit art. 9 Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*
25. Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, expres menționează că *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite*

drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

26. În corespundere cu art. 11 din Codul civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*
27. În corespundere cu art. 15 alin. (1), (2) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*
28. Potrivit arti.1856 alin.(1) Cod Civil, *Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
29. Conform art.2024 alin. (1) Cod Civil, *Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
30. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la data de 06.12.2023 în mun. Bălți, str. Decebal 68, s-a produs accidentul rutier, în care a fost implicat autovehicolul de model Pegeout 206 cu numrul înmatriculare *****, condus de Moruz Vadim, și autovehicolul de model Opel Combo cu număr de înmatriculare *****, condus de Cristea Denis.
31. În rezultatul accidentului rutier a fost parțial deteriorat autovehicolul de model Opel Combo cu număr de înmatriculare *****, fiind cauzat proprietarului Cristea Denis prejudicial material în sumă de 7272,00 lei. (f.d.28)
32. Conform formularului de constatare amiabilă de accident din 06.12.2023, pârâtul Moruz Vadim și-a recunoscut vinovăția în comiterea accidentului rutier. (f.d 17)
33. Totodată se constată că în urma accidentului rutier produs, răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehicolul de model Pgeout 206, cu număr de înmatriculare ***** a fost asigurată de SA ,,Acord Grup" în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole și poliței de asigurare RCA seria RCAI-008404996, valabilă din 20.01.2023 până la data de 19.01.2024. (f.d. 13)

34. La data de 07.12.2023 de către Cristea Denis a fost depusă o cerere de restituire a daunei, totodată din partea pârâtului Moruz Vadim la data de 12.12.2023 a fost semnat un aviz prin care a informat SA ,,Acord Grup" SA privind faptul producerii accidentului rutier și circumstanțele producerii acestuia. (f.d.23)
35. La data de 07.12.2023 SA ,,Acord Grup" SA a întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor nr. RCA 1756/23, care a fost semnat fără obiecții. Pârâtul Moruz Vadim a fost prezent la constatarea pagubelor. (f.d. 26-27)
36. Conform actului nr. 3/1755 din 30.12.2023 de evaluare a cheltuielilor de reparație a autovehicolelor întocmit de firma ÎI ,,Elena-M-Muduc" a fost stabilită valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehicolului de model Opel Combo cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 7272,00 lei. (f.d. 28)
37. La data de 19.01.2024 SA ,,Acord Grup" SA a emis ordin nr. RCA 1756/23 prin care a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în beneficiul păgubitului Cristea Denis în sumă de 7272,00 lei. (f.d. 32)
38. La data de 22.01.2024 SA ,,Acord Grup" SA a transferat despăgubire de asigurare în sumă de 7272,00 lei, cu titlu de plata pentru reparația auto Opel Combo număr de înmatriculare *****, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată bancar nr. 9589. (f.d. 33)
39. Dat fiind faptul că pârâtul Moruz Vadim nu a fost inclus în contractul de asigurare, la data de 07 mai 2024 pârâtului Moruz Vadim i-a fost expediată pretenția cu nr. 485/2024 privind recuperarea sumei despăgubirii de asigurare acordate de către asigurator persoanei prejudiciate în urma accidentului rutier, care a fost recepționată de pârâtul Moruz Vadim la data de 16 mai 2024 (f.d. 34-35).
40. Astfel, raportul juridic dedus judecății constă în încasarea prejudicuului în ordine de regres, raport juridic guvernat de prevederile Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare din 01.04.2023).
41. Totodată, instanța ține să menționeze că potrivit art. 44 alin. (2) a Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia şi în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora.*
42. Astfel, din mateiralele cauzei s-a constatat că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole a fost încheiat la data de 20 ianuarie 2023, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule astfel, la caz raporturilor juridice se va aplica Legea

cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

43. Potrivit art. 15 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *Asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător.*
44. Iar conform art.29 lit. d) a Legii suscitate, *Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b).*
45. La caz, potrivit art.2005 alin.(1) Cod Civil, *Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.*
46. Potrivit art.1822 alin.(1) Cod Civil, *Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*
47. Astfel, în circumstanțele constatate, judecătorul consideră că reclamantul SA ,,Acord Grup" este în drept să solicite de la Moruz Vadim restituirea sumei de 7272,00 lei. Or, SA ,,Acord Grup" are dreptul la o acţiune de regres în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate.
48. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.
49. Potrivit art.90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.*
50. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*
51. Potrivit materialelor cauzei se constată că reclamantul la depunea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat și în mărime de 340,84 lei.
52. Conform cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care*

a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile; Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

53. Potrivit mandatului anexat la materialele cauzei seria MA nr.1955416 din 31.05.2024 se constată că reclamantului SA ,,Acord Grup" i-au fost prestate servicii de asistență juridică de către avocatul Vladimirov Natalia (f.d.2).
54. Potrivit pct.15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
55. Judecătorul reține că prin acordul adițional la contractul nr.53-2016 din 02.11.2016 se atestă că costul serviciilor avocatului în cauza dată este de 3 000,00 lei, fapt constatat și prin factura fiscală seria AAQ nr.7065627 din 31.05.2024 (f.d.38), și prin ordinului de plată nr.10833 din 03.06.2024 (f.d.39).
56. În acest sens, se menționează că ordinul de plată reprezintă un document justificativ care certifică prestarea unui serviciu având menționat prețul și alte specificații necesare de identificare în vederea plății. Or, potrivit pct.1 din Instrucțiunea privind evidența, eliberarea, păstrare și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.294 din 17 martie 1998, *toate entitățile care, potrivit legislației în vigoare, au obligativitatea ținerii contabilității, utilizează în procesul desfășurării activității economico-financiare corespunzătoare cu regim special, care confirmă operațiunile economice efectuate.*
57. Prin urmare, ordinul de plată reprezintă valoarea muncii prestate de către Cabinetul avocatului Vladimirov Natalia pentru serviciile de asistență juridică pe cauza respectivă, adică onorariul acesteia
58. Instanța de judecată notează că, SA ,,Acord Grup" a fost reprezentată în instanța de judecată de avocatul Vladimirov Natalia, iar suma de 3 000,00 lei, urmează a fi încasată ca fiind una efectivă, reală, rezonabilă și proporțională cu munca depusă.
59. Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
60. Conform art.121 Cod procedură civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

61. Conform prevedrilor art.130 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, complete, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblulşi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*
62. Având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității şi pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Acord Grup" către Moruz Vadim privind încasarea sumei în regres și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.
63. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă al R. Moldova, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea înaintată de SA „Acord Grup" împotriva lui Moruz Vadim cu privire la încasarea sumei în regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Moruz Vadim an.n.***** IDNP *****, în beneficiul SA „Acord Grup" Societate de Asigurări IDNO 1002600007813, în regres suma de 7 272, 00 (șapte mii două sute șaptezeci și doi, 00) lei.

Se încasează de la Moruz Vadim în beneficiul SA „Acord Grup" Societate de Asigurări cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 3 340, 84 (trei mii trei sute patruzeci, 84) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la adoptarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Judecător: Svetlana Ghercavii