Nr. dosar 5r-6662/2023
4-23156832-12-5r-03112023

D E C I Z I E

18 decembrie 2023 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, Judecătorul Dorin Munteanu

Grefier Eugenia Bîzgan

Cu participarea:

Contravenientului/contestatarului Nastas Alexandru

Avocatul contestatarului Buța Denis

Reprezentantului organului constatator Mîțu Alexandr

examinând în şedinţa de judecată publică cauza la contestația lui Nastas Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, privind anularea deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale nr. DAC01180697 din 22.10.2023, -

C O N S T A T Ă:

La 22.10.2023, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Vitalie Lungu, a încheiat decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DAC01180697, prin care Nastas Alexandru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ce constituie 2500,00 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că: „*la data de 22.10.2023, ora 15:00, Tr. M-1, PTF s. Leuşeni, conducătorul auto efectua transport rutier contra cost de persoane fără a fi înregistrat în condițiile codului transporturilor rutiere și fără a deține actele permisive prevăzute de lege pentru tipul de transport efectuat*”, prin ce a încălcat prevederile art. art. 22, 23, 27, 49 a CTR nr. 150 din 17.07.2014.

La rândul său, cet. Nastas Alexandru, la 27.10.2023, a depus o contestație/recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01180697 din 22.10.2023, solicitând admiterea contestație/recursului, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile sale a elementelor contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

În motivarea contestației/recursului, autorul acesteia, a invocat faptul potrivit căruia, la data de 22.10.2023, el – Nastas Alexandru, se deplasa cu autoturismul de model „Mercedes 313”, n/î *****, la orele 15:00, pe traseul M-1, PTF s. Leuşeni când a fost stopat de Inspectorul Principal al DCTR a AA ANTA, Prutean Alexandru, care a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie (*de fapt – decizia agentului constatator privind examinarea*

contravenţiei în temeiul constatării personale), conform cărui a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei, conform art. 197 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea amenzii în mărime de 100 u.c., totodată a fost aplicată şi măsura procesuală de constrângere conform art. 439[1] Cod Contravențional al RM, cu ridicarea pașaportului tehnic şi al plăcuțelor de înmatriculare pe un termen de 6 luni.

Menționează precum că, Inspectorul Principal al DCTR a AA ANTA, Prutean Alexandru, la întocmirea „procesului-verbal cu privire la contravenţie", a solicitat actele mijlocului de transport, însă el a prezentat actele de proprietate a mijlocului de transport care sunt înregistrate pe persoană fizică, comunicând inspectorului că are toate autorizaţiile necesare, însă sunt pe persoană juridică, şi mijlocul de transport la fel este în locaţiune pe persoană juridică. Inspectorul refuzând categoric să verifice actele de rigoare, mai mult ca atât, acesta putea verifica mijlocul de transport şi prin baza de date de care dispune AA ANTA.

De asemenea, a mai indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal în cauza din următoarele motive:

Astfel, pretinde contestatarul/recurentul Inspectorul Principal al DCTR a AA ANTA, Prutean Alexandru, contrar prevederilor art. 6 şi art. 381 alin. (4) CC RM, a examinat unilateral şi neobiectiv circumstanțele incidentului ce a avut loc.

Mai mult ca atât, agentul constatator a întocmit proces-verbal ilegal, fără a ţine cont de prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) Cod Contravențional al RM.

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod Contravențional al RM, invocă faptul potrivit căruia, în procesul-verbal nu este menţionată ocupaţia contravenientului şi seria procesului-verbal, iar conform art. 445 Cod Contravnețional al RM (*în redacţia Legii la moement abrogate*) prevede – ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate in art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În ședință de judecată Nastas Alexandru și avocatul său Buța Denis, au solicitat admiterea contestației în sensul formulat.

Agentul constatator Mîțu Alexandr, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca contrare Legii, fiind depusă cu încălcarea procedurii.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația/recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Din start, instanța de judecată ține să constate faptul potrivit căruia, Nastas Alexandru eronat a aplicat prevederile legale la înaintarea contestației sale, pe care și-a întemeiat-o în baza normei art. 448 Cod Contravențional al RM, or, reieșind din actul ce se contestă în speță, acesta urma să depună nu contestație, dar recurs în condițiile art. 451[3] Cod Contravențional al RM.

Respectiv, reieșind din faptul că contestatarul/recurentul a recurs la o procedură greșită și trimiterile făcute de către contestatar la normele legale sunt unele neîntemeiate, or cauza nu a fost examinată în procedură generală, dar în procedură specială, nefiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, dar o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, cu toate consecințele ce rezultă din acest fapt.

Astfel, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în

corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1]-451[4] Cod Contravențional al RM, conform căreia proceduri şi se va examina contestația/recursul cet. Nastas Alexandru, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] Cod Contravențional al RM.

În art. 451[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul Nastas Alexandru, a fost prezent la întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (contrariul nefiind probat), care a fost semnată de el, or el și-a dat acordul de a fi examinată cauza în procedură simplificată, recunoscându-și vinovăția asupra cauzei incriminate. Contrar argumentelor din contestația depusă, potrivit căreia el nu și-ar fi recunoscut vina, instanța de judecată consideră necesar a le aprecia ca fiind evident false, menite să ducă în eroare instanța de judecată, or din decizia enunțată nu rezultă că acesta ar fi indicat faptul nerecunoașterii vinovăției sau ar fi refuzat semnarea deciziei, ba din contra prin semnăturile aplicate la rubricile corespunzătoare și-a confirmat intenția de a colabora cu organul constatator, și-a recunoscut vina și a acceptat sancțiunea ce i-a fost aplicată.

Prin urmare, agentul constatator a respectat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod Contravențional al RM, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 451[3] alin. (3) Cod Contravențional al RM (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei*), deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451[2] alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată denotă că, contestația/recursul depus nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul recurentului să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia. Cât privește argumentele invocate de către recurent, instanța de judecată urmează a le aprecia critic, or acelea puteau servi la verificarea legalității acțiunilor agentului constatator doar în cazul în care ultimul ar fi examinat cauza în procedură generală, în timp ce în speță, cum a fost

menționat supra, este vorba de o procedură simplificată în care învinuitul și-a recunoscut vina, a solicitat expres ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, pentru a beneficia de o sancțiune redusă.

În ceea ce privește de mărimea sancțiunii aplicate, norma art. 197 alin. (1) Cod Contravențional al RM prevede o sancțiune: *cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice şi cu amendă de la 500 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Totodată, agentul constatator i-a aplicat o sancțiune cu amendă în mărime de 50 unități convenționale (2500,00 lei), ce constituie jumătate din sancțiunea minimă prevăzută pentru acest tip de contravenții, adică din 100 unități convenționale stabilite de legiuitor (*100 : 2 = 50*).

Respectiv, argumentul contestatarului/recurentului, vis-a-vis de sancțiunea aplicată, este vădit neîntemeiat.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01180697 din 22.10.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 451^{1} și art. 451^{2} Cod Contravențional al RM, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^{4} alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional al RM, prin care să respingă recursul declarat, cu menținerea deciziei atacate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^{1}); 451^{1}-451^{4}; 465-474 Cod Contravențional al RM, instanța de recurs, –

D I S P U N E:

Se respinge recursul cet. Nastas Alexandru, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01180697 din 22.10.2023, emisă de către Inspectorul Principal al DCTR a AA ANTA, Prutean Alexandru, în baza art. 197 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Copia deciziei se remite pentru informare părților.

Copia de pe decizia în cauză, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a o pune în executare.

La data rămânerii definitive a deciziei judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat pentru asigurarea executării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu