Dosar nr. electronic 1-25073241-28-1-23052025
Dosar nr. manual 1-88/2024

SENTINŢĂ
În numele Legii

03 iunie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela
Cu participarea procurorului Baraliuc Ruslan
Avocatului Culicov Serghei

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui ***** născut la *****, c/p *****, originar şi domiciliat în ***** nesupus militar, celibatar, analfabet, neîncadrat în cîmpul muncii, rom, anterior condamnat prin:
- sentinţa Judecătoriei Bălţi din 29.10.2009 în baza art.art.186 al.(2) lit.d), 317 al.(1) CP RM, la 5 ani închisoare;
-sentinţa Judecătoriei Briceni din 15.05.2015 în baza art.art.186 al.(2) lit.c), 187 al.(2) lit.e),f), 84 CP RM la 5 ani 3 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, casată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 12.08.2015, în baza art.art.186 al.(2), 187 al.(2), 84 CP RM la 4 ani 10 luni închisoare;
-sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 29.07.2020 în baza art.171 al.(1) CP RM la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;
-prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 24.09.2021 s-a înlocuit partea neexecutată a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în baza art.92 CP RM, executată integral la 29.12.2021;
-sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07.10.2022 în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) CP la doi ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
-sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23.05.2023 în baza art.179 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, prin cumul parțial cu sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 07 octombrie 2022 , fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe termen 2 (doi) ani 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis.
-sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26.02.2025 în baza de art. art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal și art.186 alin.(2) lit. c), d) art.84 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa penală sub formă de închisoare, aplicată inculpatului ***** prin prezenta sentință, urmând a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia,

cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 23.05.2025 – 03.06.2025.

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

***** la data de 04.05.2025 aproximativ la orele 20.00, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, în scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, deplasându-se cu bicicleta pe o stradelă din apropierea str. Independenței 36, a or. Briceni în mod deschis i-a sustras din mână, prin smulgere de la *****un telefon mobil de model ,,SAMSUNG A 53", la preț de 8000 lei, părăsind ulterior locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții vătămate minore *****a.n. 17.06.2007 un prejudiciu material în sumă de 8000 lei.

În ședința de judecată, inculpatul ***** care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Culicov Serghei și procurorul Baraliuc Ruslan au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că la data de 04 mai 2025 se plimba prin orașul Briceni. În parcul de lângă școala rusă la văzut pe *****stătea jos și lângă el era un telefon mobil. A luat telefonul și a fugit cu bicicleta acasă, iar *****fugea după el. A fugit acasă și a ascuns telefonul. A luat acest telefon din motiv, că nu are telefon și î-i trebuia. La el acasă a venit poliția și a restituit telefonul. Telefonul avea husă, dar a aruncat-o. Îi pare rău de cel întâmplate.

În ședința de judecată partea vătămată *****și reprezentantului legal al părții vătămate *****nu s-au prezentat fiind citați.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a părții vătămate Lipsiuc Andrei, care fiind audiat a declarat că locuiește *****, împreună cu familia. La data de 04.05.2025, aproximativ ora 16:00, s-a deplasat în centrul or. Briceni, să se întâlnească cu prietenii săi și anume Octavian și Vlad, ambii locuitori ai satului Grimăncăuți, raionul Briceni. Cu aceștia s-au deplasat în parcul din preajma Liceului Teoretic Rus, unde au stat acolo. În intervalul de timp de la 19:00 până la 21:00, exact nu cunoaște, s-au despărțit cu prietenii și el s-a pornit spre casă. Atunci, de unul singur din parc pe jos s-a deplasat în direcția Băncii Moldindconbank ca să iasă la aleea centrală a or. Briceni. Deplasându-se pe drumul asfaltat pe partea lui dreaptă fiind ,,dom sceastia" iar el era cu telefonul în mână și se uita

în TIK-TOK. La acel moment afară încă se vedea. Mergând pe drum, o persoană de origină romă de gen masculin care era pe bicicletă într-un moment a întins mâna și a pus mâna pe telefonul său de model Samsung A53 și l-a smuls, acesta când a smuls telefonul mobil nu a comunicat nimic. El între timp a reușit să apese butonul ca să blocheze telefonul și a strigat din urma lui, însă acesta s-a deplasat mai departe în direcția Băncii Moldindconbank. El a încercat puțin să alerge din urma lui, însă acesta a continuat să meargă și a plecat, unde i-a pierdut urma. Persoana care i-a smuls telefonul era de origine romă alias „Budulai" deoarece când i-a smuls telefonul mobil s-a uitat spre el, iar el l-a cunoscut. A adăugat că când se afla în parc cu prietenii, acolo se primbla „Budulai" cu o bicicletă de culoare neagră și asculta muzică, de aceia și cunoaște că anume dânsul i-a luat telefonul. După ce i-a fost smuls telefonul mobil, el a continuat să se deplaseze pe drumul acela, dar pe „Budulai" nu l-a mai văzut și s-a deplasat spre casă. Acasă în seara acea nimic nu a spus la părinți cu privire la telefon. În ziua acea, el a consumat o bere cu prietenii, dar își dădea seama de acțiunile sale. La data de 05.05.2025, de dimineață tot nimic nu a spus la părinți, dar a ieșit de acasă mai târziu ca să-l caute pe „Budulai", însă nu l-a găsit prin oraș. Respectiv a decis ca să sune la 112 și chiar a sunat și a povestit cele întâmplate. Despre cele întâmplate a povestit și mamei sale. Cu privire la „Budulai" pe acesta l-a văzut de mai multe ori prin or. Briceni și cunoaște că anume dânsul se primblă cu bicicleta. Pe acesta l-a cunoscut după înfățișare și că nu are vreo câțiva dinți în gură și ascultă muzică tare. Acesta era îmbrăcat în haine de culoare verde. Telefonul mobil care i-a fost sustras pe deschis de către „Budulai" era de model „Samsung A53" de culoare orange deschis, care având husă de protecție de culoare neagră și înserată în telefon cartela SIM cu nr.+37367249811. Telefonul având o zgârietură la mijlocului ecranului, alte careva deteriorări nu avea. Acest telefon a fost procurat de către mama lui și dat lui în folosință și posesie. Pe ecranul telefonului este instalată o imagine cu o mașină BMW de culoare alb cu negru. A adăugat că peste câteva zile după ce a fost deposedat de telefonul mobil, a fost anunțat de către angajații poliției că telefonul mobil a fost găsit, numai că fără husa de protecție. Cu privire la husa de protecție nu mai are pretenții și nu dorește ca să fie recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.74-75),

- proces-verbal de audiere a reprezentantului legal al părții vătămate Lipsiuc Veronica, care fiind audiată a declarat că are viza de domiciliu în satul Bulboaca raionul Briceni, dar locuiește în orașul Briceni str. Frunze 7 împreună cu familia. La data de 04.05.2025, aproximativ la ora 20:00-21:00, fiul *****a venit acasă de la plimbare cu prietenii. El a plecat de acasă în jurul orelor 17:00. Când a revenit acasă de la Andrei el mirosea a alcool, la întrebarea dacă a consumat ceva a răspuns că un gintonic, dar nu era în stare de ebrietate avansată. După aceasta el a plecat la culcare. La data de 05.05.2025, aproximativ la ora 08:00 a ieșit din casă și s-a deplasat în oraș. Pe parcursul zilei ea l-a telefonat pe fiul Andrei la nr.de telefon 067249811, unde mergea sunetul dar nimeni nu răspundea. Aproximativ la ora 14:00, ea venind acasă l-a întrebat pe fiu de ce nu răspunde la telefon, la care ultimul nu a răspuns nimic și a ieșit din casă spunând că revine imediat. La ora 15:53 a fost telefonată de la 112, care i-a comunicat că fiul ei s-a adresat cu cerere precum că i-a fost sustras telefonul mobil. Fiind acasă la ea a venit colaboratori de poliție împreună cu fiul Andrei care i-a comunicat că la data de

04.05.2025, între orele 19:0-21:00, când se întorcea acasă de la plimbare cu prietenii, în apropiere de banca Moldindconbank, o persoană de origine romă de gen masculin, alias „Budulai”, care era cu bicicleta i-a smuls telefonul mobil din mână și a plecat într-o direcție necunoscută. Fiul Andrei avea un telefon de model „Samsung A53” de culoare orange deschis, care având husă de protecție de culoare neagră și înserată în telefon cartela SIM cu nr.+37367249811. Prețul telefonului fiind de 8000 lei (f.d.7-8),

- procesul-verbal din 05.05.2025 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, potrivit căruia Lipsiuc Veronica, mama lui *****a sesizat organele de urmărire penală privind sustragerea în mod deschis a unui telefon mobil de model „Samsung A53”de către o persoană de origine romă pe nume Budulai (f.d.5),

- procesul-verbal de reținere din 05.05.2025, potrivit căruia a fost reținut Cebotari Budulai, bănuit în sustragerea în mod deschis, de la *****a unui telefon mobil de model „Samsung A53”. În timpul percheziției corporale asupra lui a fost depistat telefonul mobil de model de model „Samsung A53” cu IMEI 353881488577392 de culoare orange cu cartela SIM cu nr. 067249811, ce aparține lui Lipsiuc Andrei, anexă planșe fotografice (f.d.31-36),

- procesul-verbal de examinare din 08.05.2025 potrivit căruia a fost supus examinării telefonului mobil de model „Samsung A53”, recunoscut prin ordonanța din 08.05.2025 în calitate de corp delict și atașat la cauza penală, anexă planșe fotografice și restituit părții vătămate *****prin ordonanța din 13.05.2025 (f.d.63-67,77).

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În acest sens, instanţa reţine că, în cadrul cercetării judecătoreşti cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul ***** la data de 04.05.2025 aproximativ la orele 20.00, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, în scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, deplasându-se cu bicicleta pe o stradelă din apropierea str. Independenței 36, a or. Briceni în mod deschis i-a sustras din mână, prin smulgere de la *****un telefon mobil de model „SAMSUNG A 53”, la preț de 8000 lei, părăsind ulterior locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții vătămate minore *****a.n. 17.06.2007 un prejudiciu material în sumă de 8 000 lei.

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

În ce privește încadrarea juridică a infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(1) Cod Penal.

Prin intermediul art. 187 Cod Penal, se face apărarea penală a relaţiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea proprietăţii, fapt ce indică asupra

obiectului juridic special, constituind relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Astfel, instanța de judecată notează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal este constituit din bunurile care au existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor.

În speță bunurile constituie telefon mobil de model „SAMSUNG A 53” ce aparține lui Lipsiuc Andrei.

Victimă a infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, este persoana agresată. Ca victimă a infracțiunii poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altei persoane; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

În cazul infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, este obligatorie realizarea sustragerii în mod deschis. Modul deschis de comitere a sustragerii se apreciază în dependență de două criterii: criteriul obiectiv și criteriul subiectiv. Criteriul obiectiv se exprimă în aceia că acțiunea de luare se realizează în prezența posesorului bunurilor luate sau a altor persoane care conștientizează semnificația juridică a celor comise, fără a face parte din categoria de persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul realizării sustragerii.

Criteriul subiectiv se exprimă în convingerea făptuitorului, bazată pe premise obiective, că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care percep semnificația juridică a faptei lui, fără a face parte din rândul persoanelor de încredere, care nu-i pot crea piedici în realizarea sustragerii.

Infracțiunea de jaf este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Subiectul infracțiunii analizate sunt persoanele fizice care au vârsta între 14 și 16 ani.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.187 alin.(1) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art.76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art.77 Cod penal nu sunt.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile

Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor”. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

***** la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost condamnat, vina a recunoscut.

Astfel, luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, instanța de judecată găseşte posibil de a-i aplica o pedeapsă cu închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, pedeapsa închisorii numită inculpatului *****, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis.

***** prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26.02.2025 a fost condamnat în baza de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal și art.186 alin.(2) lit. c), d) art.84 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa penală sub formă de închisoare, aplicată inculpatului ***** prin prezenta sentință, urmând a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia. Sentința menționată a fost contestată și cauza penală se află în examinare la Curtea de Apel Nord.

Potrivit materialelor cauzei, rezultă că inculpatul *****, a fost reținut în cadrul prezentei cauze penale la data de 05 mai 2025, fiindu-i ulterior aplicată măsura preventivă, arestul preventiv, prelungit până la emiterea sentinței. Ca urmare, instanța va dispune ca, în termenul pedepsei închisorii stabilite inculpatului, care urmează a fi

calculat din data de 03 iunie 2025, să fie inclusă perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv de 05 mai 2025 până la data de 03 iunie 2025.

Prin ordonanțele din 08 mai 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict telefon mobil de model „SAMSUNG A 53” (f.d.67), care prin ordonanța de restituire a corului delict din 13 mai 2025 a fost restituit proprietarului, care s-a obligat să-l păstreze, până la primirea hotărârii pe prezenta cauză penal (f.d.77,78).

Astfel, la devenirea sentinței definitive, corpul delict telefonul mobil de model „SAMSUNG A 53”, urmează a fi restituit lui Lipsiuc Andrei.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

C o n d a m n ă:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicat în privinţa lui ***** a menţine, până ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul ispăşirii pedepsei pentru ***** a calcula din data de 03 iunie 2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate, durata aflării lui în stare de arest preventiv, în perioada de la 05 mai 2025 până la data de 03 iunie 2025.

Corpul delict: telefon mobil de model „SAMSUNG A 53”, urmează a fi restituit lui *****la devenirea sentinței definitive.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**