dosar nr.2-23126704-05-3r-25092023

Judecătoria Cahul, judecător E. Bancov

D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

examinând în lipsa părților, recursul declarat de reclamantul Cara Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 04 septembrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Cara Dmitri împotriva pârâtului angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, privind tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 71 Cod contravențional -,

C O N S T A T Ă:

1. La 01 septembrie 2023 reclamantul Cara Dmitri a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ privind tragerea la răspundere a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, în baza art. 71 Cod contravențional.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că solicită tragerea la răspundere a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, pentru faptul că nu a primit răspunsul în termenul prevăzut de lege, precum și nu a fost executată hotărîrea judecătorească, solicită tragere la răspundere a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, în baza art.71 Cod contravențional *„Încălcarea legislației privind accesul la informație și cu privire la petiționare”*.

La 04 septembrie 2023 judecătorul specializat pentru cauze de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Cara Dmitri privind tragerea la răspundere pârâtului angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, în baza art.71 Cod contravențional, explicându-i că inadmisibilitatea acțiunii depusă în instanța de contencios administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

2. La 14 septembrie 2023 reclamantul Cara Dmitri a depus cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central 04 septembrie 2023, ca fiind ilegală. A motivat doar că, conform art.6 judecătorul este obligat de a-l cita și de a-l asculta, și de a nu examina cauza în lipsa lui.

3. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului depus de reclamantul Cara Dmitri și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*

Conform art.243 alin.(2) Cod administrativ, ”*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Conform art.241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi*”, iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, „*dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reţine, că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea admisibilității acțiunii, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

4. Din materialele cauzei se desprinde că reclamantul s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ, solicitând tragerea la răspundere contravențională a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, în baza art.71 Cod contravențional, pentru faptul că în termenul prevăzut de lege nu a primit răspuns la cererea sa.

5. Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite* ***condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ****. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: ... e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17”.*

Criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii. Spectrul clasificat în funcție de obiect al litigiilor în contenciosul administrativ este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

Potrivit art.189 Cod administrativ, „*orice persoană* ***care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă*** *a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ*", și conform art.5 Cod administrativ, „***activitatea administrativă reprezintă*** *totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea".*

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, "*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*".

În conformitate cu art.2 alin.(3) lit. b) Cod administrativ, „*prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal".*

Pretenția reclamantului Cara Dmitri privind tragerea la răspundere a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, în baza art.71 Cod contravențional, corect a fost calificată de prima instanță ca fiind o acțiune inadmisibilă, stabilind că pretenția acestuia nu prezintă obiect al unei acțiuni în instanța de contencios administrativ, or activitatea de constatare a faptelor contravenționale și/sau penale și de atragere la răspundere contravențională/penală este reglementată separat de Codul contravențional și Codul de procedură penală. La fel, instanța de fond corect a specificat că reclamantul Cara Dmitri nu a invocat faptul încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a autorității publice, așa cum prevede dispoziția art.189 Cod administrativ.

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ /accesul liber la justiție/, „*orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente".*

Astfel, accesul la justiție poate implica anumite limitări, și anume pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ este necesar să fie întrunite

următoarele condiții: revendicarea unui drept propriu vătămat prin activitatea administrativă realizată de o autoritate publică, ceea ce în cazul dat lipsește.

În această ordine de idei, acțiunea reclamantului Cara Dmitri privind tragerea la răspundere contravențională a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, este inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conchide, că prima instanţă legal şi întemeiat a făcut concluzia despre inadmisibilitatea acțiunii înaintate de reclamantul Cara Dmitri împotriva pârâtului angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, privind tragerea la răspundere contravențională.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cara Dmitri.

Se menţine încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 septembrie 2023, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Cara Dmitri împotriva pârâtului angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, privind tragerea la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii