Dosarul nr. *4-25103170-05-4r-22042026* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Rusacov Alexei,

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

19 iunie 2026 municipiul Cahul
Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintelui completului de judecată, dlui: *Evgheni BANCOV*,
judecătorilor: **dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

A judecat în lipsa părților, cererea de recurs declarată de agentul constatator din cadrul IP Cahul – Șcaroi Cristian împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2026, prin care a fost aplicată amendă judiciară agentului constatator Șarcoi Cristian în cadrul cauzei contravenționale de învinuirea lui Terzi Dumitru în comiterea contravenției prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor din dosar, Completul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în curs de examinare se află cauza contravențională privind învinuirea lui Terzi Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

Pe cauza dată au fost fixate 5 ședințe de judecată: 11.09.2025, 07.11.2025, 20.01.2026, 11.03.2026, 06.04.2026, ora 12:30, însă la nici o ședință de judecată, agentul constatator Șcaroi Cristian nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării.

Avocatul făptuitorului, în ședința de judecată a solicitat instanței ca să-i aplice agentului constatator o amendă judiciară pentru neprezentare nemotivată în ședința de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2026 s-a aplicat în privința agentului constatator din cadrul IP Cahul, Șcaroi Cristian amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale adică 1000 (una mie) lei pentru absența neîntemeiată și fără înștiințarea prealabilă a instanței, în ședințele de judecată în cauza contravențională privind învinuirea lui Terzi Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea menționată, la 16 aprilie 2026 agentul constatator Șarcoi Cristian a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 06.04.2026, pe motive de ilegalitate, disproporționalitate şi exonerare de răspundere pentru imposibilitate obiectivă.

În susținerea poziției fiind indicat că instanța a emis încheierea cu încălcarea normelor procesuale, neexaminând în mod corespunzător circumstanțele obiective ale neprezentării agentului constatator. Aplicarea sancțiunii amenzii judiciare reprezintă o măsură excepțională şi disproporționată, deoarece nu s-a demonstrat existența unei abateri reale.

Menționează că în perioada 09.03.2026 – 01.04.2026, s-a aflat în concediu de odihnă anual, conform ordinului intern al IP Cahul. Conform legii, salariatul aflat în concediu este eliberat de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, inclusiv prezența la instanță. Neprezentarea la şedinţele din această perioadă nu poate fi calificată drept absență nejustificată sau lipsă de respect față de instanță.

Încheierea a fost emisă imediat după revenirea sa din concediu. Nu a fost citat oficial şi legal cu privire la şedinţele din:11.09.2025, 07.11.2025, 20.01.2026, 11.03.2026, 06.04.2026, citația nefiind recepționată personal şi nici prin alte mijloace prevăzute de art. 382 Cod contravențional.

Pe data de 06.04.2026 a fost informat telefonic de către șeful securitate publică, comunicându-i-se necesitatea de a se prezenta la ședința de judecată la orele 14:00, prezentându-se la judecătoria Cahul și anume la judecătorul Alexei Rusacov, ultimul i-a comunicat că ședința a fost la orele 12:30 ceea ce rezultă informație și citație eronată.

Comunicările transmise la locul de muncă în perioada concediului cît şi în perioada serviciului nu i-au fost aduse la cunoștință personală, ceea ce invalidează caracterul legal al citării. Sancțiunea a fost aplicată fără a i se solicita explicații după revenirea din concediu, încălcând dreptul la apărare şi principiul contradictorialității.

Aplicarea amenzii judiciare fără analiza circumstanțelor obiective şi a gradului de vinovăție contravine principiului proporționalității sancțiunilor.

Instanța nu a verificat dacă alt agent putea asigura prezența la ședință şi nu există dovezi că lipsa agentului a întârziat procesul (art. 201 alin. (8) Cod procedură penală).

Recurentul a citat jurisprudența CtEDO: Avramenco v. Moldova – evaluarea proporționalității sancțiunilor şi a circumstanțelor personale. CtEDO: Varbanov v. Bulgaria – sancțiunile trebuie să țină cont de circumstanțele obiective şi personale. Jurisprudența națională: Lipsa vinovăției se apreciază când neexecutarea obligațiilor se datorează motivelor obiective.

Aplicarea sancțiunii fără analizarea circumstanțelor obiective încalcă art. 6 alin. (1) CEDO - dreptul la un proces echitabil.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) Codul contravenţional, „*recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile*”.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la 06 aprilie 2026. Astfel recursul formulat la data de 16 aprilie 2026 a fost depus cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

În contextul normei enunțate, părțile au fost notificate cu referire la ședința de examinare și li s-a oferit posibilitatea de a depune referințe. La caz nu au fost depuse referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele din recursul formulat, Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul, cu menținerea încheierii din 06 aprilie 2026, pe motiv că instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale.

În corespundere cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.”*

Materialele cauzei atestă că pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în curs de examinare se află cauza contravențională privind învinuirea lui Terzi Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.

În vederea examinării cauzei au fost stabilite mai multe ședințe de judecată pentru: 11.09.2025, 07.11.2025, 20.01.2026, 11.03.2026, 06.04.2026, ora 12:30, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Șcaroi Cristian a fost citat pentru fiecare ședința de judecată, atât contra semnătură, cât și prin telefonogramă, chiar și prin conducerea Inspectoratului de Poliție Cahul, însă la nici o ședință de judecată, agentul constatator Șcaroi Cristian nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării.

Prin urmare prevederile art. 382 Cod contravențional au fost respectate în sensul citării legale. Or potrivit alin.(5) din norma enunțată supra „*în cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite...*”.

În corespundere cu art. 455 alin.(2) Cod contravențional *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite*

aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

În contextul normei enunțate legiuitorul a prevăzut expres posibilitatea aplicării amenzii judiciare în cazul neprezentării în ședința de judecată a *agentului constatator în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională*.

Astfel, că cauza contravențională de învinuirea lui Terzi Dumitru învinuit în baza art. 241 alin. (1) CC a parvenit în instanța de judecată la data de 18.07.2025. La caz au fost stabilite 5 ședințe de judecată la care agentul constatator înștiințat legal, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul neprezentării, fiind amânate din motive imputabile acestuia.

Fiind desfășurate mai multe ședințe de judecată, la data de 06.04.2025 – în ziua ședinței de judecată, partea apărării a solicitat aplicarea amenzii judiciare față de agentul constatator, pentru absența neîntemeiată și fără înștiințarea prealabilă a instanței.

În sensul vizat notoriu este faptul că în conformitate cu art. 454 alin.(1) din Codul contravențional, *cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

În contextul normei enunțate se reține că cauza contravențională se află pe rolul instanței de judecată din 18.07.2025, au fost stabilite 5 ședințe de judecată pentru care părțile au fost legal citate, însă acestea au fost amânate din motivul neprezentării agentului constatator, care nu a comunicat imposibilitatea de a se prezenta și nu a depus careva cereri.

Referitor la faptul că agentul constatator Șcaroi Cristian s-a aflat în concediu anual în perioada 09.03.2026-01.04.2026, Completul de judecată reține că acesta este unul planificat și respectiv ultimul a cunoscut perioada sa de concediu din timp, cu toate acestea nu a comunicat instanței acest fapt. Mai mult la caz au fost stabilite ședințe de judecată și până la perioada de concediu 11.09.2025, 07.11.2025 și 20.01.2026, la care agentul constatator la fel nu s-a prezentat și nu a motivat neprezentarea sa, or potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 11.09.2025 urmare neprezentării la ședința de judecată agentul constatator a fost contactat telefonic (fapt confirmat prin telefonogramă) a anunțat că nu i s-a înmânat citația, astfel a fost informat despre ședința următoare 07.11.2025, la care la fel nu s-a prezentat și nu a motivat neprezentarea sa.

La capitolul termenului rezonabil pertinente speței fiind prevederile art. 20 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Respectarea termenului rezonabil la judecarea cazului se asigură de către instanța de judecată.

Prin urmare, abaterea admisă de agentul constatator rezidă în neprezentarea sa la ședința de judecată și nemotivarea absenței sale, or prezența acestuia la judecarea cauzei este una obligatorie, ultimul fiind exponent al statului, astfel amânarea repetată a ședinței de judecată din motive imputabile doar agentului constatator Șcaroi Cristian aduce atingere dreptului părților la examinarea cauzei contravenționale într-un termen rezonabil.

Conform art. 439[2] Cod contravențional, *amenda judiciară se aplică persoanei care a comis o abatere în cursul procesului contravențional, conform art. 201 din Codul de procedură penală aplicat corespunzător.*

În corespundere cu art. 201 alin. (1), alin. (4), pct. 8), Cod de procedură penală, *„Amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. (4) Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară””.*

Circumstanțele constatate la caz au condus instanța de fond la ferma convingere de a aplica amenda judiciară față de agentul constatator Șcaroi Cristian în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie, suma de 1000 (una mie) lei, pentru absența neîntemeiată și fără înștiințarea prealabilă a instanței, în ședințele de judecată în cauza contravențională privind învinuirea lui Terzi Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Neîntemeiat se prezintă a fi argumentele recurentului cu referire la netemeinicia amenzii aplicate de instanța de fond, dat fiind că ultimul s-a aflat în concediul anual, însă agentul constatator nu a comunicat instanței acest fapt. Mai mult, agentul constatator, primind citația, avea obligația personală de a depune o cerere de amânare sau de a anexa ordinul de concediu înainte de ședință. Agentul constatator cunoscând cu certitudine că este parte în proces, a cărei prezență este obligatorie urma să transmită în orice mod informația care atestă imposibilitatea sa de a se prezenta în fața instanței de judecată.

Respectiv situația la caz a fost apreciată prin prisma examinării cauzei în termen rezonabil, or responsabilitatea respectării condiției de examinare a cauzei în termen rezonabil nu ține doar de comportamentul instanței de judecată, dar și de comportamentul părților implicate în procesul de examinare a cauzei contravenționale, motiv pentru care tuturor participanților le revine rolul de a contribui la efectuarea justiției.

În așa mod, Completul de judecată constatată, că recursul declarat de agentul constatator Șcaroi Cristian urmează a fi respins ca fiind nefondat, fiind lipsit de temei legal și argumente plauzibile, fapt ce instituie menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind neîntemeiat recursul declarat de agentul constatator Șcaroi Cristian.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2026, prin care a fost aplicată amendă judiciară agentului constatator Șarcoi Cristian în cadrul cauzei contravenționale de învinuirea lui Terzi Dumitru în comiterea contravenției prevăzute la art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, *Judecător* *Judecător*
Evgheni BANCOV *Andrei SCRIPCENCO* *Inga GORLENCO*