Dosar nr. 4-2449/2024
4-24117823-12-4-17102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefier: Diana Cristea
cu participarea:
Apărătorul făptuitorului Natalia Găină
În lipsa:
Făptuitorului Oleg Ungureanu
Victimei Bogdan Ungureanu
Agentului constatator Vladimir Bucă

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința dlui **Ungureanu Oleg**, a.n. *****, INDP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La 07.10.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Bucă Vladimir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 457199, prin care dlui **Ungureanu Oleg** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui Ungureanu Oleg i se încriminează că, la 20.08.2024 ora 00:05, în ***** în rezultatul unui conflict cu fiul Ungureanu Bogdan, a.n. *****a aplicat forța fizică care conform raportului de constatare nr. 202402P2231 din 20.08.2024 au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința dlui **Ungureanu Oleg** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. În ședință de judecată, *apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Găină Natalia*, a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Ungureanu Oleg, or nu sunt careva probe ce ar indica asupra vinovăției acestuia.

4. În ședință de judecată *agentul constatator, Bucă Vladimir, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional şi victima* fiind citați în mod legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

5. *Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

6. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 457199 din 07.10.2024 încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Bucă Vladimir, în sarcina făptuitorului **Ungureanu Oleg** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui **Ungureanu Oleg** i se incriminează că, la 20.08.2024 ora 00:05, în ***** în rezultatul unui conflict cu fiul Ungureanu Bogdan, a.n. *****a aplicat forța fizică care conform raportului de constatare nr. 202402P2231 din 20.08.2024 au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Concomitent, potrivit alin. (4) al art. 440 din același cod, procesul contravențional se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 78^1–78^2, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

10. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

13. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 457199 din 07.10.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a faptului recunoaşterii vinovăţiei în rubricile corespunzătoare, fără a consemna anumite obiecţii.

16. La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor inclusiv cu ocazia citării sale legale în şedinţă de judecată.

17. În concordanţă cu cele expuse, instanţa precizează că dreptul la apărare nu este unul absolut şi în fiecare caz trebuie să se stabilească dacă, în lumina ansamblului procedurii, restricţia în cauză a privat inculpatul de un proces echitabil, iar în cazul în care acestuia i-au fost asigurate aceste garanţii până la examinarea cauzei în fond, în faţa unui tribunal, instanţa consideră că nu i-au fost aduse repercusiuni grave în drepturile esenţiale ale lui **Ungureanu Oleg**.

18. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

19. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare

circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

20. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Ungureanu Oleg** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 457199 din 07.10.2024; proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Ungureanu Oleg din 20.08.2024; copie Buletin de identitate pe numele cet. Ungureanu Oleg; testul „Drager”; citație; cerere din 20.08.2024; proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Ungureanu Bogdan din 20.08.2024; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; îndreptare; cerere din 20.08.2024; proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Longinova Elena din 20.08.2024; Ordin de restricție de urgență nr. 189 din 20.08.2024; proces-verbal privind înmânarea actului de procedură din 20.08.2024; **raport de constatare nr. 202402P2231 din 20.08.2024;** avertizare scrisă din 20.08.2024; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 20.08.2024; Drepturile și obligațiile victimelor în violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 20.08.2024; informație 112; raport; decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 04.10.2024; raport privind înregistrarea contravenției.

22. Instanța statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

23. Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Bucă Vladimir nu a pus în exclusivitate doar procesul verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susținute prin declarațiile inclusiv ale victimei și a unui martor cât și raportul de constatare medico-legală nr. 202402P2231 din 20.08.2024.

24. Astfel instanţa statuează că norma prevăzută la art. 78[1] din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

25. În aceeași accepţie, instanţa notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătăţii, care la în conformitate cu pct. 74 din acelaşi Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanență de muncă.

26. În subsidiar, reieşind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigații suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

27. Făptuitorul **Ungureanu Oleg** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* și se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile

28. La caz, instanța de judecată mai reține că, *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

29. Obiectul material al contravenției de la art. 78^1 din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) *urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrităţii corporale*; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

30. Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78^1 din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care *au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

31. Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin *violenţă în familie* se înţeleg acte de *violenţă fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, *comise de către un membru de familie* în privinţa *altui membru al aceleiaşi familii*, prin care *s-a cauzat victimei prejudiciu material* sau moral, iar prin *violenţă fizică* se înţelege *vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii* prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

32. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78^1 a Codului contravențional.

33. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

34. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **Ungureanu Oleg** pe semnele contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără recomandarea agentului cu privire la sancțiunea aplicabilă.

35. Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de

caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

36. ***Sub aspectul individualizării pedepsei*****,** instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 37 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

37. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

38. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78*[1]* pentru care *acordul persoanei nu este necesar*.

39. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Ungureanu Oleg**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului **Ungureanu Oleg** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 de ore.

40. În sensul acestei pedepse, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) şi lipsa altor condiţii stipulate de art. 43 din Codul contravenţional şi anume absenţa unor dovezi că făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional sau penal şi lipsa unor obiecţii din partea victimei, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus mai aproape de limita minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or respectiv nu mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancţiune mai gravă, precum arestul contravenţional.

41. În alt context, prin prisma art. 41 alin. (3) din Codul contravenţional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată îl va obliga pe **Ungureanu Oleg** să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, având ca scop exclusiv reducerea în viitor a altor riscuri de recidivă din partea făptuitorului, or rolul programelor probaţionale este unul de integrare în societate a persoanelor condamnate pentru un delict penal comis, precum şi a înţelege caracterul ilicit al acţiunilor sale, pentru a nu le mai admite în viitor.

42. Având în vedere cele menționate supra, potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional – „*Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie*”. Prin urmare, la materialele cauzei este anexat raportul de constatare nr. 202402P2231 din 20.08.2024, potrivit căruia au fost stabilite leziunile corporale ale victimei Ungureanu Bogdan, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei. Având în vedere norma precitată supra, cheltuielile judiciare suportate în urma efectuării raportului de constatare nr. 202402P2231 din 20.08.2024, urmează a fi puse în sarcina contravenientului **Ungureanu Oleg**, în sumă totală de 128 lei.

43. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Ungureanu Oleg**, a.n. *****, INDP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i se aplică, în baza acestei legi, sancțiunea contravențională, cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) de ore.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Codul contravențional, se obligă **Ungureanu Oleg** să frecventeze programele probațiunile pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune.

Controlul asupra comportării și executării de către **Ungureanu Oleg** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Punerea în sarcina cet. **Ungureanu Oleg** a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P2231 din 20.08.2024, în sumă totală de 128 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**