Дело № 5r-8/2025
PIGD № 4-25015633-15-5r-06022025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

27 марта 2025 года г.
Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Чебану Надежда
С участием:
Переводчика - Султ Тамара

В открытом судебном заседании рассмотрел жалобу Хаджи Ивана (Hadji Ivan), *****г.р., IDNP *****, жителя ***** гражданина Республики Молдова,

на протокол о правонарушении серия и номер № MAI06 *****(*****) от *****года, по обвинению в совершении правонарушений, предусмотренных по ч. (1) ст. 235, ст. 235[1] КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 06 января 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

Общий срок рассмотрения дела: 06.02.2025 года – 27.03.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

27 января 2025 года заявитель Хаджи Иван обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП с жалобой, адресованной в судебную инстанцию, которая была зарегистрирована за № 49.

06 февраля 2025 года поступила в суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия для рассмотрения жалоба Хаджи Ивана на протокол о правонарушении № MAI06 *****(*****) от *****года, составленного констатирующим субъектом по ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ и посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) была распределена судье Скрипченко А..

Хаджи Иван обратился с жалобой в суд по следующим основаниям: *****года констатирующий субъект Патрульной Службы Управления Патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александру составил в отношении него протокол о правонарушении серии MAI06 №*****в соответствии с которым он был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 235 ч. (1) и ст. 235.1 КоП РМ с наложением штрафа в размере 30 у.е. и 5 штрафных очка.

Считает, что протокол по делу о правонарушении является незаконным и недействительным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

Ссылается на положения ст. 21 Конституции РМ, ст. 5, ст. 440 ч. (1), ст. 441 ч. (1) п. а) КоП РМ.

Отмечает, что в протоколе о правонарушении указано, что он совершил правонарушения, предусмотренные ст. 235 ч. (1) и ст. 235.1 КоП РМ. В п. 6 протокола отражено, что Хаджи Иван управлял автомобилем марки «Mercedes 208», г.н. *****, при этом водитель и пассажиры в возрасте до 14 лет не были пристегнуты ремнями безопасности, тем самым игнорируя п. 11 лит. а) Правил Дорожного Движения.

Указал, что в соответствии с ст. 235 ч. (1) КоП РМ, лицо подлежит ответственности за правонарушение в случае нарушения правил пользования ремнями безопасности, мотошлемами, светоотражающими сигнальными предупредительными жилетами, детским креслом. В соответствии с положениями ст. 11 п. а) Правил Дорожного Движения. Водитель транспортного средства обязан перед выездом проверять техническое состояние транспортного средства и следить за его состоянием в пути, в особенности за исправностью рулевого управления, тормозной системы, приборов освещения и сигнализации. Однако он считает, что не нарушал положений ст. 11 п. а) ПДД, о чем свидетельствует фабула обвинения, отраженная в п. 6 протокола о правонарушении. Таким образом, фабула вмененного ему в вину правонарушения и материальная норма вмененного ему в вину, как нарушения п. 11 лит. а) ПДД не имеют ничего общего, тем самым невозможно определить в чем именно состоит обвинение.

Отметил, что в соответствии со ст. 235^1 КоП РМ, лицо подлежит ответственности за правонарушение в случае перевозки детей в возрасте до 12 лет вопреки положениям Правил Дорожного Движения.

Таким образом считает, что фабула вмененного ему в вину правонарушения и материальная норма вмененного ему в вину как нарушения ст. 11 п. а) ПДД не имеют ничего общего, тем самым невозможно определить в чем именно состоит обвинение, кроме того, в фабуле обвинения указано, что он нарушил правила перевозки детей в возрасте до 14 лет, тогда как ст. 235^1 КоП устанавливает ответственность за нарушение правил перевозки детей в возрасте до 12 лет.

С учетом изложенных обстоятельств считает, что в его действиях отсутствуют события, инкриминируемых ему в вину правонарушений.

Ссылается на положения ст. 445 КоП РМ, при составлении решения были нарушены несколько пунктов ст. 443 КоП РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола, а именно нарушены: 1) ч. 1 п. е) - Юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения-указанные в протоколе деяние не подпадает под нарушение, предусмотренное материальной нормой ст. 11 п. а) ПДД, указанной в протоколе о правонарушении; 2) ч. (1) п. 1) - Разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ, однако заявителю права никто не разъяснял, а информация о его правах не была вручена, в связи с чем он не имел возможности ознакомиться с правами. Констатирующий субъект лишь указал в протоколе, составленном на румынском языке, где он должен расписаться, а права, предусмотренные ст. 384 КоП, он заявителю не вручил и не разъяснил. Хаджи И. не владел государственным языком, на котором составлен протокол, тем самым был лишен возможности ознакомиться с содержанием протокола; 3) В п. 18 протокола напечатано, что Хаджи И. признает вину, а в п.19, что вручена информация о правах и обязанностях, предусмотренные ст. 34, 378, 383, 384, 387, 448 КоП, отраженные на обратной стороне,

однако данные обстоятельства не соответствуют действительности, так как Хаджи И. вину не признал и никакой информации на обратной стороне врученного ему протокола о правонарушении не имеется. Таким образом констатирующий субъект нарушил его права, гарантированные ст. 20, 23 и 26 Конституции РМ, а также ст. 384 КоП РМ; - 4) ч. (3) Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол. Однако несмотря на то, что протокол о правонарушении составлен на румынском языке и указал, что не владел румынским языком, переводчик отсутствовал, при этом заявитель с сотрудником полиции общался на русском языке и сразу сообщил, что не владел румынским языком.

Отмечает, что решение составлено на государственном языке, и, несмотря на то, что он сообщил, что не владел румынским языком и написал об этом в протоколе, констатирующим субъектом не был предоставлен переводчик, не были разъяснены права на русском языке и не представлена копия решения о правонарушении, переведенного на русский язык, тем самым он был лишен права на получение информации о своих правах на понятном языке, на переводчика, на ознакомление с доказательствами, на дачу объяснений и предоставление доказательств своей невиновности, на знание в чем обвиняюсь и какое решение принято по делу, тем самым констатирующим субъектом были нарушены следующие значимые нормы национального и международного права, гарантированные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, а именно ст. 14, которая предусматривает запрещение какой-либо дискриминации по признакам языка, а также ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» и ст. 7 «Наказание исключительно на основании закона», ст. 13 ч. (2), ст. 16, ст. 20 Конституции РМ, ст. 6 КоП РМ, ст. 1 ч. (1) и ст. 2 Закон № 121 от 25.05.2012 года «Об обеспечении равенства», ст. 10 ч. (1) Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств, ст. 9 Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, подписанная Республикой Молдова 11.07.2002г., п. 103 Специального докладчика ООН по проблемам меньшинств, Рита Ижак-Ндиайе, в отчёте по результатам миссии в Республике Молдова в 2016 г., ст. 1 Протокола №12 к Европейской конвенции о защите прав человека.

Установил, что констатирующий субъект вынес решение по двум правонарушениям с назначением одного наказания, чем нарушил требования ч. (2) ст. 44 КоП РМ, так как следовало вынести наказание за каждое правонарушение в отдельности с последующим назначением окончательного наказания, но совокупности правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Кроме того, в тот же день и в то же время субъект Олтяну А., составил в отношении него еще 2 протокола о правонарушении: протокол MAI06 №*****от *****с назначением наказания в виде штрафа 16 у.е. и протокол MAI06 №*****от *****с назначением наказания в виде штрафа 16 у.е. и 2 штрафных очка, при этом констатирующий субъект вынес решение и назначил наказание по каждому протоколу о правонарушении в отдельности, чем нарушил требования ст. 44 ч.(2) и ст. 444 ч. (1) КоП, так как следовало составить лишь один протокол о правонарушении и вынести лишь одно решение по совокупности правонарушений и назначить одно окончательное наказание за оба правонарушения. Тем самым, назначенное ему более тяжкое наказание в виде штрафа и дополнительное наказание должно было поглотить менее тяжкое аналогичное наказание.

В связи с изложенным заявитель (правонарушитель) Хаджи Иван просит признать недействительным протокол о правонарушении серии MAI06 *****от 06 января 2025

года, составленный в отношении него представителем констатирующего субъекта - Патрульной Службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром по ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ и прекратить производство о правонарушении серии MAI06 *****от *****г., составленный в отношении него представителем констатирующего субъекта Патрульной Службы Управления Патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром по ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ с наложением штрафа в размере 30 у.е. и 5 штрафных балла, - в связи с отсутствием в его действиях событий инкриминируемого правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст. 443 КоП, а также отменить решение о наложении на него взыскания в виде штрафа в размере 30 условных единиц и пяти штрафных очков.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Заявитель Хаджи Иван в судебном заседании поддержал поданную жалобу, по основаниям и представитель констатирующего субъекта Управления Патрулирования Юг Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД РМ, Олтяну Александру будучи надлежаще уведомленными о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание, не явились и о причинах неявки суду, не сообщили, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Хаджи Ивана обоснована и подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании было установлено, что 06 января 2025 года, субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру в отношении Хаджи Ивана был составлен протокол о правонарушении № MAI06 *****от *****года согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: 06 января 2025 года, в 11:45 часов, в г. Тараклия, гр. Хаджи Иван управлял автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, не пристегнув ремни безопасности, как водитель, так и пассажиры, нарушив тем самым режим перевозки детей до 14 лет, чем проигнорировал положения п. 11 (a) ПДД РМ, согласно которого водитель транспортного средства обязан перед выездом проверять техническое состояние транспортного средства и следить за его состоянием в пути, в особенности за исправностью рулевого управления, тормозной системы, приборов освещения и сигнализации.

Действия Хаджи Ивана констатирующим субъектом были квалифицированы по ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ.

06 января 2025 года констатирующим субъектом субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру, было вынесено решение о назначении в отношении Хаджи Ивана наказания в виде штрафа в размере 30 условных единиц, то есть 1500 лей, с начислением 5-ти штрафных очков.

Хаджи Иван, будучи несогласным с протоколом о правонарушении MAI06 *****от *****года и решением констатирующего субъекта субофицера Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ

Олтяну Александру о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 235, ст. 235[1] КоП РМ, 27 января 2025 года обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за № 49. Жалоба была направлена посредством ÎS «Poșta Moldovei» 21 января 2025 г., о чем свидетельствует оттиск печати/штампа.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****от *****года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Кахул местонахождение Тараклия 06 февраля 2025 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, *(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].*

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Хаджи И., жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, - *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст. 7 КоП РМ, - *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

В соответствие с диспозицией ч. (1) ст. 235 КоП РМ, *Нарушение правил пользования ремнями безопасности, мотошлемами, светоотражающими сигнальными предупредительными жилетами, детским креслом влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.*

Статьей ст. 235[1] КоП РМ, - *Нарушение правил перевозки детей в возрасте до 12 лет вопреки положениям Правил дорожного движения влечет наложение штрафа в размере от 12 до 24 условных единиц с начислением 2 штрафных очков*.

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. ст. 11 п. b) *Водитель транспортного средства обязан: при движении быть пристегнутым ремнем безопасности и убедиться, что пассажиры также пристегнули ремни, если на транспортном средстве они предусмотрены.*

Могут не пристегивать ремни безопасности: водители, выполняющие маневр движения задним ходом; инструкторы по вождению во время обучения курсантов; лица, которые имеют свидетельство, дающее право не пристегиваться по медицинским

показаниям, выданное компетентным органом; в населенных пунктах – водители транспортных средств с преимущественным правом движения при выполнении неотложного служебного задания.

В соответствии со ст. 425 КоП РМ, *(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, - *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 441 КоП РМ, - *Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.*

В соответствии со ст. 442 ч.(1) КоП РМ, - *Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.*

В соответствии со ст. 443 КоП, *(1) В протоколе о правонарушении содержатся:*

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

e) Юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

(4) В протоколе описываются вещественные доказательства (указываются их форма, размеры, цвет, вес, другие характеристики, позволяющие их индивидуализировать), указываются сведения о их владельце и при необходимости принятые меры по их использованию или хранению.

(5) Каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего). В случае, когда установление правонарушения входит в компетенцию коллегиального органа, протокол о правонарушении составляется председателем коллегиального органа или его членом, избранным большинством голосов присутствующих на заседании, на котором имела место констатация деяния, или назначенным председательствующим в заседании, и подписывается всеми членами, присутствовавшими на заседании.

(6) Факт отсутствия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием сведений о нем (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). При отсутствии свидетеля констатирующий субъект указывает причины, которые привели к составлению протокола таким образом.

Проанализировав содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI06 *****от *****года, составленного констатирующим субъектом в отношении Хаджи Ивана, с точки зрения его соответствия нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола и рассмотрении дела о правонарушении, были нарушены ряд требований, предусмотренных ст. 443 Кодекса о правонарушениях РМ.

Так, согласно требований, содержащихся в ст. 443 ч. (1) п. e) КоП РМ, в протоколе о правонарушении содержатся: … e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; …

Указанные императивные требования законодательства о правонарушениях, регламентирующих содержание протокола о правонарушениях, отражают результат реализации лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушениях, своих прав, гарантированных ст. 384 ч. (2) КоП РМ.

В противном случае, если лицу не были обеспечены констатирующим субъектом надлежащие условия для реализации соответствующих гарантированных законом прав, в том числе: права на защиту; права знать вменяемое ему в вину деяние; и т.д., таковое может привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении, поскольку нарушение гарантированных законом прав лица в отношении, которого возбуждено производство о правонарушении, оказывает существенное влияние на дело, по существу.

В рассматриваемом случае, нарушение требований ст. 443 ч. (1) п. e) КоП РМ выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении MAI06 *****от *****года не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235^1 КоП РМ как того предусматривает диспозиции указанной статьи Кодекса о Правонарушениях, совершение которого вменяется в вину Хаджи Ивану.

В частности, исходя из диспозиции ст. 235^1 КоП РМ подлежат ответственности лица за: «перевозку детей в возрасте до 12 лет вопреки положениям Правил дорожного движения».

Между тем, при составлении в отношении Хаджи И. протокола о правонарушении MAI06 *****от *****года, в нарушении требований п. e) ч. (1) ст. 443 КоП констатирующий субъект, квалифицировав деяния Хаджи И. по ч. (1) ст. 235 и ст. 235^1 КоП, указал, что нарушены положения ст. 11 п. a) в соответствие с Правилами Дорожного

Движения, (*согласно которого, водитель перед выездом проверять техническое состояние транспортного средства и следить за его состоянием в пути, в особенности за исправностью рулевого управления, тормозной системы, приборов освещения и сигнализации*), тем самым не правильно указав установленные законом квалифицирующих признаков состава правонарушений, предусмотренных диспозицией ч. (1) ст. 235 и ст. 235^1 КоП РМ.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

При составлении протокола о правонарушении в отношении Хаджи Ивана констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные императивные требования закона.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемые Хаджи И. правонарушения не конкретны, не соответствует императивным требованиям ст. 443 КоП РМ и, таким образом, право Хаджи И. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235^1 КоП РМ, и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что к материалам дела был приложен диск с видеозаписью, на котором зафиксирован якобы факт нарушения Хажжи Иваном правил пользования ремнями безопасности, и нарушение правил перевозка детей в возрасте до 12 лет вопреки положениям Правил Дорожного Движения. Так, из воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи на DVD-диске, усматривается, что момент съемки был начат в момент когда неустановленное транспортное средство стоит на обочине и сотрудник полиции подходит к водительской двери и в этот момент водитель наклоняется за документами, был ли он пристегнут ремнями безопасности в ходе движения неизвестно, а в салоне автомобиля на переднем пассажирском сидении находятся пассажиры, при этом невозможно определить их возраст, более того не установлены их личности и не приобщены документы удостоверяющие их личность. При этом из данной видеозаписи не усматривается, что остановленный автомобиль красного цвета на видеозаписи, является автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером GEAS832, поскольку из содержания видеозаписи невозможно установить государственный номерной знак транспортного средства.

На основании исследованных доказательств по делу, в том числе пояснений участников процесса, видеозаписи, приобщенной к материалам дела, с учетом установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо достоверными и допустимыми доказательствами факт совершения Хаджи И. правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235^1 КоП РМ, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Хаджи И. событий указанных правонарушений.

В соответствии со ст. 375 КоП РМ, (1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в

соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, констатирующий субъект, предъявляя обвинение в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ, и применяя взыскание Хаджи И. признав его виновным, не дал в совокупности соответствующую оценку всем собранным доказательствам по делу.

Указанные нарушения императивных норм законодательства о правонарушениях, допущенные при составлении протокола о правонарушении MAI06 *****от *****года, по мнению суда, свидетельствуют о грубом нарушении основных гарантированных законом прав лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, в том числе, основного права на защиту, и оказывают существенное влияние на дело, по существу.

В соответствии со ст. 461 ч. (1) КоП РМ, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

При таких обстоятельствах судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст. 443 КоП РМ, то данный протокол о правонарушении серии и номера MAI06 *****от *****года, составленный в отношении Хаджи Ивана по ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению. Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушения, предусмотренные ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст. 445 КоП РМ, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и номера MAI06 *****от *****года, составленный констатирующим субъектом Олтяну Александру в отношении Хаджи Ивана по ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от *****года, принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и номера MAI06 *****от *****года, в соответствии с которым Хаджи Иван был признан виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 30 условных единиц, то есть 1500 лей, с начислением 5-ти штрафных очков, и прекращения производства по делу о правонарушении.

При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от *****года о признании Хаджи Ивана виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] Кодекса о Правонарушениях РМ и о назначении Хаджи Ивану наказания в виде штрафа в размере 30 условных единиц, то есть 1500 /одна тысяча пятьсот/ лей, с начислением 5-ти штрафных очков, вынесенное по протоколу о правонарушении № MAI06 *****от *****года, составленный субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть

Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении подлежит прекращению в связи с установленными нарушениями и отсутствием в действиях Хаджи Ивана события правонарушения.

CD-диск с надписью „Verbatim” хранить при материалах дела.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь, ст. 5, ст. 7, ч. (1) ст. 235, ст. 235[1], ст. 440, ст.ст. 442-443, ст. 445, ст.ст. 452-462 КоП РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Хаджи Ивана на протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****(*****) от *****года по ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 06 января 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Протокол о правонарушении № MAI06 *****от *****года, составленный в отношении Хаджи Ивана в связи с обвинением указанного лица в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] Кодекса о правонарушениях, признать недействительным.

Отменить решение констатирующего субъекта субофицера Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну Александру о признании Хаджи Ивана виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 30 условных единиц, то есть 1500 / одна тысяча пятьсот / лей, с наложением 5-ти штрафных очков.

Производство по делу о правонарушении в отношение Хаджи Ивана по ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении серия и номер MAI06 *****от *****года составленного констатирующим субъектом, субофицера Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, Олтяну А., прекратить, - ввиду отсутствия в действиях Хаджи Ивана события правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 235 и ст. 235[1] КоП РМ.

CD-диск с надписью „Verbatim” хранить при материалах дела.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко