Dosarul nr. 4-2958/2024
4-24138974-12-4-05122024

Hotărîre
în numele Legii

02 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinţei, judecătorul, Liudmila Beşliu
Grefier: Cristina Cotiujanscaia
cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Ion Ciobotari, Negura Ion Dumitru și a victimei Cibotari Liliana;
în lipsa: agentului constatator Fedeleș Mariana precum și a făptuitorului Cibotari Ion;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Cibotari Ion, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.6 569429 din 25.11.2024, Cibotari Ion este învinuit că, la data de 25.09.2024 a aplicat mai multe lovituri fostei soții Cibotari Liliana fiindu-i căuzate vătămări neînsemnat și dureri fizice, astfel acțiunile ultimului fiind încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional.

La data de 04.12.2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Cibotari Ion, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Fedeleș Mariana, precum și făptuitorul Cibotari Ion, în privința cărora sau întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea lor în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, absența participanților la proces, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Cibotari Liliana fiind prezentă în ședința de judecată a relatat că Cibotari Ion este fostul ei soț, iar 25.09.2024 s-a prezentat la domiciliul unde aceasta locuiește a îmbrîncit-o la pământ, ca consecință aceasta a căzut jos și, repede a chemat poliția.

Apărătorul făptuitorului Negura Ion în cadrul ședinței de judecată a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție, or potrivit raportului de expertiză în privința victimei nu s-au constatat careva vătămări, totodată avocatul a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece neindicarea datelor martorului asistent duce la nulitatea acestuia.

Audiind poziția participanților la proces și studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*”.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în prezența făptuitorului însă acesta a refuzat de a semna, or așa cum rezultă din actul constatator semnătura făptuitorului nu se regăsește iar potrivit procesului verbal se confirmă că acesta a fost semnat de un martor asistent, fără a se indica datele acestuia, astfel conform normelor legale refuzul făptuitorului de a semna procesul verbal cu privire la contravenție se adeverește de un martor asistent cu indicarea datelor acestuia.

Datele martorilor sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, *deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau refuzul său de a-l semna*. Astfel, în cazul dat, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicate datele martorului, mai mult ca atât fiind citat agentul constatator în ședința de judecată acesta nu a fost prezent de a relatat datele martorului în vederea citării acestuia la solicitarea apărătorului, astfel, la caz, intervine nulitatea absolută a acestuia.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei

contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, făptuitorului Cibotari Ion i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.6 569429 din 25.11.2024, încheiat de către agentul constatator Fedeleș Mariana, din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. *****, în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Cibotari Ion, *născut la *****, IDNP ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Codul Contravenţional, *pe motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul *Liudmila Beşliu*