Dosar nr. 2-24061595-05-3r-09102025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central

Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

29 decembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător Inga GORLENCO
Judecătorii Grigori COLEV
Andrei SCRIPCENCO

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către avocata Reșulschi Galina în interesele Ioanei Onos, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025, adoptată în cauza civilă, în procedura contenciosului administrativ cererea depusă de Onos Ioana, cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 septembrie 2024, pe cauza intentată la cererea Ioanei Onos împotriva Primăriei municipiului Cahul și Oleg Botnari privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 06 martie 2025, Ioana Onos a depus cererea de revizuire încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 septembrie 2024. (nr.3-56/2024).

În motivarea cererii Ioana Onos a indicat că prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 19 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ioana Onos împotriva Primăriei Cahul și Oleg Botnari, având ca obiect anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicată anterior prin încheierea Judecătoriei Cahul din 18 octombrie 2011, în temeiul căreia s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, situat în municipiul Cahul, str. Șoseaua Griviței nr. 2/B.

Menționează, că la data de 25 februarie 2025, Ioana Onos a primit de la Primăria municipiului Cahul un comunicat prin care s-a certificat faptul că terenul în cauză, deși se află sub sechestru, a rămas în proprietatea acesteia, iar aceasta este în continuare obligată la plata impozitului funciar, întrucât Primăria municipiului Cahul nu i-a retras dreptul de proprietate, iar

Consiliul municipal Cahul nu a dispus atribuirea acestui bun imobil în favoarea dlui Oleg Botnari.

În condițiile prenotate, susține că aceste fapte nu erau cunoscute la momentul examinării cererii sale din 06 septembrie 2024, prin care s-a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii, motiv pentru care consideră întemeiată prezenta cerere de revizuire, formulată în temeiul art. 449 lit. b) Cod procedură civilă, invocând descoperirea unor circumstanțe esențiale necunoscute anterior.

Revizuenta Ioana Onos susține, că din conținutul comunicatului emis de Primăria municipiului Cahul, autoritatea publică nu a inițiat procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 martie 2012, în partea ce viza trecerea terenului în proprietatea unității administrativ teritoriale orașul Cahul, prin radierea dreptului său de proprietate asupra bunului imobil în cauză.

În opinia revizuentei, această omisiune denotă că hotărârea judecătorească respectivă, în această parte, a devenit caducă, pierzându-și forța executorie și, implicit, efectele obligatorii pentru părțile implicate.

Revizuenta argumentează, că în termeni juridici, o hotărâre caducă nu mai poate fi pusă în executare prin măsuri silite sau alte proceduri, întrucât perioada legală de executare a expirat, iar dispozițiile art. 32 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la data relevantă) reglementează în mod expres limitele temporale ale executării hotărârilor judecătorești în materie administrative, hotărârea se execută în termenul stabilit în dispozitivul ei, iar în cazul în care termenul nu este stipulat - în cel mult 30 de zile de la data la care hotărârea devine irevocabilă.

De asemenea, revizuenta face trimitere la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora: „titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.” Susține, că a devenit caducă și hotărârea instanței privind restabilirea părților în situația anterioară, inclusiv în ceea ce privește restituirea sumelor de bani încasate cu titlu de preț în urma contractului de vânzare-cumpărare a terenului. Astfel, invocă faptul că termenul legal de punere în executare a hotărârii a expirat, iar lipsa oricărei inițiative din partea autorității publice pentru punerea în aplicare a acesteia demonstrează caracterul ei neexecutat și, prin urmare, caduc.

Din circumstanțele relatate, revizuenta consideră, că și în ipoteza în care ar fi fost inițiată procedura de executare silită, în partea ce vizează obligarea administrației publice locale – în persoana Primăriei orașului Cahul – de a atribui numitului Oleg Botnari terenul destinat construcției, cu numărul cadastral *****, executarea unei asemenea obligații nu ar fi fost posibilă în drept.

Consideră, că hotărârea instanței de judecată prin care a fost anulată decizia Consiliului orășenesc Cahul din 15 iulie 2010, cu privire la atribuirea Tamarei Susarenco, a terenului pentru construcții cu numărul cadastral *****, nici în această parte hotărârea judiciară nu poate fi executată or, Primăria nu este abilitată cu dreptul de a atribui terenuri, iar instanța nu poate delega prin hotărâre judiciară drepturile stabilite prin lege de la autoritatea deliberativă la autoritatea executivă, bunăoară dreptul consiliului stabilit prin art.14 alin. (2) lit. e) din Legea privind administrația publică locală 426/2006, at. 9 din Codul funciar, art. 10 alin. 1 din Legea privind administrarea şi deetarizarea proprietății publice 121/2007.

Solicită Ioana Onos revizuirea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 septembrie 2024, anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Cahul din 18 octombrie 2011, în temeiul căreia s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în orașul Cahul, strada Șoseaua Griviței nr.2/b.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea înaintată de Ioana Onos, cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 septembrie 2024, pe cauza intentată la cererea Ioanei Onos împotriva Primăriei municipiului Cahul și Oleg Botnari privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

Argumentele expuse în cerere de recursul din numele avocatului Reșulschi Galina în interesele lui Ioana Onos.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025, la data de 06 octombrie 2025 avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Ioana Onos, a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025, cu admiterea cereri înaintate, sau restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, consideră încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 septembrie 2025 neîntemeiată din următoarele motive.

Potrivit informației eliberate de Primăria Cahul la data de 25 februarie 2025 se confirmă că dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcția casei de locuit nu a fost retras, nefiind anulată decizia Consiliului municipal fiind obligată Onos Ioana în continuare să achite impozitul pentru acest teren.

Menționează faptul că, la examinarea cererii de revizuire instanța de judecată a examinat și fondul cauzei, fiind stabilite unele circumstanțele, dacă s-a pus în executare acea hotărîre din 16.03.2012, fiind întrebat reprezentantul Primăriei dacă este executat titlul executoriu și anulată decizia de repartizare a terenului şi alte detalii a cauzei, fiind încălcată procedura de examinare a cererii de revizuire a încheierii din 19.09.24, instanța s-a limitat doar admisibilitatea ori neadmisibilitatea cererii de revizuirea încheierii și nu va intra în esența cauzei. Examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia şi a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

La pag.3 a hotărîrii instanța indică: din analiza situației de fapt, rezultă că, în eventualitatea în care ar fi fost inițiată procedura de executare silită privind obligarea autorităților publice-în persoana Primăriei m. Cahul-de a atribui terenul cu numărul cadastral *****, reclamantului Oleg Botnari, o asemenea executare nu ar fi fost posibilă în drept (instanța de judecată nu se va expuse asupra fondului cauzei la examinarea cererii de revizuire, fiind o condiție obligatorie)

Pot fi obiect al revizuirii toate încheierile judecătoreşti prin care nu se soluţionează fondul cauzei, însă care sînt susceptibile de atac separat. Circumstanţele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, şi dacă revizuentul dovedeşte

că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esențiale în timpul judecării şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În drept, cerere de recurs a fost întemeiată pe prevederile art. .446- 453, 423- 428 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 26 septembrie 2025, cu participarea Ioanei Onos și avocata Reșulschi Galina.

Potrivit recipisei avocata Galin Reșulschi și Onos Ioana au recepționat copia încheierii la 26 septembrie 2025. (f.d.56)

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Onos Ioana la data de 06 octombrie 2025, astfel, avînd în vedere data recepționării copiei de pe Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025, Completul de judecată notează că sunt recursul este depus în termen.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit reprezentantul legal al Primăriei mun. Cahul, Avram Micinschi, a prezentat referință la cererea de recurs.

Argumentele referinței depuse asupra cererii de recurs.

La data de 04 noiembrie 2025, reprezentantul legal al Primăriei mun. Cahul, Avram Micinschi a depus referința asupra recursului declarat, prin care au solicitat acceptarea acțiunii vizate în contenciosul administrativ și examinarea cazului respectiv în condițiile art.218 lit. a) și art.219 alin.(1-2-3) din Codul administrativ.

În motivarea referinței s-a invocat că, examinând hotărârile judecătoreşti adoptate anterior, cât şi demersul executorului judecătoresc, a atestat, că instanţa, eronat, a pus în sarcina Primăriei Cahul, care legal nu are statut de autoritate deliberativă şi executivă pentru a fi impusă să execute acte judecătoreşti adoptate. Menționînd că, potrivit prevederilor art. (1) şi (74) din Legea nr 436/2006 cu privire la administraţia publică locală şi art. 9 alin.(l) din Legea nr. 121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, „împuternicirile de proprietar al patrimoniului unităţii administrativ-teritoriale sunt exercitate de către conciliul local în numele unităţii administrativ-teritoriale.

Mai invocă, că după emiterea încheierii privind aplicarea sechestrului şi a hotărârii pe cauza dată, reclamanta nu le-a contestat până în prezent, conform prevederilor Codului de procedură civilă, art. 180 alin.(l) „măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori dc instanţa în a cărei procedură se află cauza.

Totodată, constată, că actul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nominalizat a fost un act juridic legal dintre două persoane fizice, cumpărători de bună credinţă, faţă de care autoritatea publică locală (Primăria şi Consiliul municipiului Cahul) nu poartă nici o responsabilitate juridică sau financiară.

La data de **09 decembrie 2025 Botnari Oleg a depus referință** la cererea de recurs depusă de Onos Ioana, prin care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat, menționînd că instanța de judecată corect a stipulat că nu se supun revizuirii încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra inadmisibilității recursului declarat de avocata Reșulschi Galina în interesele lui Onos Ioana.

Conform art. 241 alin.(3) Cod administrativ, *Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva, iar potrivit art.195 Cod administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171*.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, *Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

Conform art.243 alin.(3) Cod administrativ, *Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.*

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători ….*

Conform art.241 Cod administrativ, *Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.*

Actele dosarului atestă că, prin încheierea Judecătoriei Cahul din 18 octombrie 2011, a fost dispusă punerea sechestrului pe terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0, 0719 ha, nr. cadastral *****, amplasat în or. Cahul, str. Dacilor, nr.1 (sau or. Cahul, str. Griviței, nr.2b).

La 06 iunie 2024 Onos Ioana a depus în instanța de contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Cahul și Botnari Oleg privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 19 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ioana Onos împotriva Primăriei Cahul și Oleg Botnari privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicată anterior prin Încheierea Judecătoriei Cahul din 18 octombrie 2011 asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, situat în municipiul Cahul, str. Șoseaua Griviței nr. 2/B.

Ulterior, la data de 25 februarie 2025, revizuenta a primit de la Primăria municipiului Cahul un comunicat prin care se certifică faptul că terenul în cauză, deși se află sub sechestru, a rămas în proprietatea acesteia. Totodată, se menționează că revizuenta este în continuare obligată la plata impozitului funciar, întrucât Primăria municipiului Cahul nu i-a retras dreptul de

proprietate, iar Consiliul municipal Cahul nu a dispus atribuirea acestui bun imobil în favoarea dlui Botnari Oleg.

La data de 06 martie 2025, Ioana Onos a depus cererea de revizuire încheierii judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evgheni Bancov din 19 septembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea înaintată de Ioana Onos, cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 septembrie 2024, pe cauza intentată la cererea Ioanei Onos împotriva Primăriei municipiului Cahul și Oleg Botnari privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025, la data de 06 octombrie 2025 avocatul Reșulschi Galina în interesele Ioanei Onos, a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025, cu admiterea cereri înaintate, sau restituirea cauzei la rejudecare.

Potrivit prevederilor art. 446 din Codul de procedură civilă, *(1) pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) şi d), precum şi cele prin care se respinge acţiunea ca fiind tardivă conform art.186[1] pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătoreşti care nu se referă la fondul cauzei, precum şi deciziile emise în privinţa acestora nu se supun revizuirii.* ***În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac***.

Completul de judecată invocă că, prevederile art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă indică expres care încheieri pot fi atacate cu recurs, iar cererea depusă Onos Ioana, privind revizuirea încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 19 septembrie 2024, care este obiectul speței, nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute de art. 446 Cod de procedură penală, care pot fi contestate în instanța de recurs.

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 26 septembrie 2025, în contextul adoptării soluției de inadmisibilitate a recursului, care nu implică o verificare în substanță a încheierii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod ilegal.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus împotriva unei încheieri care nu se supune recursului, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul depus de către avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Onos Ioana, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 446 Cod de procedură civilă, 230, 243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul avocatului Reșulschi Galina în interesele lui Onos Ioana împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 septembrie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de Onos Ioana, cu privire la revizuirea încheierii

Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 septembrie 2024, pe cauza intentată la cererea Ioanei Onos împotriva Primăriei municipiului Cahul și Oleg Botnari privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare

Preşedintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Grigori COLEV**

Andrei SCRIPCENCO