Dosarul nr. 4r-52/24
Nr generat de PIGD 4-23130935-02-4r-04012024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Silvia Cecan și Ion Bulhac

examinând în *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele contravenientului Holban Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2023, adoptată în privința lui **Holban Igor**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05759956 din 16.08.2023, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional -

Procedura de citare legal executată.

Contravenientul Holban Igor, agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Pearja Constantin și victima Vataman Octavian, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 19.09.2024 ora 09:30.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16.08.2023, agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Pearja Constantin a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Holban Igor, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 11.08.2023, ora 10:10, în mun. Chișinău, bd. Renașterii, 25/2, conducătorul auto conducând vehiculul de model „*****” cu n/î *****, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, de situația rutieră și la schimbarea direcției de mers de pe banda nr. 3 pe banda nr. 2 nu s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță, ca rezultat a tamponat vehiculul de model „*****” cu n/î *****,*

cauzând pagubă materială cet. Vataman Octavian", astfel, ignorând prevederile pct. 39.1, pct. 39.3 și pct. 45 alin. (1) lit. b) și d) din RCR.

Pe cale de consecință, Holban Igor a fost sancționat conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei și 5 puncte de penalizare.

La data de 30.08.2023 (conform ștampilei de pe plic), Holban Igor nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 16.08.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație, care a parvenit la agentul constatator la data de 04.09.2023.

În motivarea contestației autorul acesteia a menționat faptul potrivit căruia, la data de 16.08.2023, lui Holban Igor, i s-a întocmit şi transmis copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2023, cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că: „*pct. 6 nu se înțelege fapta contravențională*".

În susținerea poziției sale autorul contestației a făcut trimitere la prevederile art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, pct. 39.1, pct. 39.3 și pct. 45 alin. (1) lit. b) și d) din RCR.

Pretinde autorul contestației că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2023, este ilegal, nefondat si neîntemeiat, fără probe, pasibil anulării reieșind din următoarele considerente:

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) și art. 445 alin. (1) - (2) Cod Contravențional.

A mai menționat faptul că, agentul constatator, greșit a constatat făptuitorul faptei contravenționale, ori agentul constatator nu a ridicat înregistrările video de la stația „PECO Rompetrol", care era amplasată în imediata apropiere de locul faptei şi nici nu a audiat martorii prezenți, or, în opinia avocatului contestatarului, vinovat de comiterea contravenției este al doilea șofer al mijlocului de transport, din următoarele considerente:

Astfel, cu trimitere la prevederile pct. pct. 4, 7, 51, 51 alin. (1) RCR, invocă faptul potrivit căruia, la caz, celălalt șofer al mijlocului de transport „Porche", a ieșit la depășirea mijlocului de transport condus de Holban Igor. Depășirea a fost efectuată prin partea dreaptă, pe banda destinată transportului public.

Totodată, cu trimitere la prevederile pct. pct. 5, 52 alin. (3) RCR, invocă faptul potrivit căruia, având în vedere că, șoferul de la „Porche" a efectuat depășirea prin dreapta, iar ulterior a declarat verbal că dorea să vireze la dreapta la intersecție, acesta nu urma a se întoarce pe banda de circulație inițială.

Iar, cu trimitere la prevederile pct. 14 lit. g) RCR, invocă faptul potrivit căruia, agentul constatator nu a luat în considerare cele expuse de către părțile accidentului rutier, ori mult mai rău, a ascultat doar o singură poziție, fără a aprecia critic şi a demonstra prin probe cele expuse de conducătorii auto.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. art. 7, 8, 10, 375, 425 Cod Contravențional.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2023*** a fost respinsă ca neîntemeiată contestația cet. Holban Igor, privind anularea deciziei de sancționare şi procesului-verbal nr. MAI05759956 din 16.08.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) al Codului Contravențional al RM. S-a dispus ca la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator pentru asigurarea executării deciziei de sancționare.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Timotin Iulian în interesele contravenientului Holban Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2023, solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, admiterea contestației înaintate, cu dispunerea declarării nulității procesului – verbal şi deciziei adoptate asupra cauzei contravenționale din 16.08.2023, cu privire la contravenție, seria nr. 2305903649767969, cu încetarea procesului contravențional.*

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- agentul constatator, greșit a constatat făptuitorul faptei contravenționale, ori agentul constatator: nu a ridicat înregistrările video de la stația PECO Rompetrol care era amplasată în imediata apropiere de faptă şi nici martorii prezenți; Ori, vinovat de comiterea contravenției este al doilea șofer al mijlocului de transport;

- conform pct.4 RCR, Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia. Potrivit pct. 7, *depășire* - devansarea unui vehicul în mers. în cazul în care se impune ieșirea de pe banda de circulație inițială. Deplasarea vehiculelor pe o bandă a părții carosabile cu o viteză mai mare decît viteza vehiculelor de pe banda alăturată nu se consideră depășire. Pct. 51, înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depășirea; b) cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stînga; c) poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre; d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depășit. Imediat după executarea depășirii, nu se reduce brusc viteza şi nu se oprește decît în cazuri excepționale. Pct. 52. 1) Vehiculele se depășesc numai pe partea stîngă. Ca excepție, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenția de a schimba direcția spre stînga şi au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depășesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spațiu suficient;

- la caz, celălalt șofer al mijlocului de transport ***** *****, a ieșit la depășirea mijlocului de transport condus de Holban Igor. Depășirea a fost efectuată prin partea dreaptă, pe banda destinată transportului public;

- conform pct. 5 RCR, vehicul de rută - vehicul de transport public (autobuz, autocar, troleibuz, tramvai), care este destinat constructiv pentru transportarea persoanelor pe drumurile publice, în baza graficelor şi schemelor de circulație stabilite, care includ stații publice şi/sau autogări, semnalizate prin indicatoarele de informare 5.6.1, 5.6.2, 5.7 şi 5.10;

- potrivit pct. 52 alin. (3) Conducătorul este obligat să revină pe banda de circulație inițială, după ce a efectuat depășirea pe banda de sens opus, precum şi atunci cînd această manevră a fost efectuată pe banda de circulație cu același sens, dacă rămânerea lui pe această bandă creează obstacole altor vehicule care vin din spate cu o viteză mai mare. Conducătorul este privat de această obligație în cazurile în care depășirea se efectuează pe banda din dreapta în raport cu vehiculul depășit;

- respectiv, având în vedere că, șoferul ***** a efectuat depășirea prin dreapta, iar ulterior a declarat verbal că dorea să vireze la dreapta la intersecție, acesta nu urma a se întoarce pe banda de circulație inițială;

- conform pct. 14 lit. g) Conducătorului de vehicul îi este interzis: să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv. neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație. în timpul executării manevrei de depășire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frânărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase;

- agentul constatator nu a luat în considerare cele expuse de către părțile accidentului rutier, ori mult mai rău, a ascultat doar o singură poziție, fără a aprecia critic şi a demonstra prin probe cele expuse de conducătorii auto.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4.1. Contravenientul Holban Igor, agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Pearja Constantin și victima Vataman Octavian, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 19.09.2024 ora 09:30.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele contravenientului Holban Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2023, urmează *a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări,* din următoarele considerente:

Conform prevederilor *art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

6. *Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că* la data de 16.08.2023, agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Pearja Constantin a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care **Holban Igor** a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că: „*la data de 11.08.2023, ora 10:10, în mun. Chișinău, bd. Renașterii, 25/2, conducătorul auto conducând vehiculul de model „*****” cu n/î *****, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, de situația rutieră și la schimbarea direcției de mers de pe banda nr. 3 pe banda nr. 2 nu s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță, ca rezultat a tamponat vehiculul de model „*****” cu n/î *****, cauzând pagubă materială cet. Vataman Octavian*”, astfel, ignorând prevederile pct. 39.1, pct. 39.3 și pct. 45 alin. (1) lit. b) și d) din RCR.

Conform pct. 39 alin. (1) RCR: „*Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”.*

Pe cale de consecință, Holban Igor a fost sancționat conform **art. 242 alin. (1) Cod contravențional**, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de *amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei și 5 puncte de penalizare.*

La data de 30.08.2023 (conform ștampilei de pe plic), Holban Igor, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 16.08.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație, care a parvenit la agentul constatator la data de 04.09.2023.

Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2023*** a fost respinsă ca neîntemeiată contestația cet. Holban Igor, privind anularea deciziei de sancționare şi procesului-verbal nr. MAI05759956 din 16.08.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) al Codului Contravențional.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță,

din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

7.1. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, asupra vinovăției lui **Holban Igor** în comiterea încălcării prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui **Holban Igor** în comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

8.1. Astfel, ***vinovăția lui Holban Igor este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:*** - informație R-2 nr. 10541 din 11.08.2023; - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05759956 din 16.08.2023; - **schița accidentului rutier din 11.08.2023;** - procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 11.08.2023; - planșă fotografică; - act de testare alcoolscopică din 11.08.2023 (*prin care cet. Holban Igor a fost testat cu testul Drager nr. 690, prin care în aerul respirat a fost depistat 0,00 mg/l alcool*); - act de testare alcoolscopică din 11.08.2023 (*prin care cet. Vataman Octavian a fost testat cu testul Drager nr. 689, prin care în aerul respirat a fost depistat 0,00 mg/l alcool*); - procesul-verbal privind actele de constatare din 11.08.2023 (*potrivit căruia Holban Igor a declarat că: La data de 11.08.2023, aproximativ ora 10:10, se deplasa în calitate de conducător auto a vehiculului de model „***** *****” cu n/î *****, pe bd. Renașterii, spre direcția sens giratoriu str. Florilor. Până la sensul giratoriu de pe bd. Renașterii, spre direcția sens giratoriu Circ, a observat cum vehicul „*****” a manevrat brusc, agresiv de pe o bandă pe alta. La sensul giratoriu de la Circ, vehicul „*****” a intrat în sensul giratoriu pe banda a doua la care, ca și rezultat, s-a creat o situație de accident, punând participanții la trafic în pericol. El – Holban Igor, însă era pe prima bandă, după care i s-a eliberat trecerea și a mers mai departe primul în direcția spre str. Florilor. Autovehiculul „*****” rămânând în spate, obstrucționat de situație creată, la un moment dat, când el – Holban Igor, se deplasa mai departe pe bd. Renașterii, pe banda a doua spre direcția str. Florilor, brusc dinspre prima bandă, destinată transportului, i-a fost tăiată calea și, brusc, autovehiculul „*****”*

*a efectuat o manevră de la dreapta la stânga, cu o viteză destul de excesivă în urma căruia, ieşind în calea sa, a tamponat autovehiculul pe care în conducea. Consideră că conducătorul vehiculului sus-menţionat a avut un comportament neadecvat cu toţi participanţii la trafic şi cu care era la faţa locului. Consideră că nu este vinovat, deoarece mereu respectă prevederile circulaţiei rutiere. Ca urmare a acestui accident, consideră că, deteriorările automobilului sunt neînsemnate. La întrebările de concretizare ultimul suplimentar a mai declarat că: - până la sensul giratoriu de la Circ el – Holban Igor, circula pe a 2-a bandă; - da, a văzut maşina de model „*****” la sensul giratoriu de la Circ; - trebuia (Holban Igor) să ajungă la Piaţa Auto „VAZ”; - trebuia să meargă mai departe pe str. Florilor, după care până la str. Studenţilor la stânga până la „VAZ”; - imediat după sensul giratoriu de la Circ a preselectat banda a 2-a; - până a ajunge în deal, la sensul giratoriu de pe str. Florilor, **s-a încadrat de pe banda a 3-a pe banda a 2-a**; - conform măsurărilor roata stângă faţă (corect – spate – conform schiţei accidentului rutier) este la distanţa de 10 cm, iar roata stângă faţă este la distanţa de 20 cm (de linia delimitatoare a benzilor de circulaţie) o explică prin aceea că, la acel moment, deja era efectuată manevra iniţial asumată; - efectuând manevra de preselectare a benzii (a 2-a), s-a asigurat, uitându-se (în oglinda retrovizoare dreapta); - da, a văzut vehiculul de model „*****” în oglinda retrovizoare dreapta, dar când l-a văzut, dânsul – „*****”, era la o distanţă suficient de departe. Ba mai mult, când deja i s-a băgat în faţă („*****”), a făcut-o intenţionat; - când a văzut „*****” în oglinda retrovizoare, „*****” era pe ambele benzi – pe banda 1-a şi banda a 2-a concomitent; - nu a văzut că „*****” să preselecteze vreo bandă, doar circula pe banda 1-a şi a 2-a concomitent.*); - procesul-verbal privind actele de constatare din 11.08.2023 (*potrivit căruia Vataman Octavian a declarat că: La data de 11.08.2023, aproximativ ora 10:00, se deplasa în calitate de conducător auto a vehiculului „***** *****” cu n/î *****, pe bd. Renaşterii spre direcţia rondului „Tipografie”, pe banda a 2-a, cu o viteză de aproximativ 50 km/h. La rondul de la Circ se afla pe banda nr. 2, iar pe banda nr. 1, a observat un automobil alb de model „*****”. La ieşirea spre cercul de la „Tipografie” (corect de la Circ), a oprit fiindcă aveau un autoturism ce nu i-a acordat prioritate. În acest moment automobilul alb a accelerat ocolind obstacolul pe partea dreaptă şi a ieşit de pe rotund (de la Circ) spre „Tipografie”, de pe banda nr. 1, spre rond, pe banda nr. 3, pe bd. Renaşterii. După ce automobilul obstacol a eliberat intersecţia, („*****”) a urmat drumul de pe banda nr. 2, pe rond, pe nada nr. 2, pe bd. Renaşterii, spre rondul „Tipografie”. **A observat automobilul „*****”, de culoare albă, în acest timp se deplasa pe banda nr. 3**, spre rondul de la „Tipografie”, cu viteza mai redusă. La mijloc de distanţă înspre rond, a observat automobilul „*****”, în momentul în care a simţit o lovitură în partea stângă din spate. În acel moment a încercat să stabilizeze automobilul care îl conducea („*****”) şi a oprit pe banda nr. 2. În vehicul se afla doar conducătorul auto, iar vehiculul în urma accidentului a fost deteriorat considerabil.*); - procesul-verbal de

audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 11.08.2023 (*potrivit căruia Holban Igor și-a menținut declarațiile date anterior*); - procesul-verbal de audiere a victimei din 11.08.2023 (*potrivit căruia Vataman Octavian și-a menținut declarațiile date anterior*); - copiile polițelor de asigurare, permiselor de conducere, certificatelor de înmatriculare, rapoartelor de inspecție tehnică periodică – pentru ambii șoferi.

În conformitate cu *declarațiile lui Holban Igor*, coroborate cu cele ale lui Vataman Octavian, rezultă că până la rondul (drumul cu sens giratoriu) de la Circ, Holban Igor se deplasa cu automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** pe banda a 2-a de circulație, de pe care a și intrat pe rond. Dat fiind faptul că în fața lui s-a iscat un obstacol, acesta l-a ocolit pe partea dreaptă preselectând banda 1 de deplasare de pe rond și a ieșit de pe rondul (drumul cu sens giratoriu) de la Circ deja pe banda a 3-a, în direcția rondului (drumul cu sens giratoriu) de la „Tipografie” (str. Florilor), intenționând să se deplaseze în continuare pe str. Florilor. Ulterior, până a ajunge la rondul drumul cu sens giratoriu) de la „Tipografie” (str. Florilor), Holban Igor a schimbat banda de deplasare de pe a 3-a spre a 2-a, pe care se deplasa automobilul de model „***** *****” cu n/î *****, condus de cet. Vataman Octavian și care venea din spatele automobilului condus de Holban Igor și, cum rezultă din declarațiile ultimului, nu a manifestat careva intenții de schimbare a benzii de circulație. Ca rezultat, automobilul de model „***** *****” cu n/î *****, condus de Holban Igor, a tamponat automobilul de model „***** *****” cu n/î *****, condus de cet. Vataman Octavian în partea spate pe stânga, din care considerent, cet. Vataman Octavian acționând spre a stabiliza automobilul de pe urma impactului, a ieșit cu partea dreaptă a automobilului pe care-l conducea de pe banda 2 pe banda 1 de circulație, lucru care s-a produs în regiunea de drum care-i permitea să preselecteze banda 1 de circulație, destinată transportului public, or ultimul avea intenția să vireze spre dreapta.

În acest sens, concluziile respective se confirmă inclusiv prin **schița accidentului rutier**, din care rezultă că, *după impact, automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** condus de Holban Igor s-a oprit, conform măsurărilor: roata stângă din spate – la distanța de 10 cm de linia delimitatoare a benzilor de circulație, iar roata stângă din față – la distanța de 20 cm de linia delimitatoare a benzilor de circulație, ce denotă incontestabil schimbarea direcției de deplasare a automobilului condus de Holban Igor.*

Mai mult decât atât, *automobilul de model „***** *****” cu n/î *****, condus de cet. Vataman Octavian, după impact, staționa în paralel cu marcajul rutier, roțile din partea dreaptă a acestuia trecând pe banda a 1-a de deplasare, iar distanța mică la care s-au oprit mijloacele de transport după accident dar și daunele pe care le-au avut ambele unități de transport, combat argumentele vădit eronate ale lui Holban Igor despre pretinsa viteză exagerată pe care ar fi avut-o automobilul de model „***** *****” cu n/î *****, condus de cet. Vataman Octavian.*

8.2. Deci, Colegiul penal reține că *de producerea accidentului rutier se face vinovat anume conducătorul automobilului de model „***** *****” cu n/î ***** – Holban Igor, care nu s-a asigurat de siguranța manevrei sale de preselectare a benzii de circulație de la a 3-a spre a 2-a, nu a ținut seama de obstacolul din partea sa dreaptă și faptul că creează obstacole altor participanți în trafic, nu s-a asigurat de faptul că intenția sa a fost observată și, respectiv, nici de faptul că manevra sa de virare spre dreapta va fi una în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, circumstanțe ce au și dus la producerea accidentului rutier descris supra.*

Astfel, cet. Holban Igor nu a respectat principiile generale enunțate supra or acesta deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, la efectuarea manevrei de schimbare a benzii de deplasare, nu s-a asigurat că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, ce a dus la producerea accidentului rutier tamponând automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de către Vataman Octavian.

Totodată, se vor respinge alegațiile cet. Holban Igor potrivit cărora de producerea accidentului rutier s-ar face vinovat cet. Vataman Octavian, care în opinia recurentului, ar fi condus agresiv, ar fi făcut depășire pe dreapta, dat fiind faptul că aceste argumente nu s-au confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, dar și că anume Holban Igor, înainte de schimbarea benzii de deplasare, nu s-a asigurat că această manevră va fi efectuată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, și nu a cedat trecerea mijlocului de transport „*****” cu n/î ***** care circula regulamente, deoarece, cum rezultă din prevederile normelor precitate supra, Vataman Octavian nu avea nici o obligație în acest sens, or acesta deja se deplasa pe banda a 2-a, în timp ce Holban Igor, cum s-a stabilit supra, a efectuat schimbarea benzilor de deplasare de pe a 3-a spre a 2-a, fără a se asigura de siguranța manevrei sale, iar din declarațiile părților audiate pe dosar nu s-a stabilit prin careva probe pertinente, concludente și utile că Vataman Octavian se face vinovat de comiterea accidentului. Din contra, anume cet. Holban Igor avea obligația să se asigure de siguranța manevrei sale, să cedeze trecerea automobilelor care veneau din spatele său pe banda din dreapta sa înainte de a începe manevra de schimbare a benzii de deplasare spre dreapta. Iar în situație în care nu era sigur de siguranța manevrei sale, urma să încetinească până ce automobilul de model „*****” cu n/î *****, ar fi trecut și numai după acea să schimbe banda de deplasare spre dreapta.

8.3. Subsecvent, agentul constatator corect a concluzionat faptul potrivit căruia, Holban Igor nu a manifestat prudență sporită în trafic la efectuarea manevrei de schimbare a benzii de deplasare spre dreapta, iar ca rezultat automobilul pe care-l conducea a tamponat automobilul de model „*****” cu n/î *****. Deci, se va respinge argumentul lui Holban Igor, conform căruia de producerea accidentului rutier s-ar face vinovat cet. Vataman Octavian, care conducea automobilul de model „*****” cu n/î *****, pentru că a efectuat manevra de depășire prin partea dreaptă pe

banda destinată transportului public, deoarece, cum rezultă din circumstanțele pricinii, acesta se afla pe banda sa de deplasare, și nu s-a confirmat poziția cet. Holban Igor despre intenția lui Vataman Octavian de a schimba banda de deplasare spre stânga.

9. Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei, or cet. **Holban Igor** nu a ținut cont de prevederile pct. 39.1, pct. 39.3 și pct. 45 alin. (1) lit. b) și d) al Regulamentului Circulației Rutiere, fapt ce a dus la tamponarea automobilului de model „*****” cu n/î *****, cauzându-i pagubă materială cet. Vataman Octavian.

Prin urmare, înscrisurile indicate mai sus, în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui **Holban Igor** în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 242 alin. (1) din Codul contravențional**, adică în producerea accidentului rutier, ceea ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională, cu stabilirea sancțiunii în limitele prevăzută de Lege.

10. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

11. Instanța de fond în mod justificat a concluzionat că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

12. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

13. Colegiul Penal consideră că recursul declarat reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră

aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

14. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele contravenientului Holban Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2023, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele contravenientului Holban Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2023, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Silvia Cecan

Judecător: Ion Bulhac