CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi sediul central (jud.V.Pădurari)
Dosarul nr.3r-60/2023
2-23106994-03-3r-14082023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

03 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza
Natalia Chircu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Sandu Stela în calitate de reprezentant al recurentului Burlaca Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din 26 iulie 2023, emisă în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Burlaca Serghei către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind contestarea actului administrativ, -

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

1. La 21 iulie 2023 avocatul Lungu Cristina în calitate de reprezentant al reclamantului Burlaca Serghei a înaintat acţiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind contestarea actului administrativ.
2. În motivarea acţiunii a indicat că la 12.05.2023 Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a emis procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.44/02, prin care se indică că persoana cu dizabilităţi ***** Burlaca Serghei a încălcat prevederile stabilite la art.28 lit.z) pct.1 al Legii nr.1380 din 20.11.1997, art.124 alin.(14) al Legii nr.1163 din 24.04.1997, Hotărârea Guvernului nr.474 din 20.04.2016.
3. Ca urmare, la 06.06.2023 a fost emisa decizia de regularizare nr.120, prin care se indică suma obligatiei vamale calculată spre încasare şi penalitatea în total suma de 259 252,45 lei.
4. Susţine reclamantul că a înaintat Serviciului Vamal cerere privind suspendarea si anularea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023. Prin răspunsul nr.28/11-

8494 din 27.06.2023 Serviciul Vamal a informat că a dispus suspendarea executării deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 până la examinarea cererii şi adoptarea unei decizii asupra acesteia. Cu toate acestea, nu a primit răspuns la cererea privind anularea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023.

5. În drept, acţiunea se întemeiază pe dispoziţiile art.10 alin.(1), 211, 212 Cod administrativ.

6. Solicită Burlaca Serghei anularea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 emisa de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord.

7. La 25 iulie 2023 avocatul Lungu Cristina în calitate de reprezentant al reclamantului Burlaca Serghei a depus cerere suplimentară către Serviciul Vamal Biroul vamal Nord prin care a solicitat suspendarea executării deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 emisa de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord, anularea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 emisa de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord, anularea răspunsului nr.28/11-9393 din 14.07.2023 emis de Serviciul Vamal.

8. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central din 26 iulie 2023 s-a respins cererea privind suspendarea executării deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 emisa de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord.

Solicitarea recurentului:

9. La 2 august 2023 avocatul Sandu Stela în calitate de reprezentant al recurentului Burlaca Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din 26 iulie 2023, solicitând admiterea recursului şi anularea încheierii contestate.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului s-au invocat că prima instanţă la emiterea încheierii a interpretat în mod eronat prevederile legale. Menţionează că prin răspunsul nr.28/11-8494 din 27.06.2023 Serviciul Vamal a informat că a dispus suspendarea executării deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 până la examinarea cererii şi adoptarea unei decizii asupra acesteia. Ulterior, a primit răspunsul nr.28/11-9393 din 14.07.2023 emis de Serviciul Vamal prin are cererea de anulare a deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 s-a respins. Reieşind din răspunsul nr.28/11-8494 din 27.06.2023, executarea deciziei de regularizare nu mai este suspendată, din considerentul că a fost emis răspuns asupra cererii privind anularea deciziei. Din acest motiv, consideră că executarea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 urmează a fi suspendată. Or, executarea silită la moment ar aduce grave încălcări şi nenumărate cereri şi pierdere de timp.

Poziţia intimatului:

11. În referinţa la recurs Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a solicitat respingerea recursului şi menţinerea încheierii.

12. Susţine că Burlaca Serghei, solicitând suspendarea executării deciziei de regularizare, nu a enunţat cazuri bine justificate şi nu a motivat care pagube iminente există în aceste cazuri, nu a indicat în ce constă prejudiciul ce poate fi creat prin acţiunea actului administrativ şi dacă acesta este iminent şi ireparabil. Nici în cererea de chemare în judecată, nici în cererea de recurs nu a fost prezentat nici un motiv prevăzut la art. 172 alin. (2) Cod Administrativ.

13. În legătură cu condiţia privind existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, menţionează că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea. Pentru aceasta, suspendarea executării unui act administrativ nu poate fi ordonată de judecătorul de contencios administrativ decât în situaţii de excepţie, când se constată o vădită ilegalitate a actului administrativ.

14. La caz, decizia de regularizare, nu denotă o vădită ilegalitate sau netemeinicie, aceasta reprezentând un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale conform prevederilor Ordinului Serviciului Vamal nr.333-O din 31.07.2014 (publicat: 29.08.2014 în Monitorul Oficial nr. 256-260) ”Cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a deciziei de regularizare”.

15. În raport cu existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil şi anume, a deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023, se constată neîntrunirea la caz a condiţiei date, or, reclamantul nu a invocat şi nici nu a probat iminenţa producerii unui prejudiciu ireparabil care să afecteze drepturi fundamentale ale reclamantului şi să-i producă acestuia o importantă pagubă materială, dar şi morală, care să justifice aplicarea unor măsuri asiguratorii sub forma suspendării actului administrativ contestat. O măsură executorie pecuniară în eventualitatea intervenirii acesteia, este susceptibilă de a fi supusă procedurii de întoarcere a executării, astfel, nu este aplicabil la caz indicele de ireparabilitate a măsurii de executare susceptibile de a fi realizată în baza Deciziei.

Termenul de declarare a recursului:

16. Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

17. Din analiza materialelor dosarului, Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central din 26 iulie 2023 a fost recepţionată de reprezentantul recurentului la 2 august 2023, contra semnătură, potrivit avizul de recepţie(f.d.41). Recursul a fost declarat la 2 august 2023 prin intermediul oficiului poştal(f.d.42-46), prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

18. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

19. Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

20. În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

21. Conform art.219 Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

22. În acest context, instanţa de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

23. La 6 iunie 2023 Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a emis în privinţa lui Burlaca Serghei decizia de regularizare nr.120 în baza căreia au fost calculate obligaţii vamale spre a fi încasate de la Burlaca Serghei în sumă totală de 259 252,45 lei(f.d.10).

24. La 16 iunie 2023 Burlaca Serghei s-a adresat cu cerere prealabilă Serviciului Vamal, solicitând suspendarea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023, anularea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023(f.d.16-19).

25. Prin scrisoarea nr.28/11-8494 din 27.06.2023 Serviciul Vamal a informat pe Burlaca Serghei că actul administrativ -decizia de regularizare nr.120 din 06.06.2023 a fost suspendat până la examinarea cererii prealabile şi adoptarea deciziei asupra acesteia(f.d.20).

26. Conform răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-9393 din 14.07.2023 cererea prealabilă s-a respins(f.d.30-31).

27. La 21 iulie 2023 avocatul Lungu Cristina în calitate de reprezentant al reclamantului Burlaca Serghei a înaintat acţiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, solicitând anularea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 emisa de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord.

28. La 25 iulie 2023 avocatul Lungu Cristina în calitate de reprezentant al reclamantului Burlaca Serghei a depus cerere suplimentară către Serviciul Vamal Biroul vamal Nord prin care a solicitat suspendarea executării deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 emisa de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord, anularea deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 emisa de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord, anularea răspunsului nr.28/11-9393 din 14.07.2023 emis de Serviciul Vamal.

29. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central din 26 iulie 2023 s-a respins cererea privind suspendarea executării deciziei de regularizare nr.120 din 06.06.2023 emisa de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord.

30. În motivarea soluţiei instanţa de prim nivel a conchis că nu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 din Codul administrativ, astfel că reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 Cod administrativ, care justifică suspendarea executării actului administrativ contestat, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu au fost dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente, precum şi prin careva argumente, fiind indicată doar cerinţa de suspendare fără motivare în drept şi în fapt.

31. La 2 august 2023 avocatul Sandu Stela în calitate de reprezentant al recurentului Burlaca Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din 26 iulie 2023, solicitând admiterea recursului şi anularea încheierii contestate.

32. Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

33. Conform art.214 Cod administrativ,

(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

(2)Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere.

(4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiţionată de plata unei cauţiuni, de îndeplinirea anumitor condiţii sau poate fi limitată în timp.

(6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanţa de judecată acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

(7) Instanţa de judecată care examinează acţiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanţelor sau a neinvocării acestora în procedura iniţială din motive neimputabile lui.

(8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naţionale a Moldovei ce ţin de domeniul politicii monetare şi valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare, actele Băncii Naţionale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la

retragerea licenţei entităţilor supravegheate de Banca Naţională, cu privire la iniţierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naţionale adoptate în procesul de evaluare şi supraveghere a calităţii acţionarilor entităţilor supravegheate de Banca Naţională, precum şi măsurile implementate de Banca Naţională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

34. În interpretarea corectă a normei enunţate, instanţa de recurs reţine că, prin reglementările art.214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanţie a asigurării legalităţii – suspendarea executării actului administrativ individual contestat, care reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice, fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

35. Colegiul civil şi de contencios administrativ remarcă faptul că suspendarea actului administrativ individual reprezintă o măsură urgentă şi provizorie care are finalitatea de a asigura o protecţie efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorităţii publice.

36. Art.172 alin.2 Cod administrativ stabileşte că motivele suspendării sînt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

37. Din articolul precitat rezultă că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiţii, care urmează a fi îndeplinite cumulativ, şi anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

38. În acest sens, instanţa de recurs reţine că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existenţa acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Astfel, chiar şi în cazul existenţei suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi a presupusei pagube, care ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate şi probate aceste temeiuri.

39. Colegiul reţine că prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanţe de fapt, care ar convinge

judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Astfel că ilegalitatea actului administrativ individual este una din condiţiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

40. Totodată, pentru a suspenda actul administrativ, instanţa apreciază necesitatea aplicării unei asemenea măsuri doar în raport cu probele prezentat, din care ar rezulta ilegalitatea actului administrativ, însă fără a analiza pe fond conţinutul actului administrativ.

41. Referitor la al doilea temei – existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reţine că persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil, viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

42. Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că în prezentul litigiu nu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 din Codul administrativ, astfel că reclamantul/intimat Burlaca Serghei nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 Cod administrativ, care justifică suspendarea executării actului administrativ contestat nu au fost dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente. Iar că Burlaca Serghei nu ar putea să-şi recupereze mijloacele băneşti de la Serviciul vamal într-o eventualitate admitere a acţiunii nu se stabilete din materialul probator anexat.

43. Reieşind din cele constatate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins.

44. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de avocatul Sandu Stela în calitate de reprezentant al recurentului Burlaca Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din 26 iulie 2023, emisă în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Burlaca Serghei către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stela Pocopciuc

Judecătorii Elena Grumeza Natalia Chircu