Dosar nr.4-25075082-05-4r-03112025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Osadcii Mihai

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

13 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de victima Delibaltov Ecaterina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Taucci Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025, de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de sancționare contravențională, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin *procesul-verbal cu privire la contravenție* nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025 și decizia de sancționare, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Mitrofan Sergiu, contestatara Taucci Maria a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a sumei de 900 lei, cu aplicarea a 05 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: ”la data de 16 mai 2025, ora 14:31, pe traseul R-34, în satul Antonești, raionul Cantemir, aflându-se la volanul automobilului de model „Kia Sportage”, cu n/î *****, a încălcat regulile circulației rutiere, prin ce a comis un accident rutier neînsemnat.”

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 27 mai 2025 Taucci Maria a depus o *contestație*.

În motivarea contestației a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt emise în condițiile în care în acțiunile lui Taucci Maria nu se atestă faptul contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, dar şi în condițiile existenței unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenționale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestor acte, ceea ce viciază actul procesual vizat cu nulitatea absolută, din următoarele motive: în rubrica “locul încheierii” este indicat “Traseul R-34 s. Antonești r. Cantemir ”, fără a fi specificat nr. bornei kilometrice şi deci, locul exact al întocmirii procesului-verbal vizat, or art.443 Cod contravențional prevede clar că: ”(1) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul

încheierii”; în rubrica „identificat prin” este indicat „permis de conducere” nefiind specificate datele din buletinul său de identitate, deşi dispunea asupra sa, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de buletinul de identitate propriu (a se vedea anexa). Or, art.443 Cod contravențional prevede expres că: „(1) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă”. Totodată, art.445 Cod contravențional expres prevede efectele neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție, a acestor date, astfel, invocând că, la întocmirea procesului-verbal deplâns, agentul constatator a ignorat prevederile imperative a art.443 Cod contravențional citat supra, ceea ce prin prisma art.445 Cod contravențional, echivalează cu nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție vizat. Cu atât mai mult că, pe lângă faptul că, nu a fost indicat locul și timpul săvârșirii faptei, acuzațiile aduse sunt generale și neclare, ceea ce contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.e), f) Cod contravențional. Totodată, în rubrica cauzând paguba, nu este specificat nimeni în calitate de victimă a contravenției.

Mai relatează contestatară că, la caz, se atestă cert lipsa faptului contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, relatând că, în speță, conducătorul automobilului Dacia Sandero, a admis încălcarea mai multor dintre rigorile Regulamentul circulației rutiere, dar nu conducătorul mijlocului de transport Kia Sportage. Astfel, invocând că, în speță, doar niște „presupuneri pur-subiective”, neclare, nu sunt suficiente pentru a reține despre existența faptei contravenționale, or, prin prisma laturii obiective a contravenției expuse de art.242 alin.(1) Cod contravențional, era în sarcina agentului constatator, conform art.425 Cod contravențional, adică prin probe legal administrate, utile şi pertinente, de a proba, în mod cert, faptul contravenției vizate. Or, nici unul dintre aceste elemente ale laturii obiective a contravenției imputate ei, nu se atestă în speță. În sensul celor precizate, se atestă lipsa faptului contravenției în acțiunile contestatarei, fapt care impune încetarea procesului contravențional la caz.

Ținând cont de cele menționate, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în legătură cu existența abaterilor procesuale și încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că, nu există faptul contravențional.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 august 2025, a fost admisă contestația depusă de Taucci Maria, procesul contravențional intentat în privința lui Taucci Maria de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, a fost încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. Fiind anulat procesul-verbal nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator al IP Cantemir, Mitrofan Sergiu, prin care Taucci Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 05 puncte de penalizare.

Solicitarea recurentului.

La data de 08 septembrie 2025 victima Delibaltov Ecaterina a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 august 2025, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond la emiterea hotărârii contestate, eronat a conchis necesitatea admiterii contestației depuse și eronat a stabilit că, lipsește fapta contravențională. De asemenea, s-a invocat în recursul depus faptul că, prin emiterea hotărârii contestate, instanța de fond și-a depășit atribuțiile sale legale, procedând eronat, or, fără audierea lui Taucci Maria și a agentului constatator, nu era posibil să fie examinată cauza dată. La fel, a menționat în recursul depus că, prima instanță eronat a apreciat declarațiile victimei, deoarece declarațiile înserate în hotărâre, nu coincid cu cele relatate în realitate de victimă.

În circumstanțele expuse, se desprinde faptul că, hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu s-a expus asupra vinovăției persoanei, pe când aceasta o cer prevederile legislației. În drept cererea de recurs este întemeiată și pe prevederile art.381, art.441, art.447[1], art.458, art.462, art. 466-468, art.473 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *”recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*.

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 26 august 2025, fără participarea agentului constatator și a contravenientei, care au fost citați legal, dar care nu s-au prezentat la examinarea cauzei în instanța de fond, contestatara Taucci Maria nici nu a comunicat motivele neprezentării, dar agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Recursul a fost înregistrat de victima Delibaltov Ecaterina la data 08 septembrie 2025, din care considerente Completul de judecată conchide că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”*.

Prin înștiințare părților le-a fost expediată cererea de recurs și totodată le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 22 decembrie 2025 a referinței (f.d.120). Astfel, la data de 05 decembrie 2025 avocatul Șcheau Igor, în interesele lui Taucci Maria, a depus referința, în care a indicat necesitatea respingerii recursului depus, cu menținerea hotărârii contestate, care este una legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide necesitatea admiterii recursului înaintat de victima Delibaltov Ecaterina, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, și cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *”după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”*.

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, *„hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare”*.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 16 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Mitrofan Sergiu, a întocmit în privința lui Taucci Maria procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518067, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: ”la data de 16 mai 2025, ora 14:31, pe traseul R-34, în satul Antonești, raionul Cantemir, aflându-se la volanul automobilului de model „Kia Sportage”, cu n/î *****, a încălcat regulile circulației rutiere, prin ce a comis un accident rutier neînsemnat.”

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Taucci Maria, în temeiul art.242 alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent cu 900 lei, cu aplicarea a 05 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, contravenienta Taucci Maria a depus prezenta contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de Taucci Maria, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, emisă în privința lui Taucci Maria în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 08 septembrie 2025 victima Delibaltov Ecaterina a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 august 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

Completul reține că, instanța de fond pripit a conchis aplicabilitatea la caz a prevederilor art.461 alin.(1) Cod contravențional, conform cărora, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional,* or, în primul rând, instanța de fond urma să verifice legalitatea și temeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025, prin prisma art.443, art.445 Cod contravențional, ceea ce nu a fost realizat.

Completul judiciar notează că, instanța de fond urmează să pronunță o hotărâre cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Este de notat faptul că, conform art. 374 Cod contravențional, *”(2) procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției. (2[1]) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravențional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”*.

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Completul judiciar notează și faptul că, potrivit art.381 Cod contravențional, *”(1) orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime”*.

La caz, în urma examinării cauzei în recurs s-a stabilit că, temei pentru întocmirea procesului-verbal l-a constituit săvârșirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe: *”Taucci Maria la data de 16 mai 2025, ora 14:31, pe traseul R-34, în satul Antonești, raionul Cantemir, aflându-se la volanul automobilului de model „Kia Sportage”, cu n/î *****, a încălcat regulile circulației rutiere, prin ce a comis un accident rutier neînsemnat.”*

Acțiunile lui Taucci Maria fiind încadrate în prevederile art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Art.242 alin.(1) Cod contravențional prevede: *„încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei”*.

Potrivit art.443 Cod contravențional, *”(1) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei;*

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (4) În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor. (5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință.

Din prevederile date rezultă necesitatea descrierii în procesul-verbal cu privire la contravenție a faptei contravenționale, circumstanțelor cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, prevederi care nu au fost verificate de prima instanță, dacă au fost respectate la caz. Cu toate că, la depunerea contestației a fost invocată nerespectarea prevederilor art.443 Cod contravențional și aplicabilitatea la caz a prevederilor art.445 Cod contravențional, dar la emiterea hotărârii contestate, nu au fost analizate argumentele date, ci direct a fost analizată întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.442 Cod contravențional, *”(1) procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”*.

Deci, procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorității publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice, iar respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional.

În circumstanțele menționate supra, Completul de judecată notează că, la caz, soluția instanței de fond se manifestă a fi una pripită, fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în urma examinării cauzei în recurs a fost stabilită necesitatea admiterii cererii de recurs depuse, cu casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată pentru reexaminare. Așa cum, potrivit art.460 Cod contravențional, *”(1) instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei”*. Or, la caz, s-a stabilit că, instanța de fond a emis hotărârea fără a verifica dacă la caz, au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional.

Cu atât mai mult că, art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional prevede că, *”neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi*

încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei".

Astfel, completul de judecată reține că, instanța de fond a examinat cauza fără a verifica valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025, întocmit pentru comiterea de către Taucci Maria a contravenției prevăzute la articolul 242 alin.(1) Cod contravențional, chiar dacă la depunerea contestației s-a invocat nulitatea procesului-verbal.

Este de menționat că, în conformitate cu prevederile art.470 Cod contravențional, *"(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenționale suspendă executarea ei, cu excepția sancțiunii arestului contravențional. (2) Instanța de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3)* ***Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului****. (4) Soluționînd cauza, instanța de recurs nu poate crea o situație mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî şi în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă"*.

Potrivit art.6 CEDO, *"orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul"*.

Cele menționate supra în ansamblu denotă faptul că, instanța de fond nu a pus accent pe cele notate mai sus, ceea ce denotă soluționarea eronată a cauzei, deci, prin pronunțarea hotărârii contestate, instanța de fond nu a stabilit și nu a verificat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a cauzei și unele întrebări au fost lăsate fără răspuns, și manifestă o expunere a concluziilor contradictorii prevederilor în vigoare și materialelor dosarului.

Curtea europeană a reiterat că, funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată reține că, prima instanță nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat incorect normele legislației în vigoare şi concluziile primei instanțe nu sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar o serie de întrebări au rămas fără răspuns. Reieșind din cele menționate supra, se manifestă necesitatea trimiterii cauzei la rejudecare întru analizarea materialelor cauzei, în scopul aprecierii argumentelor contestatarului și formularea unor concluzii care nu vor fi contradictorii și care vor corobora cu probele existente la dosar.

Astfel, se manifestă necesitatea admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării în prima instanță, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenționale prima instanță urmează să țină cont de deficiențele menționate de instanța de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de victima Delibaltov Ecaterina.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Taucci Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518067 din 16 mai 2025, de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de sancționare contravențională, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco