

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

declarat de avocatul stagiar Grițco Ruslan în interesele recurentei Mitrofan Corina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Corina, Mitrofan Vadim către Ciulei Iulian, Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" privind repararea prejudiciului material, moral și biologic,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 3 iunie 2026,

Dosarul nr.2r-217/26
PIGD nr. 2-25122480-03-2r-24062026

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător Gh.Purici)

8 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul stagiar Grițco Ruslan în interesele recurentei Mitrofan Corina,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

a constatat:

ÎN FAPT

La 26 august 2025 avocatul stagiar Grițco Ruslan în interesele lui Mitrofan Corina, Mitrofan Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciulei Iulian privind repararea prejudiciului material, moral și biologic.

În motivarea acţiunii a indicat că,la data de 17.04.2023, în jurul orelor 16.00, Ciulei Iulian, fiind la volanul mijlocului de transport de model ,,Mercedes Benz E Class" cu nr/î ***** (Polonia), conducându-l pe traseul central din sat. Racovăț r-nul Soroca, încălcând prevederile pct. 45 subpct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, avînd viteză excesivă, în curbă virînd spre dreapta, a pierdut controlul asupra mijlocului de transport și ca rezultat a ieșit pe contrasens, unde a tamponat frontal mijlocul de transport de model ,,Volkswagen Passat" cu nr/î *****, condus de Mitrofan Vadim, care avea în calitate de pasager pe bancheta din față pe Hadji (actualmente Mitrofan) Corina. Urmare a coliziunii mijlocul de transport de model ,,Volkswagen Passat" cu nr/î ***** a fost avariat, iar pasagera Mitrofan Corina a suferit leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202329D0065 din 21.04.2023, la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Hadji Corina, se determină fractura ambelor oase radiale în loc tipic cu deplasarea fragmentelor, care s-au produs prin mecanism de lovire cu sau de obiect contondent, pot data din 17.04.2023, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Potrivit raportului de evaluare nr. 0238/2023/BNAA din 06.05.2023, dosarul de daune nr. FC111/23-PL, prejudiciul estimativ cauzat prin deteriorarea autoturismului ,,Volkswagen Passat" constituie suma de 153 270,25 lei.

Potrivit facturii nr.7 din 22.08.2023, eliberată de SRL ,,Zîmbrean Garafe" pentru

reparația mijlocului de transport a fost achitată suma de 135 016,00 lei. Respectiv mărimea prejudiciului neînsemnat constituie suma de 52 895,00 lei, care rezultă din calculul 135 016 lei - 82 121 lei =52 895 lei.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul central din 14.06.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, pârâtul a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal.

La 17.06.2025 în adresa pîrîtului au fost expediate două somații prin care s-a solicitat acestuia de a repara prejudiciile cauzate, somații care însă au rămas fără soluționare.

Solicită Mitrofan Corina și Mitrofan Vadim încasarea de la Ciulei Iulian în beneficiul lui Mitrofan Vadim a prejudiciului material în sumă de 63 464,51 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei, cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 25 030,10 lei; încasarea de la Ciulei Iulian în beneficul lui Mitrofan Corina a prejudiciului material în mărime de 68 100,47 lei, prejudiciului moral în mărime de 200 000,00 lei și biologic în mărime de 100 000,00 lei, cheltuielilor pentru acordarea asistenței judiciare în mărime de 25 030,10 lei.

Prin cererea de concretizare din 31.10.2025 avocatul stagiar Grițco Ruslan în interesele lui Mitrofan Corina, Mitrofan Vadim, și-a concretizat pretențiile din acțiune, acestea fiind înaintate față de pîrîții Ciulei Iulian și AO AP ,,Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule", solicitând:

- încasarea în mod solidar de la Ciulei Iulian și AO AP ,,Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule" în beneficiul lui Mitrofan Vadim a prejudiciului material în sumă de 63 464,51 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei, cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 25 030,10 lei,

- încasarea în mod solidar de la Ciulei Iulian și AO AP ,,Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule" în beneficiul lui Mitrofan Corina a prejudiciului material în mărime de 68 100,47 lei, prejudiciului moral în mărime de 200 000,00 lei și biologic în mărime de 100 000,00 lei, cheltuielilor pentru acordarea asistenței judiciare în mărime de 25 030,10 lei.

În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, fiind pusă în discuție cererea de concretizare a reprezentantului reclamanților de micșorare a cuantumului pretenției privind încasarea prejudiciului material în beneficiul lui Mitrofan Corina, reprezentantul AO AP ,,Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule", avocatul Popil Angela, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii în temeiul art.267 lit.a) Cod de procedură civilă, în partea pretențiilor formulate de către reclamanta Mitrofan Corina împotriva AO AP ,,Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule" privind încasarea prejudiciului material. Astfel, s-a invocat că reclamanta Mitrofan Corina nu a respectat

procedura prealabilă prevăzută de lege pînă la formularea acțiunii în instanța de judecată. Or, prevederile art.22 alin.(1) și (2) din Legea nr.106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicul, instituie dreptul persoanei păgubite de a depune cerere de despăgubire către BNAA. În temeiul art.19 alin. (7) lit. a) și alin. (8), art. 40 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 38 alin.(1) și (2) lit. b) din Legea nominalizată, BNAA va deschide dosar de daună la cererea persoanei păgubite în drept să primească o despăgubire de asigurare. Mitrofan Corina nu a înaintat cerere de despăgubire în rezultatul accidentului din 17.04.2023, cel puțin în partea venitului ratat și indemnizației sociale, cu anexarea probelor confirmative. Respectiv, asiguratorul nu s-a expus referitor la cererea prealabilă, or persoana păgubită este în drept să înainteze acțiune în instanța de judecată față de asigurator, doar dacă a fost refuzată în plata despăgubirii sau a primit o despăgubire diminuată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 3 iunie 2026 s-a scos de pe rol pretenția din cererea de chemare în judecată înaintată împotriva AO AP „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” referitoare la încasarea prejudiciului material formulată de către avocatul stagiar Grițco Ruslan în interesele lui Mitrofan Corina.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

La 18 iunie 2026 avocatul stagiar Grițco Ruslan în interesele recurentei Mitrofan Corina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 3 iunie 2026, solicitând casarea încheierii.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

Articolul 425 Cod de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 3 iunie 2026, fiind expediată prin poșta electronică părților la 4 iunie 2026. Recursul a fost declarat la 18 iunie 2026, ceea ce denotă respectarea termenului legal de declarare.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

În motivarea recursului a invocat că instanța de fond a aplicat în mod greșit dispozițiile art.267 lit.a) Cod de procedură civilă, reținând că simpla lipsă a unei cereri prealabile adresate BNAA atrage automat scoaterea cererii de pe rol, deși legea nu prevede o asemenea sancțiune.

Prin concluzia sa, instanța a adăugat la lege o condiție restrictivă inexistentă, extinzând nepermis sfera de aplicare a art. 267 lit. a) CPC printr-o interpretare extensivă contrară principiului potrivit căruia normele excepționale sunt de strictă interpretare și aplicare. Dacă intenția legiuitorului ar fi fost aceea de a transforma procedura administrativă într-o condiție obligatorie de exercitare a dreptului la acțiune, acesta ar fi prevăzut expres atât obligația respectivă, cât și sancțiunea procesuală corespunzătoare.

Suplimentar, interpretarea instanței de fond contravine și considerentelor reținute de Curtea Constituțională în Decizia de inadmisibilitate nr. 227g/2025 din 19 februarie 2026. În paragraful 21 al deciziei menționate, Curtea Constituțională a reținut că nerespectarea procedurii prealabile reprezintă temei pentru scoaterea cererii de pe rol doar atunci, când această procedură este prevăzută de lege sau de acordul părților.

În consecință, instanța de fond a transformat un drept conferit persoanei păgubite într-o condiție de admisibilitate a acțiunii, a adăugat la lege o sancțiune pe care legiuitorul nu a prevăzut-o expres și a aplicat extensiv o normă procesuală cu caracter excepțional.

Contrar concluziilor instanței, materialele cauzei demonstrează că BNAA avea cunoștință efectivă despre producerea accidentului, despre identitatea persoanei păgubite și despre existența prejudiciului. Reprezentantul BNAA a confirmat în ședința de judecată că după accidentul rutier, a întrebat reclamanta dacă are pretenții, obținând un răspuns negativ, dar care nu-l poate justifica. Această împrejurare demonstrează fără echivoc că BNAA cunoștea existența victimei și circumstanțele producerii accidentului.

Totodată, BNAA deschisese deja dosarul de daună nr. FC111/23-PL în legătură cu același accident rutier, iar ulterior atragerii sale în proces a primit cererea concretizată, toate pretențiile reclamantei și înscrisurile justificative relevante privind prejudiciul invocat.

În aceste condiții, scopul procedurii prealabile – informarea asigurătorului și oferirea posibilității de examinare a pretențiilor formulate – era deja realizat în fapt.

Prin urmare, BNAA nu este un participant pasiv, care poate invoca lipsa unei formalități procedurale, ci o instituție căreia legea îi impune obligații active de investigare și colectare a informațiilor necesare examinării cazului de asigurare. În aceste condiții, concluzia instanței potrivit căreia BNAA nu a avut posibilitatea de a examina situația reclamantei este contrară circumstanțelor faptice constatate chiar de participantul la proces care a invocat excepția.

Interpretarea reținută de instanța de fond conduce însă la un rezultat diametral opus scopului legii. În loc să faciliteze realizarea dreptului la despăgubire, aceasta transformă o procedură administrativă într-un obstacol procesual care împiedică examinarea fondului pretențiilor formulate de persoana prejudiciată. excepției.

Reclamanta a acționat cu bună-credință și cu respectarea principiului egalității de arme: a introdus inițial cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului principal (Ciulei Iulian). Ulterior, constatând că o parte din pretențiile sale intră în sfera de răspundere a asigurătorului RCA potrivit Legii nr. 106/2022, a solicitat atragerea BNAA tocmai pentru a asigura o soluționare completă, unitară a litigiului și pentru a evita pronunțarea unei hotărâri care ar fi rămas parțial executorie sau ar fi generat litigii separate.

Dacă reclamanta nu ar fi solicitat atragerea BNAA, pârâtul Ciulei Iulian ar fi putut invoca în mod întemeiat încălcarea dreptului său la un proces echitabil și la soluționarea completă a cauzei (art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituție), deoarece o parte însemnată din prejudiciu urma să fie acoperită de asigurător.

În aceste condiții, invocarea de către BNAA a lipsei procedurii prealabile și admiterea acestei excepții de către instanță este neîntemeiată și profund inechitabilă. Reclamanta nu poate fi sancționată procesual tocmai pentru că a acționat diligent, cu bună-credință și a contribuit la atragerea tuturor părților responsabile în proces.

Indiferent de cine a inițiat atragerea BNAA în proces, odată ce asigurătorul a fost introdus în cauză și a participat la judecată, invocarea ulterioară a lipsei procedurii prealabile reprezintă un formalism excesiv care contravine principiului bunei-credințe procesuale, scopului Legii nr. 106/2022 de protecție efectivă a victimei și dreptului de acces efectiv la justiție.

Instanța nu a analizat declarația reprezentantului BNAA privind contactul cu reclamanta după accident, existența dosarului de daună nr. FC111/23-PL, documentele comunicate BNAA în cadrul procesului și nici împrejurarea esențială dacă pretinsa omisiune procedurală a împiedicat în mod real examinarea cazului de asigurare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 427 Cod de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Articolul 426 Cod de procedură civilă

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Articolul 428 Cod de procedură civilă

(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Articolul 118 Cod de procedură civilă

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 267 Cod de procedură civilă

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:

a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere;

Articolul 268 Cod de procedură civilă

(1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanţelor specificate la art.267.

(2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

(3) După înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Articolul 15 Cod civil

(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

(2) Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Articolul 1 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022

(1) Prezenta lege reglementează:

a) raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum şi modul de realizare a acestui tip de asigurare;

Articolul 3 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule (în continuare – BNAA) – birou naţional din Republica Moldova, asociaţie profesională, independentă şi autonomă, a tuturor societăţilor de asigurare licenţiate conform legislaţiei să practice în Republica Moldova activitate de asigurare obligatorie RCA, care îndeplineşte atribuţiile de birou naţional în Sistemul Internaţional de Asigurări "Carte Verde", de organism de plată a despăgubirilor de asigurare, precum şi alte atribuţii conferite de prezenta lege;

persoană păgubită (vătămată) – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubiri de asigurare pentru o pagubă rezultată în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA sau care, în condiţiile prezentei legi, este îndreptăţită de a formula către BNAA pretenţiile de despăgubire;

Articolul 15 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022

(1) Asigurarea obligatorie RCA acoperă răspunderea pentru pagubele produse de accidente de vehicule tuturor persoanelor altele decât conducătorul vehiculului culpabil.

(2) Membrii familiei asiguratului, ai conducătorului de vehicul sau ai oricărei alte persoane a cărei răspundere civilă este angajată într-un accident de vehicul şi este acoperită de asigurarea obligatorie RCA nu sunt excluşi de la beneficiul asigurării pentru propriile lor vătămări corporale.

(3) Asigurarea obligatorie RCA acoperă pagubele produse de accidente de vehicule pietonilor, cicliştilor şi altor utilizatori nemotorizaţi ai drumurilor, care, în urma unui accident de vehicul, au dreptul la o despăgubire de asigurare în limitele de răspundere prevăzute de prezenta lege.

Articolul 22 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022

(1) În cazul producerii unui caz acoperit prin asigurarea obligatorie RCA, persoana păgubită are dreptul să depună cererea de despăgubire la asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau la asigurătorul propriu RCA, în cazul decontării directe, sau la BNAA, în cazul apariţiei unui risc acoperit de acesta, în condiţiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Forma şi conţinutul cererii de despăgubire sunt unice pentru toţi asigurătorii RCA şi se stabilesc prin actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. Cererea de despăgubire poate fi completată şi prin utilizarea mijloacelor electronice.

APRECIEREA INSTANȚEI

Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul, din considerentele ce urmează.

Este cert stabilit că în speță recurenta contestă încheierea primei instanțe prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a pretenției sale privind încasarea prejudiciului material de la AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, în temeiul dispozițiilor art.267 lit.a) Cod de procedură civilă, pe motivul nerespectării procedurii prealabile prevăzute de lege.

Instanța de recurs notează că pentru a fi intentat un proces civil nu este suficient numai actul depunerii cererii de chemare în judecată în instanţa de judecată, ci este nevoie să fie soluţionată şi chestiunea cu privire la primirea cererii de chemare în

judecată în conformitate cu prevederile legale. Chiar dacă persoana interesată dispune de dreptul de a declanşa un proces civil este necesară şi importantă verificarea tuturor condiţiilor de exercitare a acestui drept prevăzute de legislaţia procedurală. Judecătorul va întreprinde un şir de acţiuni procedurale în acest sens, avîndu-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acţiuni, în faza intentării procesului civil, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Astfel, legislaţia procedurală, prin prisma art.166, 169, 170 Cod de procedură civilă , instituie anumite cerinţe pentru realizarea dreptului la acţiune, adică pentru intentarea unui proces civil:

- respectarea formei şi cuprinsului cererii de chemare în judecată;
- adresarea cererii în instanţa competentă să judece cauza;
- dispunerea de capacitatea de exerciţiu a drepturilor procedurale civile;
- respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;
- legalizarea împuternicirilor reprezentantului de a porni şi susţine procesul în modul stabilit de lege;
- achitarea taxei de stat, etc.

Nerespectarea cerinţelor prevăzute de lege întru realizarea dreptului la acţiune poate duce la anumite consecinţe juridice.

Conform art.167 alin.(1) lit.d) Cod procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzuta de lege sau de contractul părților.

Colegiul civil remarcă faptul, că prin Hotărârea nr.14 din 15.11.2012 a Curții Constituționale pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003 (Sesizarea nr.21a/2012), autorul sesizării a pretins, în special, că prevederile articolelor 166 alin.(2) lit.h), 167 alin.(1) lit.d), 170 alin.(1) lit.a), 267 lit.a), 347 alin.(3), 348 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă, care obligă reclamantul "să respecte procedura de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor", sînt contrare articolelor 1, 6, 20, 53, 54, 66, 114, 115 şi 116 din Constituţie.

În rezultatul examinării sesizării, Curtea Constituțională a recunoscut constituţionale prevederile articolelor 166 alin.(2) lit.h), 167 alin.(1) lit.d), 170 alin.(1) lit.a), 267 lit.a), 347 alin.(3), 348 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30 mai 2003.

În pct.58-61 din Hotărârea enunțată supra, Curtea Constituțională a reţinut că prin prisma art.6 pct.1 din Convenţia Europeană, precum şi prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene, dreptul de acces la justiţie nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cît timp acestea sînt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit. Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrîngeri aduse implicit. Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii). În jurisprudenţa sa Curtea Europeană a indicat că, în elaborarea unei astfel de reglementări, statele se bucură de o anumită marjă de apreciere. Cu toate acestea, limitările nu trebuie să restrîngă dreptul de acces într-atît, încît să fie atinsă însăşi substanţa sa.

În pct.67 din Hotărâre nr.14 din 15.11.2012 a Curţii Constituţionale , Curtea a reţinut că respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară constituie o condiţie specială a exercitării dreptului la acţiune în justiţie, care necesită a fi întrunită doar în anumite cazuri în funcţie de natura litigiului.

În pct.86 din Hotărârea nr.14 din 15.11.2012 a Curții Constituționale, Curtea atestă două situaţii în care urmează a fi respectată procedura prealabilă, şi anume:

1) în cazul în care părţile au stipulat aceasta în contract, prin manifestarea liberă a voinţei;

2) în cazul expres statuat de lege. Astfel, aceste două situaţii sînt stipulate exhaustiv de legea procesuală şi nu pot fi aplicate discreţionar de către instanţa de judecată.

Analizând Hotărârea nr.14 din 15.11.2012 a Curții Constituționale este evident că instanța supremă a concretizat că procedura prealabilă trebuie să fie prevăzută de contract sau de lege.

Colegiul civil și de contencios administrativ precizează că una din pretențiile înaintate de Mitrofan Corina către AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” se referă la încasarea prejudiciului material.

La caz, legea specială aplicabilă speței este Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, care indică cert despre necesitatea depunerii de către persoana păgubită către AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a cererii de despăgubire, ceea ce nu a fost realizat de către reclamanta Mitrofan Corina, care s-a adresat cu pretenția respectivă direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Faptul că dânsa a indicat în cererea de concretizare a acțiunii pe AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în calitate de pârât, nu echivalează cu respectarea procedurii prealabile extrajudiciare, prevăzută de Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022.

Prin urmare, anterior depunerii cererii de chemare în judecată, Mitrofan Corina urma să se adreseze pe cale extrajudiciară AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” pentru remedierea eventualului litigiu. Pe când în speță dânsa a înaintat pretenția privind încasarea prejudiciului material direct în instanța de judecată, neformulând o cerere de despăgubire în scris către asigurator.

Corect a concluzionat prima instanță că faptul, că deși AO AP „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” avea cunoștință despre producerea accidentului rutier, fiind deschis dosar de daune la cererea unei alte persoane păgubite în același accident, nu exonerează reclamanta Mitrofan Corina de obligația legală de a urma procedura prealabilă prevăzută expres de lege pentru valorificarea propriilor pretenții, iar dreptul persoanei păgubite de a sesiza instanța de judecată împotriva AO AP „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” apare doar după parcurgerea procedurii extrajudiciare prevăzute de lege și după emiterea unei decizii de refuz, de acordare parțială a despăgubirii sau după expirarea termenului legal de soluționare a cererii de despăgubire.

În consecință, completul de judecată conchide că argumentele recursului nu sunt de natură să răstoarne soluția dată de prima instanță, de aceea recursul declarat de avocatul stagiar Grițco Ruslan în interesele recurentei Mitrofan Corina se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 3 iunie 2026.

Conducându-se de prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul stagiar Grițco Ruslan în interesele recurentei Mitrofan Corina.

Menține încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 3 iunie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Corina, Mitrofan Vadim către Ciulei Iulian, Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” privind repararea prejudiciului material, moral și biologic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte	**Elena Grumeza**
Judecători	**Natalia Costaș**
	Ivan Parii