

Dosar nr. 1-2307/2022

1-20104947-12-1-01092020

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

23 decembrie 2024

\*\*\*\*\*

**Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Negru Nicoleta

**Cu participarea:**

Acuzatorului de stat, procurorului

Prisăcari Vadim,

Apărătorului inculpatului

Barbacaru Anatolie

Inculpatului

Țelic Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în ședință preliminară, cauza penală de învinuire a lui:

**Țelic Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din or. \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, studii superioare, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului necrolog, psihiatru nu se află (vol. I, f.d. 96, 98) titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, în această cauză penală în stare de reținere nu a fost, anterior nejudecat,

de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM, a

**C O N S T A T A T**

**Țelic Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, la 23.05.2020, aproximativ la ora 08:30 min., aflându-se în automobilul de model „Citoren” cu n/î „\*\*\*\*\*”, care era parcat neregulamentar pe adresa \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare 28, fiind somat de către subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 6 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, Bordian Sergiu, de a schimba locul amplasării unității de transport menționate supra, inițial a ignorat cerințele angajatului de poliție vizat, iar la solicitarea suplimentară a acestuia de a-i fi prezentate actele unității de transport de model „Citoren” cu n/î „\*\*\*\*\*” și permisul de conducere, Țelic Ion \*\*\*\*\* a refuzat să se supună cerințelor legale, reproșându-i angajatului de poliție Bordian Sergiu că acesta nu ar fi în drept să-i solicite actele menționate supra, părăsind ulterior la volanul automobilului vizat adresa \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare 28.

În continuare la 27.05.2020, aproximativ ora 11:34 min., Țelic Ion \*\*\*\*\* a fost citat telefonic de către subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 6 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, Bordian Sergiu, pentru a se prezenta la sectorul de

poliție vizat, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, care a fost comisă de către Țelic Ion \*\*\*\*\* la data de 23.05.2020. În urma prezentării la sectorul de poliție nr. 6, amplasat pe adresa \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare 1, Țelic Ion \*\*\*\*\*, urmărind scopul ca Bordian Sergiu să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, anume de nu-i întocmi proces-verbal cu privire la comiterea contravenției constatate, i-a promis angajatului de poliție Bordian Sergiu, bani în sumă de 2000 (două mii) lei, pe care urma să-i transmită ulterior, refuzând în continuare prezentarea actelor unității de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”. Astfel, la 28.05.2020, aproximativ la orele 15:00 min., Țelic Ion \*\*\*\*\* la contactat telefonic pe angajatul de poliției, Bordian Sergiu, unde a solicitat de a se întâlni cu acesta în afara sectorului de poliție nr. 6 din or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. În aceste circumstanțe la propunerea lui Țelic Ion \*\*\*\*\*, întâlnirea dintre acesta și angajatul de poliție, Bordian Sergiu, a avut loc în proximitatea marketului „Linela” din or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, în automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”, unde în cadrul discuției dintre aceștia, Țelic Ion \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție, Bordian Sergiu, de a nu-și îndeplini corespunzător obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția, prevăzută la art. 238 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, a comunicat că nu dorește să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenția constată, în acest sens oferindu-i subofițerului de sector, Bordian Sergiu, bani în sumă de 50 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM la data de 28.05.2020, constituia suma de 974,50 lei, promițându-i totodată, că ulterior îi va oferi suplimentar încă 1000 lei, iar la refuzul lui Bordian Sergiu de-a primi mijloacele bănești oferite, Țelic Ion \*\*\*\*\* în timp ce se afla pe bancheta din dreapta-față a automobilului menționat supra în vederea realizării intenției sale infracționale, a plasat mijloacele bănești în sumă de 50 euro, pe spațiul destinat suportului de pahare.

Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 01.09.2020. Tot la 01.09.2020, ora 10:23 a fost redistribuită și a parvenit în procedura judecătorului Djeta Chistol.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 226/18 din 20.05.2024, judecătorul Djeta Chistol a fost eliberată din funcția de judecător de la Judecătoria \*\*\*\*\*, în baza prevederilor art. 25, alin. (1), lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului din 01.06.2024.

Ulterior, prin încheierea Președintelui intermar al Judecătoriei \*\*\*\*\*, Livia Mitrofan, din 21.04.2024, cauza penală nr. 1-2307/2020 de învinuirea lui Țelic Ion \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) CP, a fost redistribuită aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător, pentru examinare.

La 24.06.2024, ora 11:02, cauza penală a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu în procedura judecătorului Negru Alexandru.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Țelic Ion, a înaintat instanței prin intermediul avocatului său Barbacaru Anatolie, două cereri prin care a solicitat încetarea examinării cauzei penale pe motivul intervenirii termenului de prescripție și examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece este angajat în câmpul muncii peste hotarele țării, relatînd că aceasta este unica sa modalitate de a obține venit. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Acuzatorul de stat, în cadrul ședinței judiciare preliminare, a comunicat că nu este împotriva încetării procesului penal în temeiul art. 60 din Codul penal, deoarece între timp a

intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului, infracțiunea fiind comisă în anul 2020 și calificându-se drept ușoară. Indiferent de acest fapt, instanța este obligată să se expună referitor la măsurile de siguranță, care au fost dispuse anterior, în acest sens solicitând în baza art. 106 din Codul penal trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești cu valoarea nominală de 50 euro, în beneficiul statului.

Audiind participanții la proces și analizând materialele cauzei, luând în considerație poziția exprimată de inculpat și avocatul său în ședință de judecată, instanța de judecată a ajuns la concluzia că procesul penal pornit în privința lui Țelic Ion \*\*\*\*\*, în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul penal, urmează a fi încetat, la etapa ședinței preliminare, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție din următoarele considerente de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct.5)-9), art.285 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În temeiul prevederilor art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție. În acest caz, încetarea procesului penal se admite doar cu acordul inculpatului, situație prevăzută de art. 332 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată inculpatului se pliază atât la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche) cât și de componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP (redacția nouă).

Infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, potrivit reglementărilor operate prin legea 136 din 06.06.2024 este, în temeiul art. 16 alin. (1) din Codul penal, una ușoară și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale. Astfel, termenul tragerii la răspundere penală, prin prisma art. 60 din Codul penal, pentru asemenea infracțiune este 2 ani.

Se reține că de la 23.05.2020 până la momentul emiterii prezentei sentințe, s-a scurs o perioadă mai mare de doi ani. Prin urmare se constată că termenul de tragere la răspundere penală a expirat în speța dată la 23.05.2022.

Instanța de judecată a luat în calcul faptul că CSJ în vederea unificării practicii judiciare referitoare la modul de soluționare a cauzelor penale în cazul intervenirii prescripției (Fișa tematică CSJ aferentă termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și soluțiile instanței de judecată [https://csj.md/images/Fi%C8%99%C4%83\\_tematic%C4%83\\_termenul\\_de\\_prescrip%C8%9Bie\\_redactat\\_26.01.2024.pdf](https://csj.md/images/Fi%C8%99%C4%83_tematic%C4%83_termenul_de_prescrip%C8%9Bie_redactat_26.01.2024.pdf)) a specificat că în cazul intervenirii prescripției, instanța de fond poate dispune încetarea procesului penal, la faza ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală).

În aceste condiții, audiind participanții la proces și analizând materialele cauzei, luând totodată în considerație că inculpatul Țelic Ion dorește încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia, că procesul penal pornit în privința lui Țelic Ion, în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul

penal, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Instanța de judecată reține că potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2020, cu participarea lui Țelic Ion, au fost ridicate din interiorul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* și anume de pe spațiul destinat suportului de pahare, o bancnotă cu nominalul 50 euro, (vol.1 f.d. 66-71), care au fost recunoscute drept corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.4 a DGUP a CNA, Nicolae Nemțea și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de judecată reține că în cauza GIEM SRL și alții contra Italiei (cererea nr.1828/06 par. 233, 244 și 254, Hotărâre din 28.06.2018) a fost menționat printre altele că măsurile de confiscare echivalează cu „pedepse” în sensul articolului 7 din Convenție. Această concluzie, care este rezultatul interpretării autonome a noțiunii de „pedeapsă” în sensul articolului 7, are ca rezultat aplicabilitatea acestei dispoziții, chiar și în absența unui proces penal în sensul articolului 6. Totuși, (...), aceasta nu exclude posibilitatea ca autoritățile naționale să impună „pedepse” ca urmare a unor alte proceduri decât cele care conform dreptului național sunt definite ca penale.

În aceeași cauză Curtea a indicat că având în vedere faptul că articolele 7 și 6 § 2 au în comun, în domeniile lor respective, să protejeze dreptul oricărei persoane de a nu fi supusă unei pedepse fără răspundere personală, inclusiv fără stabilirea unei legături de natură intelectuală cu infracțiunea, stabilită în mod corespunzător.

La fel a mai fost indicat că bazându-se pe principiul stabilit în hotărârea Öztürk, a fost indicat în repetate rânduri că „respectarea articolului 6 din Convenție nu exclude ca într-o procedură de de natură administrativă, o „pedeapsă” să fie aplicată de o autoritate administrativă”. Acest principiu a fost confirmat și din punctul de vedere al dreptului la prezumția de nevinovăție, prevăzut de articolul 6 § 2 din Convenție.

În condițiile respective, instanța de judecată nu se consideră limitată în posibilitatea de a efectua o verificare a probelor care sunt administrate la dosar la etapa UP, în vederea soluționării chestiunii referitoare la confiscarea specială a mijloacelor bănești folosite la comiterea faptei indicate în rechizitoriu.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că la dosar sunt anexate procesele verbale de audiere a martorilor Bordian Sergiu, Barbos Andrei, procesul verbal de cercetare la fața locului (vol. I, f.d. 66-71), procesul verbal de examinare din 06.07.2020 (vol. I, f.d. 80), procesul verbal de ridicare din 01.07.2020 (vol. I, f.d. 28), procesul verbal de cercetare din 07.07.2020 (vol. I, f.d. 31, 32-40), procesul verbal de examinare a documentelor din 22.07.2020 (vol. I, f.d. 110-111), procesul verbal de examinare din 26.06.2020 (vol. I, f.d. 61-63), procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 29.05.2020 (vol. I, f.d. 48-52), purtătorul de informație de tip „DVD-R” pe care este prezentată inscripția „4/116-STs, înregistrarea de imagini audio-video din 28.05.2020” (vol. I, f.d. 53), copia autenticată a extrasului din Ordinul nr. 169 ef. din 12.04.2019, privind numirea agentului Bordian Sergiu Sergiu, în funcția de subofițer superior de sector-debutant al Sectorului de Poliție nr. 6 a Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP. \*\*\*\*\* a IGP al MAI, copia autentificată a Fișei postului agentului Bordian Sergiu Sergiu, copia autenticată a contestației din 01.07.2020 (vol. I, f.d. 101-109), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 98 din 29.06.2020 (vol. I, f.d. 74-78).

Instanța de judecată reține că din perspectiva unui observator obiectiv, probele enunțate sunt în măsură să releve că mijloacele financiare cu nominalul 50 euro, care sunt recunoscute în calitate de corpuri delict la cauza penală enunțată, au fost folosite de inculpatul Țelic Ion la comiterea unei fapte ilicite și anume a faptei specificate în rechizitoriul din această cauză penală.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) CP măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsuri de siguranță sînt: d) confiscarea specială.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) alin. 1) și (4) CP (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Din interpretarea art. 275 pct. 4) CPP, combinat cu art. 285 alin. (2) CPP și art. 332 CPP, se constată că expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea cauzei pe acest motiv, constituie un eveniment care duce la închiderea procedurilor pe motiv de nereabilitare.

Suplimentar, instanța de judecată reține că în ședința de judecată instanța de judecată a informat expres părțile despre faptul că la dosar sunt anexate mijloace financiare cu nominalul 50 euro, acestea au calitate de corpuri delictive, iar la soluționarea chestiunii referitoare la încetarea procesului, va avea de soluționat și chetiunea referitoare la soarta acestor mijloace bănești. Se reține că în aceste condiții, inculpatul, a comunicat că nu pretinde la cei 50 euro și lasă la discreția instanței soluționarea sorții acestor mijloace bănești.

Se reține că potrivit prevederilor art. 54.1.c din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției din 2003 (Republica Moldova a aderat prin legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007. Publicată în Monitorul Oficial nr. 103106 din 20 iulie 2007. În vigoare pentru Republica Moldova din 20 iulie 2007), este stipulat că în scopul de a asigura asistența judiciară prevăzută la art. 55 din prezenta convenție privind bunurile achiziționate prin intermediul unei infracțiuni stabilite conform prezentei convenții sau utilizate pentru astfel de infracțiune, fiecare stat parte, conform dreptului său intern: c) are în vedere să ia măsurile necesare pentru a permite confiscarea unor asemenea bunuri în absența unei condamnări, atunci cînd autorul infracțiunii nu poate fi urmărit din cauza decesului, evadării sau absenței ori în alte cazuri corespunzătoare.

În condițiile enunțate, instanța de judecată apreciază că soluția de punere în aplicare a prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) și alin. (4) CP, adică de confiscare a mijloacelor financiare de 50 euro și trecerea acestora în contul statului nu poate fi apreciată ca una imprevizibilă sau inechitabilă în raport cu inculpatul.

Astfel, instanța conchide că mijloacele financiare în sumă de 50 euro care au fost depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului și respectiv la 06 iulie 2020, recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală, sunt bunuri utilizate în săvârșirea faptei care întrunește elementele și semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Din aceste considerente, instanța a dispus trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului a mijloacelor bănești utilizate la comiterea infracțiunii în sumă totală de 50 euro.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.275 pct.4), art.285 alin. (2), art.332 alin. (1), art.350, art.391 alin. (1) pct. 6), art.392-394, art.396 și art.397 din Codul de Procedură Penală, art. 106 din Codul Penal, instanța de judecată,-

**A H O T Ă R Ă T:**

1. Procesului penal inițiat în privința lui Țelic Ion \*\*\*\*\*, în care acesta a fost acuzat de comitere la 23.05.2020 a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal, se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție până la finisarea ședinței preliminare.

2. La devenirea definitivă a prezentei sentințe corpurile delictive sub formă de mijloace bănești în sumă totală de 50 (cincizeci) euro, utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă în folosul statului.

3. Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel \*\*\*\*\*, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani.

4. Sentința pronunțată integral, public la data de 23 decembrie 2024.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**Alexandru**

**Negru**