JUDECĂTORIA BĂLȚI

HOTĂRÂRE
în numele Legii

în cauza civilă asupra acțiunii lui Țurcanu Ludmila către Țurcanu Ruslan privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere

Dosarul nr. 2-1334/25
nr. PIGD 2-25142587-2-08102025

*****I
22 decembrie 2025

Acțiunea a fost examinată în perioada de la 08 octombrie 2025 (data parvenirii cererii în instanță) până la 22 decembrie 2025 (data pronunțării hotărârii).

Judecătoria Bălți, sediul Fălești instanţa în componenţa:
Preşedintelui ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu,-
grefier Angela Cozonac,-

cu participarea reprezentantului reclamantei, avocatul Bazatin Andrei, reclamantei Țurcanu Ludmila, pârâtului Țurcanu Ruslan, pedagogului Lupu Tatiana, în lipsa reprezentantului Autorității tutelare teritoriale Fălești, legal citat,

examinând în ședință de judecată publică, cu înregistrare audio, conform procedurii contencioase, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Ludmila către Țurcanu Ruslan privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii,

deliberând la 22 decembrie 2025 pronunță următoarea hotărâre, care a fost adoptată la aceiași dată, dispozitivul hotărârii simplificate fiind pronunțat tot la 22 decembrie 2025,-

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată semnată și depusă de avocatul Bazatin Andrei în interesele lui Țurcanu Ludmila (reclamanta) împotriva lui Țurcanu Ruslan (pârâtul) privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere (f. d. 1-5).

2. Reclamanta Țurcanu Ludmila este născută în anul ***** și are înregistrat domiciliul în or. Fălești (f. d. 8-9).

În instanța de judecată reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Bazatin Andrei (f. d. 22).

3. Pârâtul Țurcanu Ruslan este născut în anul ***** și domiciliază în *****i

4. Direcția Protecția Copilului și Familiei, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, în ședința de judecată a fost reprezentată de către Cornei Cristina, în baza procurii nr. 1922 din 10 octombrie 2025 (f. d. 28 *verso*)

5. Reclamanta Țurcanu Ludmila a pretins:

- desfacerea căsătoriei încheiată între Țurcanu Ludmila și Țurcanu Ruslan, fără acordarea unui termen de împăcare;

- stabililirea domiciliului copiilor minori Țurcanu Iurie și Țurcanu Anastasia cu mama, Țurcanu Ludmila;

- încasarea din contul pîrîtului Țurcanu Ruslan în beneficiul copilului minor Țurcanu Iurie a pensiei de întreținere sub forma unei sume bănești fixe în mărime de 3 638,5 lei;

- încasarea din contul pîrîtului Țurcanu Ruslan în beneficiul copilului minor Țurcanu Anastasia a pensiei de întreținere sub forma unei sume bănești fixe în mărime de 3 638,5 lei;

- compensarea cheltuielilor de judecată din contul lui Țurcanu Ruslan în beneficiul lui Țurcanu Ludmila sub forma sumei de 500 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru.

ÎN FAPT

a) Circumstanțele invocate de reclamantă

6. La 10 august 2007 Ludmila Țurcanu (Dastic) s-a căsători cu Țurcanu Ruslan, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 0958623. In timpul căsătorie s-au născut doi copii minori: Țurcanu Iurie - născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. NA-VI1286039 din 24 martie 2009; și Țurcanu Anastasia - născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. Na-VI 2283644 din 11 decembrie 2015.

Din cauza violenței aplicate de pârât și din cauza imposibilității părților de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, reclamanta înaintează prezenta cerere de chemare în judecată.

Viața în comun a reclamantei cu pârâtul a eșuat. In ultimii ani de căsătorie, pârâtul a exercitat violență fizică și psihologică asupra reclamantei. La 01 octombrie 2025 Judecătoria Bălți sediul Fălești, prin încheierea nr. 2o/pr-27/2025, a aplicat măsuri de protecția împotriva violenței în familie.

Reclamanta a încercat să mențină un climat familial corespunzător, însă pârâtul a continuat să manifeste comportament agresiv.

Comportamentul pârâtului și viziunile diferite asupra principiilor de conviețuire au convins reclamanta de imposibilitatea păstrării familiei.

Menținerea familiei este inoportună. Toate încercările de împăcare au eșuat. Pârâtul continuă să aplice violență, în ciuda eforturilor reclamantei de a menține familia.

Având în vedere că, desfacerea căsătoriei este inițiată pe motivul violenței în familie confirmate prin probe, termenul de împăcare nu este necesar.

Ținând cont de vârsta fragedă a copiilor și atașamentul față de mamă, care le asigură traiul decent, domiciliul copiilor Țurcanu Iurie (n. 2009) și Țurcanu Anastasia (n. 2015) trebuie stabilit cu aceasta.

Reclamanta contribuie la asigurarea unui nivel de trai decent și adecvat pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor.

Despărțirea copiilor minori de mamă ar produce consecințe psihologice grave, manifestate prin frustrare, tristețe, sentiment de nedreptate și anxietate.

Instanța trebuie să considere interesul superior al copiilor Țurcanu Iurie și Țurcanu Anastasia, care presupune menținerea unui mediu sănătos și armonios pentru dezvoltarea copiilor împreună cu mama.

Tatăl copilului manifestă comportament agresiv. Instanța a impus restricții prin ordonanță de protecție, împiedicându-l să se apropie de reclamantă. Acțiunile pârâtului pun în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului și contravin intereselor acestuia.

În concluzie, atașamentul dintre mamă și copii impune stabilirea domiciliului minorilor cu reclamanta, în interesul lor superior.

Conform analizei Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, în anul 2025 pentru copii în vârstă de 7-17 ani constituie 3 638,5 lei, pentru orașe.

Copilul Țurcanu Iurie are vârsta de 16 ani, iar Țurcanu Anastasia are 10 ani. Ambii copii se încadrează în categoria de vârstă 7-17 ani.

Datele Biroului Național de Statistică indică minimul de existență. în realitate, întreținerea a doi copii minori implică cheltuieli pentru educație,

alimentație, igienă, îmbrăcăminte, sănătate și transport, depășind semnificativ suma de 3.638,5 lei.

Prin urmare, este echitabil ca pârâtul să plătească o pensie de întreținere fixă de 3 638,5 lei lunar pentru fiecare copil minor.

b) Probele reclamantei

7. Prin certificatul de căsătorie CS-V 0958623 se confirmă încheierea căsătoriei între pârâtul Țurcanu Ruslan și reclamanta Dastic Ludmila (numele după încheierea căsătoriei Țurcanu) la data de 10 august 2007 (f. d. 7).

8. În certificatul de naștere a minorului Țurcanu Iurie, născut la *****NA-VI 1286039 și în certificatul de naștere a minorului Țurcanu Anastasia, născută la ***** NA-VI 2283644, reclamanta Țurcanu Ludmila și pârâtul Țurcanu Ruslan sunt înscriși în calitate de părinți (f. d.15-16).

9. La 01 octombrie 2025, instanța a aplicat față de reclamanta Țurcanu Ludmila și copii minori Țurcanu Iurie și Țurcanu Anastasia, măsuri de protecție de la acțiunile pârâtului Țurcanu Ruslan (f. d. 17-20).

10. Conform datelor Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, în anul 2025 pentru copii în vârstă de 7-17 constituie 3 638,5 lei, pentru orașe (f. d.21).

11. Minorul Țurcanu Iurie fiind audiat în ședința de judecată, în prezența pedagogului, în condiții care să asigure libertatea de exprimare și lipsa presiunilor, a confirmat că locuiește împreună cu mama. Uneori are însă stări în care nu poate decide cu care din părinți să locuiască. În prezent la fel nu este în stare să decidă cu cine să locuiască (a se vedea procesul verbal al ședinței de judecată (f. d. 48 *verso*).

c) Probele pârâtului

12. Certificatul de cazier judiciar din 05.09.2025 confirmă că pârâtul Țurcanu Ruslan nu este înscris în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova (f. d. 33).

13. De către administrația publică locală, prin referința nr. 2368 din 01 septembrie 2025, pârâtul Țurcanu Ruslan este caracterizat pozitiv. Totodată referința conține inclusiv și mențiunea că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii (f.d. 34).

14. Portivit Contractul individual de muncă nr. 06/25 din 14 martie 2025, Țurcanu Ruslan activează în calitate de șofer la SRL „Indspecial-Trans” (f. d. 35-37).

15. Din momentul angajării (luna martie) până în luna octombrie 2025, pârâtul a obținut un venit din salariu în mărime de 38 449,76 lei (f. d. 38).

d) Concluziile autorității tutelare

16. Prin Avizul cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, autoritatea tutelară a considerat ca fiind în interesul copiilor minori Țurcanu Iurie și Țurcanu Anastasia determinarea domiciliului acestora, cu mama Țurcanu Ludmila (f. d. 29).

17. La 18 decembrie 2025, în rezultatul discuțiilor cu copiii minori, autoritatea tutelară a prezentat instanței Aviz suplimentar, menținându-și poziția de determinare de către instanță a domiciliului copiilor minori cu mama (f. d. 43).

e) Argumentele părților în ședință

18. Reclamanta Țurcanu Ludmila și reprezentantul acesteia, în ședința de judecată a susținut acțiunea integral, declarând suplimentar că s-a separat de pârât aproximativ de un an. În această perioadă pârâtul a contribuit la întreținerea copiilor cu bani și diferite colete cu bunuri. Fiica frecventează ore adăugătoare cu plată, ore pe care le achită ambii în jumătate. În această săptămână pârâtul a dat la copii câte 1000 lei.

19. Pârâtul Țurcanu Ruslan în ședința de judecată a recunoscut acțiunea în partea ce ține de desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori cu mama. Cu referire la pensia de întreținere a invocat că este conștient de faptul că are obligația de a-și întreține copii dar nu dispune de surse financiare să achite pensia de întreținere, salariulău fiind unul mic.

El a mai declarat că într-adevăr de un an nu locuiește împreună cu reclamanta, dar financiar a contribuit permanent la întreținerea copiilor dându-le bani, haine și în fiecare lună merg împreună la magazin după procurarea produselor alimentare. Timp de un an el a contribuit la îngrijirea copiilor cu aproximativ de la 3000 la 4000 lei, lunar, pentru fiecare.

La întrebarea instanței de unde a avut asemenea surse, pârâtul a declarat că a muncit și în străinătate dar practică și activitate de antreprenoriat, având înregistrată și Societate cu Răspundere Limitată, al cărei administrator este, unde încasa un salariu lunar între șapte și opt mii lei, dar recent a stopat activitatea cafenelei.

LEGESLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 3 pct. 1 și 2 din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993:

1. În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

2. Statele părți se angajează să asigure copilului protecția şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținând cont de drepturile şi obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

21. Art. 9 pct. 1 și 2 din Convenție:

1. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile si procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau când părinții trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

2. În toate cazurile prevăzute la paragraful l al prezentului articol, toate părțile interesate trebuie să aibă posibilitatea de a participa la dezbateri şi de a-şi face cunoscute părerile lor.

22. Art. 12 din Convenție:

1. Statele părți vor garanta copilului capabil de discernământ dreptul de a exprima liber opinia sa asupra oricărei probleme care îl privește, opiniile copilului fiind luate în considerare avându-se în vedere vârsta sa şi gradul său de maturitate.

2. În acest scop, se va da copilului, în special, posibilitatea de a fi ascultat în orice procedură judiciară sau administrativă care-l privește, fie direct, fie printr-un reprezentant sau o instituție corespunzătoare, în conformitate cu regulile de procedură din legislația națională.

23. Art. 18 pct. 1 din Convenție:

1. Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

24. Art. 2 alin. (3) din Codul familiei:

Relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

25. Art. 37 alin. (1) Codul familiei:

(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

26. Art. 38 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul familiei:

(1) La desfacerea căsătoriei, soții pot prezenta instanței judecătoreşti un acord privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmășie şi plata pensiei de întreținere a copiilor şi a unuia dintre soți, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

(2) În cazul lipsei unui acord între soți prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soți, instanţa judecătorească este obligată: d) să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorț.

27. Art. 54 din Codul familiei:

Copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluționarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. De opinia copilului care a atins vârsta de 10 ani se va ține cont în mod obligatoriu dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

28. Art. 58 alin. (1) din Codul familiei:

Părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

29. Art. 63 alin. (1)-(3) din Codul familiei:

(1) În cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

(1[1]) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.

(2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

30. Art. 74 alin. (1) – (3) din Codul familiei:

Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

31. Art. 75 din Codul familiei:

Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

32. Art. 76 alin. (1) – (2) din Codul familiei:

În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

33. Art. 108 alin. (1) din Codul familiei:

Cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică.

34. Art. 8 alin. (2) și (4) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023:

(2) Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

(4) Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Audiind participanții, examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal pertinent, instanţa conchide de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente:

a) În partea desfacerii căsătoriei

36. În ședința de judecată s-a constatat că, la 10 august 2007 reclamanta și pârâtul au încheiat căsătorie, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 0958623 (§ 7).

37. In timpul căsătorie s-au născut doi copii minori: fiul Iurie, la 1***** fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. NA-VI1286039 din 24 martie 2009 și fiica Anastasia, la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. Na-VI 2283644 din 11 decembrie 2015 (§ 8).

38. Atât reclamanta cât și pârâtul au confirmat în fața instanței să locuiesc separat de aproximativ un an, exprimându-și ambii acordul la desfacerea căsătoriei (§ 18 – 19). Mai mult, la 01 octombrie 2025, instanța a aplicat față de reclamantă și copii minori, măsuri de protecție de la acțiunile pârâtului (§ 9).

39. Prin urmare, reieșind din faptul că, în relațiile dintre părți nu se mai regăsesc principiile care le reglementează (§ 24) și că părțile având copii minori comuni nu au ajuns la un acord privind întreținerea acestora, căsătoria va fi desfăcută de către instanța de judecată (§ 25).

b) Privind stabilirea domiciliului minorilor

40. Deși în cadrul dezbaterilor judiciare pârâtul Țurcanu Ruslan a declarat că nu are nici o obiecție în partea stabilirii domiciliului copiilor minori cu mama Țurcanu Ludmila, instanței nu i-a fost prezentat nici un acord cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, în ordinea art. 63 alin. (2) Codul familiei (§ 29).

41. Fiind audiat în ședința de judecată minorul Țurcanu Iurie, care a împlinit vârsta de 14 ani, a confirmat că locuiește împreună cu mama, dar uneori are stări în care nu poate decide cu care dintre părinți să locuiască și că în prezent la fel nu este în stare să decidă cu cine să locuiască (§ 11).

42. Prin urmare, reieșind din faptul că părțile nu au prezentat instanței nici un acord privind stabilirea domiciliului copiilor minori și că minorul Țurcanu Iurie, care a împlinit vârsta de 14 ani nu are o opțiune fermă cu care din părinți să locuiască, domiciliul minorilor va fi stabilit de instanța de judecată.

43. Prin prisma art. 63 alin. (3) din Codul familiei (§ 29), la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

În vederea evaluării și stabilirii condițiilor de trai a ambilor părinți, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, a efectuat investigațiile necesare pentru adoptarea avizului concluzie.

Astfel, la 31 octombrie 2025, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești a emis avizul nr. 2116 Cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, iar la 18 decembrie 2025 Avizul suplimentar la Avizul nr. 2116 din 31 octombrie 2025 (§§ 16 și 17).

Conform avizului nr. 2116 din 31 octombrie 2025, în procesul instrumentării cazului copiilor, au fost examinate condițiile de trai ale reclamantei și pârâtului. Comisia de examinare a condițiilor locative și sociale, a constatat că, la acel moment, copiii locuiau cu mama. Locuința este foarte bună. Starea sanitaro-igienică este la fel bună, peste tot predomină ordinea. Imobilul este conectat la toate rețelele necesare pentru traiul cotidian. În locuință sunt create condițiile necesare pentru copii, inclusiv dispun de odăi separate, amenajate.

În urma analizei materialelor acumulate la dosar Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, a considerat că mama copiilor, Țurcanu Ludmila dispune

de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor minori.

44. Totodată, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, a examinat și condițiile de trai ale pârâtului Țurcanu Ruslan, iar drept urmare a emis Avizul suplimentar nr. 2540 din 08.12.2025 (§ 17).

Potrivit Avizului suplimentar locuința pârâtului la fel este bună. Exact așa este și starea sanitaro-igienică.

45. Totodată reprezentantul Structurii teritoriale a intervievat, în prezența psihologului, și copii minori Țurcanu Iurie și Țurcanu Anastasia. În urma discuțiilor, minorii au manifestat atașament mai pronunțat față de mamă, exprimându-și dorința de a locui în continuare la domiciliul acesteia.

46. Astfel, ținând cont de faptul că probatoriul administrat confirmă că, după despărțirea reclamantei și a pârâtului, copii minori ai acestora, au rămas să locuiască cu mama, iar, în condițiile în care copiii s-au format într-un climat stabil, au fost integrați la școală, în anturajul social și afectiv aferent mamei, o schimbare a domiciliului ar reprezenta o ruptură bruscă a mediului de viață și o modificare profundă a echilibrului lor emoțional.

47. Suplimentar și pârâtul Țurcanu Ruslan în ședința de judecată și-a manifestat acordul ca domiciliul copiilor comuni minori să fie stabilit de către instanță cu mama.

48. Reieșind din acestea, instanța va admite cererea în această latură și va stabili domiciliul minorilor Țurcanu Iurie și Țurcanu Anastasia cu mama Țurcanu Ludmila.

c) Privind încasarea pensiei de întreținere

49. Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii (§ 28), iar conform art. 74–76 din același Cod, în lipsa unui contract privind modul de plată, pensia de întreținere se stabilește judiciar, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de nevoile reale ale copilului și, în cazul sumei fixe, cu respectarea minimului prevăzut de art. 108 (§§ 30-32).

50. Art. 108 Codul familiei reglementează expres că, cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică (§ 33).

51. Conform datelor Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, în anul 2025 pentru copii în vârstă de 7-17 constituie 3 638,5 lei, pentru orașe (§ 10).

52. Minorul Țurcanu Iurie este născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. NA-VI1286039 din 24 martie 2009, iar minora Țurcanu Anastasia este născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. Na-VI 2283644 din 11 decembrie 2015 (§ 8). În asemenea circumstanțe ambii copii intră în categoria de vârstă de la 7-17 ani, categorie pentru care potrivit datelor Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, constituie 3 638,5 lei.

53. Astfel, mărimea pensiei de întreținere a copiilor minori Țurcanu Iurie și Țurcanu Anastasia nu poate fi mai mică de 1 819,25 lei (50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență) pentru fiecare copil.

54. Pârâtul Țurcanu Ruslan a prezentat instanței un contractul individual de muncă potrivit căruia ultimul activează în calitate de șofer la SRL „Indspecial-Trans" din luna martie 2025. Totodată conform certificatului de salariu, pârâtul din momentul angajării (luna martie) până în luna octombrie 2025, a obținut un venit din salariu în mărime de 38 449,76 lei (§§ 14 și 15). Reieșind din aceste circumstanțe, invocând existența unui venit stabil, pârâtul și-a manifestat disponibilitatea de a achita în contul reclamantei o pensie de întreținere a copiilor minor în mărime de 1/3 din salariu.

55. Instanța va respinge solicitarea pârâtului în partea ce ține de faptul că pensia de întreținere a copiilor minori urmează a fi încasată în mărime de 1/3 din salariu întrucât un simplu calcul matematic confirmă că în expresie bănească mărimea acesteia ar fi de numai 1 586,05 lei pentru ambii copii (38 449,76 lei/venitul obținut în opt luni = 4 806,22 lei/lunar x 1/3 = 1 586,05 lei), cuantum care ar fi mult sub minimul prevăzut de art. 108 din Codul familiei (793,025 lei pentru un copil). Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copiilor minor în sumă bănească fixă.

56. În ședința de judecată s-a constatat că după separarea părților, de aproximativ un an, copiii minori locuiesc împreună cu mama Țurcanu Ludmila căreia efectiv i-a revenit și îi va reveni sarcina de îngrijire a acestora. Odată fiind stabilit locul de trai al copiilor minori cu mama, în mod evident, ultima într-o măsură mai mare va contribui la creșterea, educația şi întreținerea copiilor, atât în plan material, cât şi psihologic, moral și emoțional, având sarcini suplimentare de

îngrijirea zilnică, igiena copiilor, procurarea produselor alimentare, pregătirea meselor, activități educative, etc.

57. În asemenea circumstanțe instanța va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 3 000 lei/lunar pentru fiecare copil.

58. La stabilirea acestui cuantum instanța a reținut declarațiile pârâtului potrivit cărora, pe parcursul întregului an (de când copii locuiesc separat) el a contribuit la întreținerea lor cu aproximativ de la 3000 la 4000 lei, lunar, pentru fiecare (§ 19), iar potrivit art. 76 alin. (2) din Codul familiei, la stabilirea cuantumul sumei bănești fixe, instanța judecătorească urmează să țină cont, dacă este posibil, de nivelul anterior de asigurare materială a copilului (§ 32).

59. În opinia instanței pârâtul va fi disponibil de a asigura și în viitor nivelul anterior de asigurare materială a copiilor. Or, în ședința de judecată s-a constatat că Țurcanu Ruslan este angajat în calitate de șofer. Totodată practică și activitatea de antreprenoriat, fiind fondatorul și administratorul unei Societăți cu Răspundere Limitată, încasând lunar un salariu între șapte și opt mii lei lunar. Suplimentar Țurcanu Ruslan a invocat că ocazional mai merge la muncă în străinătate (§ 19).

60. Instanța nu va reține afirmația pârâtului Țurcanu Ruslan în partea ce ține de faptul că din vara anului curent activitatea cafenelei a fost stopată, întrucât nu a fost prezentată nici o probă în acest sens.

61. Astfel, pensia de întreținere a copiilor minori, în sumă bănească fixă, ce va fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei va constitui 3 000,00 (trei mii) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 08 octombrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copii.

d) Costuri și cheltuieli

62. La examinarea prezentei cauze, reclamantul a invocat suportarea următoarelor cheltuieli de judecată: taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată 500 lei și taxa de timbru 200 lei.

63. Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

64. Bonurile de plată din 07 octombrie 2025 confirmă achitarea, la depunerea cererii de chemare în judecată, de către reclamantă a taxei de stat în

cuantum de 700,00 lei, pentru pretenția privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori (f. d. 6 și 6ª).

65. Având în vedere că aceste pretenții vor fi admise integral, instanța va dispune compensarea acestora prin încasarea din contul lui Țurcanu Ruslan în beneficiul lui Țurcanu Ludmila a sumai de 700 lei.

66. În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

67. Ținând cont că, la depunerea cererii de chemare în judecată, privind plata pensiei de întreținere în folosul copiilor minori, reclamanta, a fost scutită de drept de la plata taxei de stat, iar pârâtul, este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat, instanța va dispune încasarea din contul pârâtului Țurcanu Ruslan în bugetul de stat – 2 709,97 lei (două mii șapte sute nouă lei, 97 bani), cu titlu de taxă de stat.

68. În temeiul art. 236 alin. (1) și (5), art. 238-241 alin. (1), (2), (3) și (6) din Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE

Cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Ludmila către Țurcanu Ruslan privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii, se admite parțial.

Căsătoria dintre Țurcanu Ludmila și Țurcanu Ruslan, încheiată la 10 august 2007, la OSC Fălești, înregistrată în Registrul de evidență a actelor de stare civilă la nr. 88, se desface.

La eliberarea certificatelor de divorț, taxa de stat urmează a fi încasată de la reclamanta Țurcanu Ludmila și pârâtul Țurcanu Ruslan.

Domiciliul copiilor comuni minori, fiul Țurcanu Iurie, născut la 1***** și fiica Țurcanu Anastasia, născută la 0*****, se stabilește cu mama, Țurcanu Ludmila, născută la *****, IDNP *****.

Se încasează, în beneficiul lui Țurcanu Ludmila, născută la ***** *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, din contul lui Țurcanu Ruslan, născut la 2*****IDNP *****, domiciliat or. *****, pensie de întreținere a copiilor minori, fiul Țurcanu Iurie, în sumă bănească fixă, în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei și fiica Țurcanu Anastasia, în sumă bănească fixă în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei,

achitată lunar, începând cu data de 08 octombrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copii.

În rest, acțiunea se respinge.

Se încasează din contul pârâtului Țurcanu Ruslan în bugetul de stat – 2 709,97 lei (două mii șapte sute nouă lei, 97 bani), cu titlu de taxă de stat, de plata căreia reclamanta a fost scutită de drept la înaintarea acțiunii privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor.

Se încasează din contul pârâtului Țurcanu Ruslan în beneficiul reclamantei Țurcanu Ludmila suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de taxă de stat și 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, achitate de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Copia prezentei hotărâri, în termen de trei zile de la data rămânerii ei definitive, urmează a fi expediată Serviciului teritorial stare civilă Fălești din cadrul Agenției Servicii Publice.

Prezenta hotărâre în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți cu sediul în or. Făleşti.

Pronunțată în ședință publică, la data de 22 decembrie 2025.

Dispozitivul hotărârii emis la 22 decembrie 2025 se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Președintele ședinței
Judecătorul **Ion Pâcaleu**