Prima instanţă: Judecătoria *****, sediul Centru judecător Tatiana Balan
Dosarul nr. 2rc-223/23
2-23015751-02-2rc-23062023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

10 octombrie 2024 mun. *****

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, cererea de recurs înaintată de Consiliul municipal *****, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la acțiunea depusă de Consiliul municipal ***** către S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile petiționarului:

La 31 ianuarie 2023 Consiliul municipal ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

La 04 aprilie 2023, în cadrul ședinței de judecată, S.R.L. „*****”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere privind excepția de tardivitate, solicitând respingerea în parte a acțiunii Consiliului municipal ***** împotriva S.R.L. „*****”, ca fiind înaintată peste termenul de prescripție extinctivă, perioada litigantă de până la 31 ianuarie 2020.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iunie 2023, s-a admis excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul SR.L. „*****”, avocatul Nicolae Leșan. S-a respins pretenția înaintată de către Consiliul municipal ***** împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada 01 martie 2019-30 ianuarie 2020 în sumă de 376 240,71 lei, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 15 iunie 2023, Consiliul municipal *****, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul

Centru din 14 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu respingerea cererii privind excepția de tardivitate.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că, plata anuală pentru utilizarea terenului nr. 0100422107 cu suprafaţa de 7.3552 ha din str. Petru Rareş 62, constituie suma de 411652 lei/an (până la 31.12.2021, calculată conform Metodologiei calculării preţului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului *****, aprobată prin decizia Consiliului municipal ***** nr. 3/24 din 02.04.2013.

În acest context a susținut, că plata anuală pentru utilizarea terenului, conform Legilor nr. 1125/2002 din 13 iunie 2002, cu modificările ulterioare nr. 133 din 15 noiembrie 2018, şi nr. 220 din 16 decembrie 2021 constituie suma de 713794 lei/an.

Consideră absolut neîntemeiată cererea intimatului de ridicare a excepţiei de tardivitate şi solicită a fi respinsă, or S.R.L. „*****” s-a folosit de terenul proprietate municipală pe toată perioada de timp 01.03.2019-30.09.2022.

La fel, consideră, că S.R.L. „*****” se eschivează de la plata pentru folosirea terenului proprietate municipală şi respectiv prejudiciază bugetul public municipal.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 14 iunie 2023 (f.d.47-50), iar recursul a fost depus la data de 15 iunie 2023 (f.d.53-54).

Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Consiliul municipal *****, a casa încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iunie 2023 și emiterea unei noi încheieri de respingere a excepției de tardivitate, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Colegiul notează că în conformitate cu art. 7 alin.(6) Cod civil ”dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atît extinctivă, cît şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare şi nu a expirat înainte de acea

dată. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. Începutul, suspendarea şi întreruperea termenului de prescripţie se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche", iar potrivit alin.(7) aceluiași articol " dacă termenul de prescripţie prevăzut de legea nouă este mai scurt decît cel prevăzut de legea veche, atunci, începînd cu data intrării în vigoare a legii noi, începe să curgă un nou termen de prescripţie în condiţiile legii noi. În acest caz, termenul curs anterior nu se ia în cont. Dispoziţiile prezentului alineat se aplică şi în cazul în care legea nouă declară prescriptibil extinctiv dreptul la acţiune care conform legii vechi era imprescriptibil extinctiv".

În temeiul art. 391 alin.(1) Cod civil " termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani".

Conform art. 394 Cod civil "acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă".

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În conformitate cu art. 186^1 Cod de Procedură Civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Din materialele cauzei, rezultă că prin acțiunea înaintată la 31 ianuarie 2023, reclamanta Consiliul municipal ***** a solicitat încasarea din contul S.R.L. „*****" a sumei de 1701692,50 lei pentru folosirea bunului imobil-teren cu suprafața de 7,3552 ha, cu nr. cadastral 0100411107 din str. P. Rareș, 62, pentru perioada 01 martie 2019-30 septembrie 2022.

La rândul său, pârâta S.R.L. „*****”, ridicând excepția de tardivitate, a invocat faptul că termenul de adresare în instanța de judecată urmează a fi calculat din luna martie 2019, când reclamantul ar fi aflat despre pretinsa încălcare, astfel, cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei pînă la data de 31 ianuarie 2020 este tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iunie 2023, s-a admis excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Nicolae Leșan. S-a respins pretenția înaintată de către Consiliul municipal ***** împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada 01 martie 2019-30 ianaurie 2020 în sumă de 376 240,71 lei, ca fiind tardivă.

Pentru a dispune astfel, instanța de judecată a constatat temeinicia cererii reprezentantului pârâtei S.R.L. „*****”, avocatul Nicolae Leșan privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată intentată de Consiliul municipal ***** împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada 01 martie 2019-30 ianuarie 2020 în sumă de 376240,71 lei, reținînd că termenul de prescripție a început să curgă din momentul apariției datoriei pîrîtei, adică de la data de 01 martie 2019.

Colegiul judiciar consideră greșită soluția instanței de fond privind admiterea cererii înaintate de către reprezentantului pârâtei S.R.L. „*****”, avocatul Nicolae Leșan cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal ***** împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada 01 martie 2019-30 ianuarie 2020 în sumă de 376240,71 lei. Or, conform Bilanțului pe S.R.L. „*****” din 29.08.2022, anexat la (f.d.10), ultima a efectuat periodic achitări pentru folosirea bunului imobil și prin urmare, în cauză termenul de prescripţie a fost întrerupt.

În atare circumstanțe, Colegiul califică ca fiind neîntemeiate constatările instanței de fond privind depunerea cererii de chemare în judecată de către Consiliul municipal ***** împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada 01 martie 2019-30 ianuarie 2020 în sumă de 376240,71 lei, cu omiterea termenului de prescripție, considerent din care cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a pârâtei S.R.L. „*****”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, urmează a fi respinsă, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei *****, sediu Centru din 14 iunie 2023, cu emiterea unei decizii prin care se va respinge cererea privind declararea excepției de tardivitate invocată de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele pârâtei S.R.L. „*****”, restituind cauza la rejudecare la Judecătoria *****, sediul Centru, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Consiliul municipal *****.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la acțiunea depusă de Consiliul municipal ***** către S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului, cu emiterea unei decizii, prin care:

Se respinge cererea privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele S.R.L. „*****” .

Se remite cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal ***** către S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului, instanței de fond, Judecătoria *****, sediul centru, în același complet de judecată, pentru continuarea examinării cauzei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi