Dosarul nr. 4-1480/2024
4-24062903-12-4-11062024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Cristina Lupașcu
Cu participarea:
Avocatului contravenientei Sorina Arnaut
În lipsa:
Contravenientei Ana Coșleț
Victimei Nina Ceban
Agentului constatator Vasile Solomud

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea cet. **Coșleț Ana**, *născută la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295434 din 04.06.2024, încheiat de către agentul constatator Solomud Vasile, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, a constatat că, **Coșleț Ana**, la 25.05.2024, în jurul orelor 16:30, fiind în com. *****, str. D. Cantemir 38, a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica copilul minor cu bunica cet. Ceban Nina, conform prevederilor Deciziei nr. 02/24 din 25.04.2024 a DPDC mun. Chișinău, sect. Buiucani.
2. **În şedinţa de judecată avocatul contravenientei – Sorina Arnaut,** a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința cet. Coșleț Ana.
3. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Solomud Vasile, victima Ceban Nina și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional - Coșleț Ana,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 30,31, 37-39). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. ***Studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reține următoarele****.*
5. Din materialele cauzei urmează că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295434 din 04.06.2024, încheiat de către agentul constatator Solomud

Vasile, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, a constatat că, **Coșleț Ana**, la 25.05.2024, în jurul orelor 16:30, fiind în com. *****, str. D. Cantemir 38, a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica copilul minor cu bunica cet. Ceban Nina, conform prevederilor Deciziei nr. 02/24 din 25.04.2024 a DPDC mun. Chișinău, sect. Buiucani.

6. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
7. Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
8. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295434 din 04.06.2024, încheiat de către agentul constatator Solomud Vasile, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin.(6) din Codul Contravențional, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, acțiune care nu a fost certificată prin semnătura unui martor asistent.
9. Astfel, din punct de vedere procedural, necertificarea prin semnătura unui martor asistent a refuzului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.
10. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.
11. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.
12. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
13. În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(6) din Codul contravențional.
14. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului

constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

15. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin.(6) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
16. Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295434 din 04.06.2024 prin întocmirea procesului-verbal în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, acțiune care nu a fost certificată prin semnătura unui martor asistent, condiționează, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a acestuia.
17. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
18. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a luat în calcul prevederile art. 443 alin.(6) din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295434 din 04.06.2024, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.
19. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 445 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 295434 din 04.06.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința cet. **Coşleţ Ana**, *născută la *****,* pe motivul nulității absolute a acestuia, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Petru PĂUN**