C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-524/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
1-25000510-03-1a-16092025 Judecători: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În Numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni
Grefier: Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatuli Anatolie Janu

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Manea Corina în interesele inculpatului Condruc Andrei, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 19 august 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Condruc Andrei ***** născut la *****, originar și domiciliat în sat. ***** studii medii, divorțat, fără persoane la întreținere, ne supus militar, neangajat în câmpul muncii, c/p *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 02.01.2025 -19.08.2025;
În instanța de apel: 16.09.2025-27.01.2026.
Procedura de citare legală executată.
După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 19 august 2025, Condruc Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și i s-a numit în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a adus la cunoștința lui Condruc Andrei că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Golovca Stela.

S-a încasat de la inculpatul Condruc Andrei în folosul părții vătămate Golovca Stela, prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Condruc Andrei la 19 decembrie 2024, aproximativ la ora 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, a deschis poarta și fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în domiciliul cet. Golovca Stela, amplasat în satul Fundurii Vechi, r-l Glodeni, unde a fost observat de proprietar, care făcându-i observație ce caută în ogradă și să părăsească domiciliul acesta a refuzat, după care partea vătămată a fost nevoită să solicite ajutorul poliției și acesta auzind că la fața locului a fost chemată poliția a părăsit domiciliul cet. Golovca Stela.

Prin acțiunile sale Condruc Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal – *pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul persoanei, fără consimţământul acesteia.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod procedură penală a fost atacată cu apel de avocatul Manea Corina în interesele inculpatului Condruc Andrei, prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cel din urmă să fie achitat de învinuirea adusă în comiterea faptei incriminate, cu exonerarea de la plata despăgubirilor morale în cuantum de 5000 lei.

În motivarea apelului formulat, apărătorul a susținut faptul că, sentința de condamnare este una neîntemeiată şi nelegitimă şi este în contradicție cu circumstanțele constatate.

Atrage atenția apelanta la lipsa elementului material al infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal, potrivit căreia, *infracțiunea de violare de domiciliu*

presupune pătrunderea în locuință împotriva voinței proprietarului iar în speță, nu s-au administrat probe care să demonstreze că pătrunderea lui Condruc Andrei în curtea imobilului avut loc prin forțarea porții sau prin alte acțiuni violente ori ascunse.

Susține apelanta că, art. 179 Cod penal cere intenția directă da a pătrunde împotriva voinței proprietarului, însă instanța nu a demonstrat această intenție. Simplul fapt al prezenței la fața locului nu dovedește scopul de a comite infracțiunea de violare de domiciliu.

În ce privește admiterea cerinței privind despăgubirea morală în mărime de 5000 lei, apărarea o consideră ca nefondată şi disproporționată, deoarece partea vătămată nu a prezentat nici un certificat medical sau expertiză psihologică care să dovedească suferințele reale cauzate de fapta care a fost incriminată inculpatului, astfel consideră că instanța de fond a stabilit suma prejudiciului moral în mod arbitrar şi subiectiv.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Condruc Andrei a susținut apelul ca fiind întemeiat, solicitând în acest sens admiterea lui, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cel din urmă să fie achitat în învinuirea adusă în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, or acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar indica nemijlocit comiterea unei faptei penale, totodată solicitînd de a fi respinsă acțiunea civilă prin care s-a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 5000 lei în calitate de prejudiciu moral.

Inculpatul Condruc Andrei fiind legal citat, în fața instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (2), pct. 1) și alin. (6) coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând că Condruc Andrei se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și

a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Instanța de apel reține că, în cazul *Kattan v. România (21.01.2014)* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al acestuia, ca urmare a faptului că instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, eschivându-se de la judecarea cauzei.

În fața instanței de apel procurorul Inga Pascari a pledat pentru respingerea apelului depus de avocatul Manea Corina în interesele inculpatului Condruc Andrei, ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul Penal a ajuns la concluzia că, apelul depus în interesul inculpatului Condruc Andrei urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Condruc Andrei în comiterea infracțiuni prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal a fost examinată în procedură generală.

Potrivit textului apelului înaintat, instanța de apel constată că apărarea în interesele inculpatului Condruc Andrei și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Condruc Andrei urmează a fi adoptată o decizie de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpatul Condruc Andrei în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Condruc Andrei a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, inculpatul Condruc Andrei, fiind audiat în instanța de fond, nu și-a recunoscut vina în cele imputate și a comunicat faptul că, la 12 decembrie 2024, a avut loc înmormântarea fratelui Stelei Golovca. După înmormântare acesta a venit la Stela Golovca. Urma să aducă lemne din casa fratelui în casa bunicii. A ajutat-o pe Stela Golovca la transportarea lemnelor. Ulterior a mai rugat să transporte și un pat. Atunci nu a plecat, a adus patul cu altă persoană. Persoana care a ajutat la transportarea lemnelor și a patului i-a spus să plece la Stela Golovca ca să plătească pentru serviciile prestate de către acesta. S-a întâlnit cu Stela Golovca și a rugat-o să se achite cu persoana, însă aceasta a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. A mai declarat că, a intrat până la pragul casei lui Stela Golovca. Când a venit la Stela Golovca, era mai devreme de ora 21:00 și afară se întuneca. *La fel, a declarat că, în ograda Stelei Golovca, a intrat fără permisiunea acesteia.* Mai mult, a declarat la faza de urmărire penală că, la data de 19 decembrie 2024, a fost la un vecin pe nume Cazacu, cu care au consumat băuturi alcoolice și în această zi nu au intrat la Stela Golovca. La 30 decembrie 2024, a trecut pe la Stela Golova, *împreună cu fratele Mihai, ultimul a intrat în ogradă ca să-și ceară scuze de la prima, pentru faptele care le-au comis pe data de 19 decembrie 2024*. A mai relatat că solicită respingerea acțiunii civile, prin care se solicită încasarea din

contul său, în folosul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, ca fiind neîntemeiată (*f.d. 88*).

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Condruc Andrei instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, în pofida faptului că inculpatul Condruc Andrei nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia integral s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 27.12.2024 (*f.d. 1*);
- raport privind circumstanțele comiterii infracțiunii (*f.d. 3*);
- plângerea cet. Golovca Stela din 26.12.2024 prin care solicită să fie tras la răspundere penală Condruc Andrei care la 19.12.2024 ilegal, fără permisiune a intrat la ea în gospodărie în s. Fundurii vechi, r-l Glodeni (*f.d. 5-6*);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.12.2024 și planșa fotografică potrivit căruia a fost examinat domiciliul cet. Golovca Stela și fixat locul unde la data de 19.12.2024 Condruc Andrei ilegal a pătruns și rămas ilegal în domiciliul cet. Golovca Stela (*f.d. 8-10*);
- procesul-verbal de confruntare din 27.12.2024 între partea vătămată Golovca Stela și bănuitul Condruc Andrei, în cadrul cărei partea vătămată Golovca Stela a confirmat faptul că la 19.12.2024 Condruc Andrei a intrat ilegal în domiciliul său (*f.d. 25*);
-adeverință nr. 375 din 30.12.2024, eliberată de către Primăria Funduri Vechi r-ul Glodeni (*f.d. 30*);
-**declarațiile părții vătămate Golovco Stela din 25.02.2025**, prin care a comunicat că, la 19 decembrie 2024 pe la orele 21:00, inculpatul Condruc Andrei a intrat în ograda sa, fără acordul său, fiind vizibil în stare de ebrietate. *Ea nu i-a permis să intre în ogradă. Ea i-a spus să iasă din ogradă, însă el a sărit la ea la bătaie şi a numit-o cu cuvinte necenzurate*. Ulterior a sunat la poliție și a depus plângere. Venind la fața locului polițiștii nu l-au depistat pe Condruc Andrei în gospodăria sa deoarece acesta reușise să fugă. După acest incident, Condruc Andrei a venit cu fratele său la aceasta în gospodărie, fiind în stare de ebrietate ambii, având cu sine băutură alcoolică, unde i-au propus 50 grame de băutură, cu titlu să-l ierte pe Condruc Andrei, însă aceasta a refuzat. A mai declarat că, o să aibă pretenții de ordin material în privința lui Condruc Andrei, dar își rezervează dreptul de a înainta acțiune civilă pe parcursul examinării cauzei.

Suplimentar a declarat că își susține acțiunea civilă, care a depus-o în instanță și solicită să-i fie încasată de inculpat suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În acest sens, a relatat că, inculpatul prin acțiunile sale i-a pricinuit suferințe psihice (*f.d. 82*);

-***declarațiile martorului Cazacu Iuri*** care a declarat în ședință de judecată că, pe Condruc Andrei îl cunoaște, este vecinul său. Nu cunoaște nimic despre cazul dat, care a avut loc la data de 19.12.2024, orele 09:00. În seara de 19.12.2024, Condruc Andrei nu a fost la sine acasă. La fel a relatat că, pe Golovca Stela a cunoscut-o abia acum. Cunoaște că avut loc un incident, dar a aflat despre acesta peste două zile, dar nu a văzut nimic. Despre incident i-a comunicat fosta concubină a inculpatului și anume că Condruc a fost acasă și s-au certat (*f.d. 83*);

-***declarațiile martorului Mustață Vladislav***, care a declarat în ședință de judecată că, la 19.12.2024, a parvenit plângere de la doamna Stela, pe faptul că Condruc Andrei, a intrat în ogradă cât și în casă, fără permisiunea doamnei Golovca. La cerințele acesteia de a părăsi domiciliul, aceasta categoric a refuzat. În cadrul examinării materialului nr. 3377, a fost audiat Condruc Andrei prin proces-verbal de consemnare a declarațiilor, unde a comunicat că într-adevăr a intrat în ograda lui Golovca Stela, fără permisiunea ultimei. Procesul-verbal a fost scris din cuvintele lui Condruc Andrei, citit în glas tare pentru ce ultimul și-a pus semnătura. A mai declarat că, în ziua de 19.12.2024, activa ca polițist de sector, la sectorul nr. 2 Struzovca, sectorist în s. Fundurii Vechi. La sfârșitul lunii decembrie, a fost un caz că, Condruc Andrei repetat a fost la Golovca Stela, însă cu ce scop nu cunoște deoarece materialul dat nu a fost examinat de către sine (*f.d. 84*);

-**declarațiile martorului Gavriș Livia**, care a declarat în ședință de judecată că, la 19.12.2024, fiind implicată în serviciu împreună cu colegul său Oțel Cătălin, a primit informație telefonică de la unitatea de gardă a IP Glodeni, prin care Golovca Stela aflându-se în localitatea Funduri Vechi, a relatat că, Condruc Andrei a intrat în domiciliu său și nu dorește să-l părăsească, fiind și agresiv. La domiciliu are în vedere în ograda ultimei și în casă. Aceștia s-au deplasat la fața locului. A ieșit Golovca Stela la poartă și le-a comunicat că Condruc Andrei a intrat în gospodăria sa fără permisiune și că era agresiv. La fața locului Condruc Andrei nu era deja, patrulând străzile la fel nu a fost depistat. Pe data de 30.12.2024, iarăși a fost un apel telefonic de la Golovca Stela pe faptul că Condruc Andrei împreună cu fratele său a fost la ultima la domiciliu pentru a-și cere scuze. Astfel pe cazul dat a luat explicații de la Golovca Stela. Atunci era împreună cu colegul Oțel Cătălin (*f.d. 85*);

-**declarațiile martorului Oțel Cătălin**, care a declarat în ședință de judecată că, la 19.12.2024, seara, în jurul orelor 21:00, a parvenit apel telefonic de la Golovca Stela din satul Fundurii vechi, raionul Glodeni, precum că, la aceasta în gospodărie se află o persoană și refuză să părăsească gospodăria. Cum se numea

acea persoană nu-și amintește. Din cuvintele ultimei mergea vorba despre inculpatul Condruc Andrei. Când au ajuns la fața locului s-au întâlnit cu Golovca Stela, care le-a comunicat că Condruc Andrei a intrat la aceasta în gospodărie. A mai declarat că, vizibil era în stare de ebrietate, unde ultima i-a comunicat să părăsească gospodăria, iar acesta a refuzat. Astfel, Golovca Stela a apelat la 112. Pe data de 30.12.2024 se afla la serviciu. Își aduce aminte că, a mai fost un apel de la Golovca Stela precum că a venit Condruc Andrei s-o roage să-l ierte pentru fapta comisă (*f.d. 86*);

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt şi vinovăția inculpatului Condruc Andrei, care a fost dovedită cu certitudine şi fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a constatat că inculpatul Condruc Andrei la 19 decembrie 2024, aproximativ la ora 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, a deschis poarta și fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în domiciliul cet. Golovca Stela, amplasat în satul Fundurii vechi, r-l Glodeni, unde a fost observat de proprietar, care făcându-i observație ce caută în ogradă și să părăsească domiciliul acesta a refuzat, după care partea vătămată a fost nevoită să solicite ajutorul poliției și acesta auzind că la fața locului a fost chemată poliția a părăsit domiciliul cet. Golovca Stela.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel constată că, instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Condruc Andrei a infracțiuni prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal – *pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia.*

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției,

precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Colegiul penal reiterează că, în cauza *John Murray va Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51)* Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că, acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă" *(prima facie case),* adică anumite indici care derivă din probe directe, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este de menționat că, în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului) poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer" o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra, în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere" un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Mai mult, Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire

penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Așa dar, în cazul dat Colegiul penal nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

De asemenea Colegiul penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

În acest sens, nu pot fi reținute alegațiile apelantului precum că acțiunile lui Condruc Andrei nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, or acesta este o poziția de apărare, care în acest set de proceduri nu-și găsește reflectarea, în condițiile în care acțiunea comisivă îndeplinește ansamblul condiţiilor impuse de norma de drept penal lezată pentru existența infracțiunii de „violare de domiciliu”.

În situația dictată, fapta de pătrundere ilegală în domiciliul persoanei se confirmă și prin declarațiile părții vătămate Stela Golovca, care în ședința de judecată, a indicat că, la data de 19 decembrie 2024, pe la orele 21:00, fără consimțământul său, inculpatul Condruc Andrei a intrat în ograda sa, iar la cerința de a-l părăsi, ultimul a refuzat.

La fel, declarațiile părții vătămate, coroborează cu declarațiile martorilor Musteață Vladislav, Gavriș Livia și Oțel Cătălin, prin care se atestă că, Condruc Andrei, la 19 decembrie 2024, fără consimțământul Stelei Golovca a pătruns ilegal în gospodăria acesteia, refuzând să-l părăsească.

În același deziderat, Colegiul penal conchide că prima instanță just a plasat în susținerea vinovăției inculpatului Condruc Andrei și alte probe scrise și anume: procesul-verbal din 26.12.2024 prin care s-au redat circumstanțele comiterii de către Condruc Andrei a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal (f.d. 3), plângerea cet. Golovca Stela din 26.12.2024, înștiințarea telefonică nr. 3371 din 19.12. 2024 – probe care indică clar la faptul că, inculpatul Condruc Andrei a intrat în gospodăria ce aparține părții vătămate, fără acordul acesteia, refuzând categoric să-l părăsească.

Mai mult, potrivit procesului-verbal de confruntare din 27.12.2024, efectuat între partea vătămată Golovca Stela și bănuitul Condruc Andrei, este confirmat faptul că, la 19.12.2024 Condruc Andrei a intrat ilegal în domiciliul acesteia, refuzând să-l părăsească.

De rând cu aceasta, Colegiul penal remarcă că, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal este că

infracțiunea de violare de domiciliu se consideră realizată din momentul pătrunderii în domiciliu, iar scopul pătrunderii și rămânerii în domiciliul părții vătămate de către făptuitor nu influențează la calificarea componenței de infracțiune.

Prin domiciliu în sensul art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală se înțelege orice locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (***casă,*** apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, ***se înţelege şi orice teren privat***, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

În această ordine de idei Colegiul penal reține că, inculpatul Condruc Andrei a pătruns ilegal în gospodăria părții vătămate Golovca Stela, amplasată în satul Fundurii vechi, raionul Glodeni, care în sensul normelor legale citate supra se atribuie la categoria de domiciliu.

Astfel, sunt lipsite de substanță obiectivă argumentele apărării precum că Condruc Andrei a pătruns în curtea imobilului fără a forța porta sau prin alte acțiuni violente ori ascunse, or asemenea împrejurări nici nu sunt impuse de norma de încriminare pentru a încadra juridic fapta de violare de domeniul, fiind astfel în ajuns faptul că inculpatul a intrat pe teritoriul domiciliului părții vătămate fără permisiunea acesteia și nu intenționează să-l părăsească la solicitarea sa de a-l părăsi, condiții ce în prezenta speță s-au realizat pe deplin, urmând ca cel din urmă să suporte consecințele de rigoare în acest sens.

Deci, reieșind din cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel Colegiul concluzionează că, prima instanță corect, legal şi întemeiat a adoptat sentința de condamnare în privința inculpatului Condruc Andrei în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, iar solicitarea părții apărării privind achitarea inculpatului din motivul lipsei în acțiunile ultimului a faptei infracționale este nejustificată, aceasta fiind combătută de probele cercetate în cadrul ședinței instanței de fond și verificate în instanța de apel.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Condruc Andrei, or la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile legale, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele

care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art.art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Condruc Andrei, Colegiul penal reține că, acesta anterior nu a fost condamnat (f.d. 40), potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria sat. Fundurii Vechi, r-nul Glodeni, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 43), careva circumstanțe atenuante sau agravante, conform art. 76, 77 Cod penal în acțiunile inculpatului nu au fost constatate.

Drept consecință, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de apel menționează că instanța de fond just a ajuns la concluzia aplicării pedepsei inculpatului Condruc Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 179 alin. (1) Cod penal, sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea acestuia pedeapse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în condițiile în care sancțiunea dată, va avea drept scop restabilirea echității sociale, inclusiv prin excluderea sau neadmiterea comiterii faptelor analogice atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, cu aducerea unei satisfacții proporționale interesului superior al statului în vederea pedepsirii subiecților de drept care lezează relațiile sociale ocrotite de stat, fiind utilă și benefică pentru executare în vederea corectării celui vinovat.

Așadar, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată și prin stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantumul fixat de instanța de fond,

În subsidiar, ținânt cont în limitele apelului declarat, Colegiul penal relevă temeinicia soluției instanței de fond în latura dispunerii încasării din contul inculpatului Condruc Andrei în beneficiul părții vătămate Golovca Stela a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, or, în conformitate cu art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, coroborat cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa judecătorească, luând în consideraţie circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc.), precum şi statutul social al persoanei vătămate. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În acest sens Colegiul penal remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Prin urmare, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului, cu certitudine s-a stabilit faptul că partea vătămată a avut de suferit moral ca urmare a faptelor infracționale îndreptate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă *(cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).*

Mai mult, în cauzele *Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în esenţă încălcarea Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale,

după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

În acest sens instanța de apel reține că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată Golovca Stela a avut de suportat un prejudiciu de natură morală în urma acțiunilor infracționale săvârșite de inculpatul Condruc Andrei, or este indubitabil faptul că în prezenta speță a avut loc lezarea dreptului de proprietate a părții vătămate prin pătrunderea ilegală în domiciliu său cât și aflarea făptuitorului pe teritoriul acesteia fără intenția de a-l părăsi, astfel ca rezultat, prima instanță just a constatat provocarea suferințelor psihice manifestate prin *frustrări determinate de înjosirea acesteia, de starea de neputință, de starea de nesiguranță şi insecuritate*, iar toate aceste au și determinat încasarea de la inculpat a sumei de 5 000 (cinci mii) lei în calitate de prejudiciu moral.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că suma acordată părții vătămate Golovca Stela cu titlu de prejudiciu moral este rezonabilă, proporțională, suficientă şi echitabilă la caz pentru disconfortul suportat, fără a fi stabilite care circumstanțe de micșorare a sumei încasate, or, suma de bani acordată cu titlu de daună morală nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru victimă, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i ușura ori compensa, în măsura posibilă, suferințele pe care le-a suportat.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 19 august 2025, ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Manea Corina în interesele inculpatului Condruc Andrei, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 19 august 2025***, în cauza penală în privința lui **Condruc Andrei**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la data de 27 ianuarie 2026.

Președintele ședinței,

Judecător: **Judecător:** **Judecător:**