D E C I Z I E

În numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Grefier: ***Tatiana Ghenciu***
Cu participarea:
Apelantului: reprezentantul SC„Agrogled" SRL, ***Colodeev Roman****,*
Interpretei: ***Liudmila Moldovanu,***

A examinat în ședință publică în ordine de apel, *apelul* declarat de *administratorul SC„Agrogled"SRL* în procedura de restructurare *Panicerschi Veaceslav* și de *administratorul al procesului de insolvabilitate a SC„Agrogled"SRL* în procedura de restructurare *Stejar Veaceslav* împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 aprilie 2023,* pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***Costov Nicolai ******** împotriva lui ***SC„Agrogled" SRL*** cu privire *la încasarea datoriei* și cererea reconvențională înaintată de ***SC„Agrogled" SRL*** către ***Costov Nicolai*** cu privire la *încasarea prejudiciului.*

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 10 iunie 2019 *Costov Nicolai* prin intermediul avocatului *Baran Victor,* a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către *SC„Agrogled"SRL* (f.d.7-8) prin care a solicitat:

Admiterea acțiunii;

Scutirea parțială de la plata taxei de stat sau aceasta să fie eșalonată

Încasarea din contul pârâtului SC„Agrogled"SRL în beneficiul reclamantului Costov Nicolai a datoriei de 98 072 lei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de defrișare a livezilor din data de 10.06.2016;

Încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în acest proces.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 10.06.2016 între Costov Nicolai şi SC„Agrogled” SRL a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de defrișare a livezilor. Astfel, contra plății de 3 500 lei per ha pe o suprafața de 20 ha şi 3000 lei per ha pe restul suprafeței, Costov Nicolai urma să efectueze curățirea livezilor de copaci şi butuci. Combustibil a fost acordat de SC„Agrogled”SRL la suma de 7 927,2 lei, acesta urma a fi inclus în costul lucrărilor efectuate.

Deoarece, lucrările au fost efectuate pe o suprafață de 32 ha, iar SC„Agrogled”SRL nu a început achitarea serviciilor, lucrările au fost stopate la data de 15 iulie 2019. Tot atunci i s-a comunicat, că SC„Agrogled”SRL fără prezența reclamantului a întocmit act de primire-predare a lucrărilor şi cînd va avea posibilitate financiară, va achita datoria.

Indică că, copia contractului nu i s-a înmânat, din motiv, că acesta urma să fie semnat de către șeful SC„Agrogled” SRL.

Menționează reprezentantul reclamantului că pînă în prezent la solicitările în scris adresate, pîrîtul nu a reacționat pozitiv și respectiv nu i-a restituit reclamantului sumele datorate în termen.

Susține că pârâtul îi este dator suma de 98072 lei, conform formulei de calcul 20 ha x la 3500 (lei/ha)=70000 lei; 12 ha x la 3000 (lei/ha)=36000 lei; 70000 lei + 36000 lei=106000 lei, 106000 lei- combustibil primit de la pârât la suma de 7927,2 lei = 98072 lei.

Mai menționează că, SC„Agrogled” SRL evită orice discuție privitor la datoria și a fost nevoit să înainteze la 07 iunie 2019 în adresa pârâtului scrisoare cu indicarea termenului definitiv de achitare a datoriei până la data de 10 iunie 2019, totodată conținând și preîntâmpinare, că în caz de neachitare a datoriei, soluționarea cazului va avea loc prin instanța de judecată cu achitarea cheltuielilor suportate și dobânda de întârziere și cheltuieli de asistență juridică.

Relevă că, deși se află la finele al treilea an de așteptare a datoriei, pentru a nu fi considerată cererea depusă tardiv, o înaintează în judecată în lipsa rezultatelor investigațiilor Inspectoratului Național de Investigații la plângerea acestuia, precum și în lipsa răspunsului pârâtului la cererea prealabilă. Totodată, reprezentanții INI al IGP al MAI al RM refuză să ofere copia materialului, susținând, că acesta deține informații cu caracter personal. Pentru probarea acțiunii, solicită cercetarea materialelor aflate la INI Direcția SUD nr. Col 15/19 din 15.04.2019.

Indică că în legătură cu faptul, că este prejudiciat, la moment are probleme financiare și nu dispune de surse financiare destule, cere scutirea parțială de la plata taxei de stat sau aceasta să fie eșalonată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 9, 10, 15, 16, 858, 859, 1329-1333, 1375, 1376, 1377 ale Cod civil și art. art. 4, 5, 7, 85 alin. (4), 86, 166-167 Cod de procedură civilă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2019 (f.d.15-17) nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, s-a respins cererea reclamantului Costov Nicolai privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și eșalonarea acesteia și s-a comunicat reclamantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum deplin, cu încă 2792,16 lei (așa cum a achitat suma de 150 lei).

3. La data de 22 iulie 2019 reprezentantul reclamantului a depus cerere prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a chitanței de plată a taxei de stat. (f.d.18-19).

4. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 iulie 2019 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai. (f.d.23).

5. În cadrul ședinței de judecată din data de 28 noiembrie 2019 *directorul SC„Agrogled”SRL,* Panicerschi V. a depus cerere reconvențională (f.d.29-34) prin care s-a solicitat:

Obligarea pârâtului (reconvențional) Costov Nicolai să repare prejudiciul cauzat reclamantului SC„Agrogled”SRL prin:

- compensarea costului lucrărilor de defrișare efectuate de pârâtul Costov Nicolai și neachitate în sumă de 86 579,80 lei (94 500 lei – 7 927,2 lei);

- încasarea de la Costov Nicolai în folosul SC„Agrogled” SRL a sumei de 65 370 lei;

Încasarea de la Costov Nicolai în folosul SC„Agrogled” SRL a sumei taxei de stat achitate în mărime de 4 558,50 lei.

În argumentarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că, la data 10 iunie 2016 compania SC„Agrogled” SRL a încheiat cu Costov Nicolai contractul nr. 10/06 de prestare a serviciilor privind defrișarea livezii.

Conform prevederilor contractuale Costov Nicolai s-a obligat să efectueze defrișarea livezii inclusiv îndepărtarea copacilor, trunchiurilor, sistemului radicular și nivelarea suprafeței solului după defrișare pe terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 58 ha, inclusiv 20 ha (cu densitatea mai mare a vegetației) și pe terenul cu nr. cadastral nr. ***** cu suprafața de 49 ha. Deci suprafața totală supusă defrișării conform contractului a constituit 107 ha.

Indică că, conform pct.3.1. al contractului, prețul serviciilor pentru defrișarea livezii s-a stabilit a fi de 3500 lei/ha - pentru suprafața de 20 ha (conturul *****) și 3000 lei/ha pentru suprafața rămasă.

Costul total al serviciilor, prestate conform contractului, trebuia să constituie suma de 331 000 lei, care urma să fie achitată periodic, în măsura executării calitative a serviciilor, în baza actelor de predare-primire a lucrărilor efectuate, semnate de părți.

Explică că Costov Nicolae încălcând prevederile contractuale, la 15 iulie 2016, neîntemeiat a încetat executarea obligațiilor contractuale, ceea ce de fapt a reprezentat rezilierea contractului din partea lui Costov Nicolae și refuzul executării ulterioare a obligațiilor contractuale.

În legătură cu acest fapt, la data de 29 iulie 2016, comisia creată de compania SC„Agrogled" SRL cu scopul determinării calității și volumului serviciilor de defrișare prestate de către Costov Nicolae a întocmit actul de inspecție în comisie, în care s-a constatat următoarele: „în urma cercetărilor s-a determinat, că serviciile prestate de către Costov Nicolae conform contractului nr. 10/06 din 10.06.2016, au fost efectuate pe terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 31,5 ha incomplet și necalitativ, și anume: sistemul radicular pe alocuri nu a fost defrișat în întregime, cu rădăcinile copacilor ieșite la suprafață; terenul nu a fost nivelat, conform cerințelor tehnologice, cu denivelări și gropi mari (cu adâncimea de 50-70 cm și lățimea de 1,5 m) de la sistemul radicular al copacilor".

Menționează că, toate lucrările au fost efectuate pe câmpul (contur) cu nr. cadastral *****, la care costul defrișării a constituit 3000 mii lei/ha dar nu 3500 lei/ha, precum a fost indicat în cerere de chemare în judecată, și ca urmare, costul contractual al serviciilor acordate lui Costov Nicolae constituie nu 106 000 lei dar 94 500 lei (31,5 ha x 3000 lei/ha). În același timp, atenționează că este vorba anume costul contractual, dar nu real al serviciilor acordate, adică costul care ar fi posibil achitării în cazul executării corespunzătoare și calitative a serviciilor, ceea ce însă nu a fost efectuat.

Luând în considerare că, Costov Nicolae a refuzat executarea ulterioară a lucrărilor, iar cele deja efectuate s-au dovedit a fi necalitative, compania SC„Agrogled"SRL a fost nevoită să angajeze alte persoane pentru efectuarea lucrărilor de defrișare pe suprafața rămasă prevăzută de contractul nr. 10/06 din 10.06.2016, cât și pentru înlăturarea neajunsurilor lucrărilor efectuate de pârât pe 31,5 ha. Ca urmare, doar pentru înlăturarea neajunsurilor lucrările efectuate de Costov Nicolae pe cele 31,5 ha indicate, compania SC„Agrogled" SRL a suportat cheltuieli suplimentare în sumă de 44119,46 lei.

Mai mult, ca urmare a refuzului pârâtului de a efectua în continuare lucrările, SC„Agrogled"SRL a fost nevoită să angajeze alte persoane pentru defrișarea viilor pe suprafața rămasă prevăzută de contract. În rezultat au fost defrișate suplimentar 66,7 ha (8,8 ha nefiind defrișate până la moment).

Notează că fiecare din aceste persoane terțe, efectua doar o parte din lucrările necesare, iar pe de altă parte reclamantul a fost pus în situația, când el deja nu a avut o posibilitate de a purta negocieri lungi, din cauza lipsei termenului suficient, prețul și valoarea totală a serviciilor acordate de persoane terțe a exagerat considerabil prețul lucrărilor acordat de către părți în contract.

Astfel, pe când conform contractului nr. 10/06 de prestare a serviciilor privind defrișare a livezii costul acestor lucrări, efectuate pe suprafață de 66,7 ha trebuia să constituie doar 210000 lei (20 ha x 3500 lei +46,7 x 3000 lei) costul real al acestor lucrări de defrișare a suprafeței indicate (66,7 ha) care a fost achitat de către SC„Agrogled" SRL în adresa persoanelor terțe a constituit 322 230,50 lei.

Totodată, valoarea contractuală a serviciilor pe întreagă suprafață reală defrișată de 98,2 ha (fără 8,8 ha care nu a defrișat până la moment) urma să constituie 304600 lei (20 ha x 3500 lei + 78,2 ha x 3000 lei). Însă, ca rezultat al neexecutării de către pârât a obligațiilor contractuale, compania SC„Agrogled" SRL a suportat real cheltuieli de achitarea a lucrărilor efectuate de persoane terțe în sumă totală de 366350 lei dintre care suma de 44119,49 lei pentru înlăturarea neajunsurilor lucrărilor efectuate de pârâtul pe 31,5 ha și suma de 322230,50 lei pentru defrișarea altei suprafeței (lucrările care au fost efectuate de către pârât) 66,7 ha.

Concomitent costul contractual a lucrărilor efectuate necalitativ de către pârâtul suplimentar constituie 94500 lei (31,5 ha x 3000 lei) din care 7927,20 lei a fost achitate de către SC„Agrogled"SRL prin livrarea combustibilului.

Consideră că în cazul dat se constată executarea necorespunzătoare, cât și rezilierea nemotivată și neîntemeiată din partea prestatorului a contractului de prestare a serviciilor privind defrișare a livezilor nr. 10/06 din 10.06.2016, fapt ce a provocat pentru SC„Agrogled"SRL necesitatea de a suporta cheltuieli suplimentare pentru un preț mai mare în sumă de 322230,50 lei în loc de 210 000 lei - diferența constituind 112230,50 lei.

Deci, prejudiciul cauzat reclamantului ca rezultat al neexecutării contractului de prestare a serviciilor privind defrișare a livezilor nr. 10/06 din 10.06.2016, care urmează să fie reparat de pârât constituie 156350 lei (44119,49 lei+112230,50 lei).

La data de 11 noiembrie 2019, SC„Agrogled" SRL a înaintat în adresa lui Costov Nicolae reclamația nr. 219 prin care a cerut repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea contractului nr. 10/06 din 10.06.2016, însă reclamația a fost ignorată de Costov Nicolai.

6. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 noiembrie 2019, a fost admisă spre examinare cererea reconvențională depusă de SC„Agrogled" SRL.

7. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2020 (f.d.119-120) s-a respins cererea de declinare spre conexare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agroled”SRL privind încasarea datoriei.

8. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2020 (f.d.121-122) procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agroled”SRL privind încasarea datoriei, a fost suspendat până la încetarea procedurii de insolvabilitate.

9. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 noiembrie 2022 (f.d.132-124) procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agroled”SRL privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de SC„Agroled” SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului, *s-a reluat*. S-a numit ședința de judecată pentru data de 27 februarie 2023 orele 14:00.

Poziția instanței de fond:

10. Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 06 aprilie 2023 (f.d.179, 185-190):

S-a respins ca neîntemeiate acţiunile la cererea de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agroled”SRL privind încasarea datoriei și cererea reconvenţională depusă de SC„Agrogled” SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului.

Solicitarea și argumentele apelantului:

11.1. La data de 04 mai 2023 *reclamantul Costov Nicolai* prin intermediul avocatului Baran Victor a declarat *apel (nemotivat)* (f.d.181) împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2023, prin care a solicitat:

Admiterea apelului

Casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 aprilie 2023 cu încasarea din contul SC„Agrogled”SRL în beneficiul lui Costov Nicolai a datoriei în mărime de 98 072 lei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de dezrădăcinare a livezilor din data de 10 iunie 2016.

11.2. La data de 27 aprilie 2023 *administratorul SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav și administratorul procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL, Stejar Veaceslav* a declarat *apel (nemotivat)* (f.d.181) împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2023 cu anexarea bonului de plată ce certifică achitarea taxe de stat în mărime 3 490 lei (f.d.183), prin care a solicitat:

Admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 aprilie 2023 și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea

reconvenţională depusă de SC„Agrogled”SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului să fie admisă.

12. Prin încheierea Curţii de Apel Cahul din 23 iunie 2023 (f.d.196-197): nu *s-a dat curs apelurilor* declarate de avocatul Baran Victor în interesele reclamantului Costov Nicolai și de administratorul procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL în procedură de restructurare, Stejar Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Costov Nicolai către SC„Agrogled”SRL cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvenţională depusă de SC„Agrogled”SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului. S-a comunicat reclamantului Costov Nicolai prin intermediul avocatului Baran Victor despre necesitatea prezentării: dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2206 (două mii două sute șase) lei 50 bani cît și apelului motivat în decurs de 15 zile atît reclamantului Costov Nicolai prin intermediul avocatului Baran Victor și administratorul procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL în procedură de restructurare, Stejar Veaceslav și s-a explicat că, în caz dacă nu va fi lichidat neajunsurile menţionate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse şi împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

13. La data de 03 iulie 2023 a fost înregistrat *apelul motivat* declarat de *administratorul SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav şi administratorul procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL, Stejar Veaceslav* (f.d.205-208) potrivit căruia se solicită:

examinarea prezentei cereri de apel;

admiterea prezentei cereri de apel,

casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 aprilie 2023 şi emiterea unei noi hotărâri, prin cererea reconvenţională
depusă de SC„Agroled”SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului va fi admisă.

În motivarea apelului s-a invocat că, la data de 07 iunie 2019, Costov Nicolai a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC„Agrogled”SRL privind încasarea datoriei în mărime de 98 072 lei.

La data de 28 noiembrie 2019 SC„Agroled”SRL a înaintat cerere reconvenţională către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului.

Prin Hotărârea, Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiate acţiunile la cererea de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agrogled”SRL privind încasarea datoriei şi cererea reconvenţională depusă de SC„Agroled”SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului.

Apelantul consideră că Hotărârea în cauză este parțial neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor de drept material şi procesual şi este pasibilă casării parțiale cu emiterea unei noi hotărâri prin care va fi respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agroled”SRL privind încasarea datoriei, dar cererea reconvențională depusă de SC„Agroled”SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului va fi admisă.

Ce ţine de argumentul apelantului SC„Agrogled”SRL privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agroled”SRL privind încasarea datoriei pe motiv că Costov Nicolai nu a depus cererea de validare a creanței instanţei de insolvabilitate pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor instanţa în mod eronat a constatat că creanţa invocată în procedura de insolvabilitate trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă. Creanţa este certă atunci rezultă din însuși titlul executoriu, este lichidă atunci când obiectul este determinat sau când titlul executoriu conţine elementele care permit stabilirea lui, este exigibilă dacă obligaţia este ajunsă la scadență.

La caz, creanţa reclamantului nu este una certă şi exigibilă urmând a fi examinată în procedura contencioasă din următoarele motive:

La data de 07 iunie 2019, Costov Nicolai a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC„Agrogled”SRL privind încasarea datoriei în mărime de 98 072 lei.

La 25 septembrie 2020, prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 25 septembrie 2020 s*-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a *intentat procedura de insolvabilitate* faţă de SC„Agrogled”SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii, Administratorul autorizat *Stejar Veaceslav.*

Prin aceiași hotărâre, instanţa a stabilit termen pentru potențialii creditori ai societății insolvabile să-şi înregistreze creanţele faţă de SC„Agrogled”SRL în instanţa de insolvabilitate până la data de 04 noiembrie 2020.

Prin urmare, Costov Nicolai în situaţia în care pretindea că avea o creanţă faţă de SC„Agrogled”SRL născută până la intentarea procedurii de insolvabilitate urma să depună cerere de validare a creanței faţă de SC„Agrogled”SRL în instanţa de insolvabilitate.

Complementar, potrivit art.79 alin.4 al Legii insolvabilităţii, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate.

Sensul normei expuse supra privește caracterul procedurii speciale de examinare a cauzelor de insolvabilitate, şi prin intermediul căreia instanţei de insolvabilitate îi este atribuită competenţa exclusivă de a examina creanţele creditorilor faţă de societatea insolvabilă.

În legătură cu acest fapt SC„Agrogled”SRL a depus o cerere de suspendare a procesului civil la acțiunea depusă de Costov Nicolai împotriva SC„Agrogled”SRL în temeiul art.79 alin.4 al Legii insolvabilităţii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 18 decembrie 2020 s-a suspendat procesul civil până la încetarea procedurii de insolvabilitate.

Subsecvent, se impune a fi remarcat că prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 iulie 2022, s-a aprobat hotărârea adunării repetate de raportare a creditorilor SC„Agrogled”SRL din 17 iunie 2022 cu privire la aplicarea procedurii de restructurare. S-a *intentat procedura de restructurare* a SC„Agrogled”SRL. S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanțelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepţia creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanțelor pecuniare şi fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Prin urmare, din data de 20 iulie 2022 s-a încetat procesul de insolvabilitate şi s-a intentat procedura de restructurare faţă de SC„Agrogled”SRL.

Complementar, pune în evidență că deși SC„Agrogled”SRL a prezentat hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SC„Agrogled”SRL, deși reclamantul Costov Nicolai este reprezentant de avocat care cu siguranță cunoaște necesitatea de a depune cerere de validare a creanței, comunică că nici în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate, şi nici până în prezent Costov Nicolai nu a depus cerere de validare a creanței.

Mai mult ca atât, reprezentantul lui Costov Nicolai a invocat faptul că datoria presupusă SC„Agrogled”SRL faţa de Costov Nicolai este una litigioasă şi din aceste considerente ei nu au înaintat cerere de validare.

Atrage atenția că potrivit art.144 Legii insolvabilităţii, (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenta unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea

planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Reieșind din faptul că Costov Nicolai nu şi-a înaintat creanţa în cadrul instanţei de insolvabilitate, continuarea procesului civil era imposibilă, urmând a fi încetată.

Or, numai instanţa de insolvabilitate era competentă să constate că creanţa este una litigioasă.

În apel s-a indicat că, instanţa de fond în mod eronat a constatat că pârâtul SC„Agroled”SRL nu poate pretinde încasarea prejudiciului atât timp, cât nu a îndeplinit o obligație corelativă în acest sens, şi anume achitarea lucrărilor efectuate în baza actului de primire-predate semnat de ambele părţi.

La 10 iunie 2016 compania SC„Agrogled”SRL a încheiat cu Costov Nicolai, *Contractul nr.10/06 de prestare a serviciilor* privind defrișare a livezii (ulterior - Contractul).

Conform prevederilor contractuale Costov Nicolai s-a obligat să efectueze defrișarea livezii inclusiv, îndepărtarea copacilor, trunchiurilor, sistemului radicular şi nivelarea suprafeței solului după defrișare pe terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 58 ha, inclusiv 20 ha (cu densitatea mai mare a vegetației) şi pe terenul cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa 49 ha.

Deci, suprafaţa totală supusă defrișării conform Contractului a constituit 107 ha. Conform pct. 3.1. al Contractului, prețul serviciilor pentru defrișarea livezii este de 3 500 lei/ha - pentru suprafaţa de 20 ha (conturul *****) şi 3 000 lei/ha - pentru suprafaţa de 20 ha (conturul *****) şi 3 000 pentru suprafaţa rămasă.

Costul total al serviciilor, prestate conform Contractului, trebuia să constituie de 331 000 lei, care urma să fie achitat periodic, în măsura executării calitative a serviciilor, în baza Actelor de predare-primire a lucrărilor efectuate, semnate de părţi. Însă, încâlcind prevederile contractuale, la 15 iulie 2016, pîrîtul neîntemeiat a încetat executarea obligațiilor acestui Contract, cea ce de fapt a reprezentat rezilierea Contractului din partea lui Costov Nicolai și refuzul executării ulterioare a obligațiilor contractuale.

Apelantul menționează că, la data de 29 iulie 2016, comisia, creată de compania SC„Agrogled”SRL, cu scopul determinării calității şi volumului serviciilor de defrișare prestate de către Costov Nicolai, a întocmit Actul de inspecție în comisie, în care s-a constatat, următoarele: „în urma cercetărilor s-a determinat, că serviciile prestate de către Costov Nicolai conform Contractului Nr.10/06 din 10.06.216, au fost efectuate pe terenul cu Nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 31,5 ha *incomplet si necalitativ*, şi anume: sistemul radicular pe alocuri nu a fost defrișat în întregime, cu rădăcinile copacilor ieșite la suprafață: terenul dat nu a fost nivelat, conform cerințelor tehnologice, cu denivelări şi gropi

mari (cu adâncimea de 50-70 cm si lățimea de 1,5 m) de la sistemul radicular al copacilor”.

Apelantul menţionează că toate lucrările a fost efectuate pe câmpul (contur) cu nr. cadastral *****, la care costul defrișării a constituit 3000 mii de lei/ha, dar nu 3500 lei/ha ca, precum a fost indicat în cerere de chemare, şi ca urmare, costul contractual al serviciilor acordate de Costov Nicolai constituie nu 106 000 lei (precum indică Pîrîtul (reconvențional) în acţiune de bază), dar 94 500 lei (31,5 ha x 3000 lei/ha).

În acelaşi timp, atenționează instanţei că acest context este vorbă anume de costul contractual, dar nu real al serviciilor acordate, adică costul care ar fi pasibil achitării în cazul executării corespunzătoare şi calitative a serviciilor, ceea ce însă nu a fost efectuat.

Astfel, în legătură cu faptul, că Costov Nicolai a refuzat executarea ulterioară a lucrărilor, iar cele deja efectuate s-au dovedit a fi necalitative, compania SC„Agrogled”SRL a fost nevoită să angajeze alte persoane pentru efectuarea lucrărilor de defrișare pe suprafaţa rămasă prevăzută de Contractul Nr. 10/06 din 10.06.2016, cît şi pentru înlăturarea neajunsurilor lucrărilor efectuate de Pîrîtul (reconvențional) pe 31,5 ha indicate mai sus.

Ca urmare, doar pentru înlăturarea neajunsurilor lucrărilor efectuate de Costov Nicolai pe cele 31,5 ha indicate, compania SC„Agrogled”SRL a suportat cheltuieli suplimentare în sumă de 44 119,49 lei (facturile şi actele lucrărilor efectuate se anexează).

În acelaşi timp, ca urmare a refuzului Pîrîtului (reconvențional) de a efectua în continuare lucrările, SC„Agrogled”SRL a fost nevoită să angajeze alte persoane pentru defrișarea viilor pe suprafaţa rămasă prevăzută de Contract. În rezultat au fost defrișate suplimentar 66,7 ha (8,8 ha nefiind defrișate până la moment).

Însă, din cauză că, pe o parte, fiecare din aceste persoane terțe, efectua doar o parte din lucrările necesare, iar pe de altă parte, Reclamantul (reconvențional) a fost pus în situație, cînd el deja nu a avut o posibilitate de a purta negocieri lungi, din cauza lipsei termenului suficient, prețul şi valoarea totală a serviciilor acordate de persoane terțe a exagerat considerabil prețul lucrărilor acordat de către părţi în Contract.

Apelantul indică că conform Contractului Nr.10/06 de prestare a serviciilor privind defrișare a livezii costul acestor lucrări, efectuate pe suprafață de 66,7 ha trebuia să constituite doar 210 000 lei (20 ha x 3 500 lei + 46,7 x 3000 lei), costul real al acestor lucrări de defrișare a suprafeței indicate (66,7 ha), care a fost achitat de către SC„Agrogled”SRL în adresa persoanelor terțe a constituit 322 230,5 lei.

Valoarea contractuală a serviciilor pe întreagă suprafaţa real defrișată de 98,2 ha (fără 8,8 ha care nu a defrișat până la moment) urma să constituie 304 600 lei

(20 ha x 3500 lei + 78,2 ha x 3000 lei), însă, ca rezultat al neexecutării de către Pîrîtul (reconvențional) a obligațiilor Contractuale, compania SC„Agrogled”SRL a suportat real cheltuieli de achitarea a lucrărilor efectuate de persoane terțe în suma totală de 366 350 lei: 44 119,49 lei - înlăturarea neajunsurilor lucrărilor efectuate de Pîrîtul (reconvențional) pe 31,5 ha; 322 230,50 lei - defrișarea altei suprafețe (lucrările care nu a fost efectuate de către Pîrîtul (reconvențional)- 66,7 ha.

Concomitent, costul contractual a lucrărilor efectuate necalitativ de către Pîrîtul (reconvențional) suplimentar constituie 94 500 lei (31,5 ha x 3000 lei) din care 7 927,20 lei a fost achitate de către SC„Agrogled”SRL prin livrarea combustibilului.

Ca rezultat, la ziua actuală, costul total al lucrărilor de defrișare efectuate pe suprafață de 98.2 ha (din cele 107 ha planificate) a constituit 460 850 lei (94 500 lei + 366 350 lei), ceea ce depășește cheltuielile inițiale planificate (valoarea contractuală a acestor lucrări) cu 151 950 lei de (460 850 lei - 304 600 lei), nefiind luate în calcul cheltuielile de defrișare a 8,8 ha de vie).

Apelantul consideră că executarea necorespunzătoare, cît și rezilierea nemotivată și neîntemeiată din partea Prestatorului - Pîrîtului (reconvențional) a Contractului de prestare a serviciilor privind defrișare a livezii nr. 10/06 din 10.06.2016, a tras pentru SC„Agrogled”SRL necesitatea de a suporta cheltuieli suplimentare pentru: achitarea lucrărilor de înlăturare neajunsurilor efectuate de persoane terțe pe suprafața defrișată de Pîrîtul (reconvențional) de 31,5 ha - 44 119,49 lei; achitarea serviciilor de defrișare efectuate de persoane terțe pe suprafaţa rămasă (nedefrișată) de Pîrîtul (reconvențional) de 66,7 ha (8,8 ha nefiind defrișate până la moment) pentru un preț mai mare - 322 230,50 lei în loc de 210 000 lei - diferența constituind 112 230.50 lei.

Astfel, prejudiciu cauzat Reclamantului (reconvențional) ca rezultat al neexecutării Contractului de prestare a serviciilor privind defrișare a livezii nr.10/06 din 10.06.2016, care urmează să fie reparat de Pîrîtului (reconvențional) constituie 156350 lei (44 119,49 lei + 112 230.50 lei).

Ca urmare, la data de 11 noiembrie 2019 SC„Agrogled”SRL a înaintat în adresa lui Costov Nicolai reclamația respectivă nr.219, prin care a cerut repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea Contractului nr. 10/06 din 10.06.2016, din care: suma de 86 579,80 lei (94 500 lei (valoarea contractuală a lucrărilor efectuate de Costov Nicolai pe suprafaţa de 31,5 ha) minus 7 927,70 (costul motorinei transmise lui Costov Nicolai în contul achitării)) va fi achitată (stinsă) prin compensarea; iar restul - să fie achitat în adresa SC„Agrogled”SRL.

Reclamație a fost ignorată de către Costov Nicolai, nefiind dat oricare răspuns.

14. Prin <u>încheierea Curții de Apel Cahul din 04 august 2023</u> (f.d.209-211):

-s-a restituit cererea de apel declarată de reclamantul *Costov Nicolai* prin intermediul avocatului Baran Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Costov Nicolai către SC„Agrogled”SRL cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de SC„Agrogled”SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului, din motivul că apelantul *nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2023.*

Termenul de declarare a apelului:

15. Potrivit art.362 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 06 aprilie 2023.

Apelul nemotivat declarat de administratorul SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav și administratorul procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL, Stejar Veaceslav a fost înregistrat la data de 27 aprilie 2023 iar la data de 03 iulie 2023 a fost înregistrat apelul motivat, din care considerente Colegiul judiciar consideră că, termenul legal de declarare a apelului a fost respectată.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

16. Cauza a fost examinată în lipsa reclamantului Costov Nicolai și avocatului acestuia Baran Victor, administratorului SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav și administratorului procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL, Stejar Veaceslav interesele căruia sunt reprezentate prin procură de către Colodeev Roman, care a fost legal citați fapt confirmat prin avize de recepție.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a reclamantului Costov Nicolai și avocatului acestuia Baran Victor, administratorului SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav și administratorului procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL, Stejar Veaceslav interesele căruia sunt reprezentate prin procură de către Colodeev Roman, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată în instanța de apel, *Colodeev Roman* în interesele administratorului SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav și administratorului procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL,

Stejar Veaceslav a pledat pentru admiterea propriului apel cu casarea hotărîrii instanței de fond pe rațiunile înserate în partea motivatorie a apelului și dispunerea admiterii cererii reconvenționale declanșate de SC„Agrogled”SRL.

Aprecierea instanței de apel:

17. Audiind partea, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma analizei materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră apelul declarat de administratorul SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav și administratorul procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL, Stejar Veaceslav este neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

Potrivit art.373 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.*

Colegiul judiciar reține că prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile *art. 373 alin. (1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă*, în condițiile în care prima instanță a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta, reieșind din obiectul acțiunii și anume a contractului de antrepriză.

În speță a fost restituit apelul declarat de reclamantul Costov Nicolai prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04.08.2023 (f.d. 209) din motive că apelantul nu a executat în termen indicațiile din încheierea din 23.06.2023 .Încheierea instanței de apel privind restituirea apelului nu a fost contestată de apelant ,devenind irevocabilă, astfel , obiect de examinare este doar apelul declarat de pîrîtul SRL ”Agrogled”.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Conform art.7 alin.(4) din Codul civil, *în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel*.

În cauză părțile au încheiat *contractul de prestări servicii din 10 iunie 2016* care se află în curs de realizare. Astfel, în speță este aplicabilă legislația civilă – Cod Civil în vigoare pînă la modificările operate din 01.03.2019.

Colegiul judiciar constată că, SC„Agrogled"SRL pe de o parte și Costov Nicolai au încheiat *contract de prestări servicii nr.10/06 de defrișarea livezilor* (f.d.42-43).

Conform , art. 970 alin. (1) Cod Civil (în red.pînă la 01.03.2019), care stabilește definiția contractului de prestări servicii,

- *prin contractul de prestări servicii ,o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.*

În speță părțile de fapt au încheiat contract de antrepriză și acestui raport sunt aplicabile prevederile alin.(1) art. 946 Cod Civil (în red. pînă la 01.03.2019) , care prevede că *prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit.*

Potrivit contractului, prestatorul s-a obligat să efectueze lucrări de defrișare a livezii, inclusiv îndepărtarea copacilor, trunchiurilor, sistemului radicular și nivelarea suprafeței solului după defrișare pe terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 58 ha, inclusiv 20 ha (cu densitatea mai mare a vegetației) și pe terenul cu nr. cadastral nr. ***** cu suprafața de 49 ha. Deci suprafața totală supusă defrișării conform contractului a constituit 107 ha.

Prin prezentul contract părțile au convenit asupra: obiectului contractului, drepturile și obligațiile părților, prețul, modalitatea și termenul de achitare, răspunderea contractuală, modalitatea soluționării conflictelor, cazuri de forță-majoră și durata contractului. Contractul fiind semnat de ambele părți.

Conform *pct.3.1 al contractului*, prețul serviciilor pentru defrișarea livezii s-a stabilit a fi de 3500 lei/ha - pentru suprafața de 20 ha (conturul *****) și 3000 lei/ha pentru suprafața rămasă.

Conform *pct. 3.2* al contractului, achitarea serviciilor urma a fi efectuată la contul prestatorului sau prin altă modalitatea convenită de părți, inclusiv periodic, în măsura executării calitative a serviciilor, în baza actelor de predare-primire a lucrărilor efectuate, semnate de părți.

Prestatorul Costov Nicolai a început lucrările de defrișate a livezii pe o suprafață de 32 ha, însă SC„Agrogled”SRL nu a achitat plata pentru lucrările efectuate, prin urmare la data de 15 iulie 2019 a sistat efectuarea acestora.

La data de *29 iulie 2016* SC„Agrogled”SRL a format *o comisie cu scopul determinării calității și volumului serviciilor de defrișare prestate de către Costov Nicolae* (f.d.44), care a întocmit actul de inspecție în comisie, în care s-a constatat: „în urma cercetărilor s-a determinat, că serviciile prestate de către Costov Nicolae conform contractului nr. 10/06 din 10.06.2016, au fost efectuate pe terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 32 ha incomplet și necalitativ, și anume: sistemul radicular pe alocuri nu a fost defrișat în întregime, cu rădăcinile copacilor ieșite la suprafață; terenul nu a fost nivelat, conform cerințelor tehnologice, cu denivelări și gropi mari (cu adâncimea de 50-70 cm și lățimea de 1,5 m) de la sistemul radicular al copacilor.”

Potrivit actului prestatorul Costov Nicolai nu a luat parte la comisie iar actul a fost semnat de membrii comisiei, angajații SC„Agrogled” SRL.

Potrivit acțiunii reconvenționale SRL ”Agrogled” a invocat drept temei juridice la neexecutarea corespunzătoare a contractului din 10.06.2016 , prevederile art. 572 Cod Civil (în red. pînă la 01.03.20219) și respectiv, la solicitarea reparării prejudiciului cauzat, s-au invocat prevederile art. 962 , art. 975, art.978, art. 602, art.610, art.651, art. 652 Cod Civil (pînă la 01.03.2019) .

Conform art. 962 alin. (1) Cod Civil (în.red. pînă la 01.03.2019) *clientul poate , în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere , să remedieze el însuși viciul și se ceară compensarea cheltuielilor necesare dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporționate.*

În speță pîrîul SRL ”Agrogled” în confirmarea prejudiciului a anexat la acțiunea reconvențională înscrisuri din a. 2016 (facturi fiscale acte de primire -predare de la noul executor ect. , f.d. 54-96) , fără a stabili un termen lui antreprenorul Costov Nicolai pentru remedierea viciilor .

Mai mult, pretenția din partea clientului - SRL ”Agrogled” a apărut după intentarea acțiunii în judecată de către Costov Nicola , ultimul a depus cererea de chemare în judecată la data de 10.06.2019 (f.d. 7), iar acțiunea reconvențională depusă la 28.11.2019 (f.d. 97).

Astfel, doar la data de *11 noiembrie 2019* (peste 3 ani după încheierea contractului de antrepriză) în adresa lui Costov Nicolai a fost expediată *pretenția* (f.d.45-48) privind încasarea datoriei în urma neexecutării calitative a contractului de prestări servicii nr.10/06 de defrișarea livezilor.

Conform art.705 alin. (1) Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), *persoana obligată în baza unui contract sinalagmatic este în drept să refuze executarea propriei obligaţii în măsura în care cealaltă parte nu-şi execută obligaţia corelativă dacă nu s-a obligat să execute prima sau dacă această obligație nu rezultă din lege sau din natura obligației. Dacă obligaţia trebuie executată faţă de mai multe persoane, se poate refuza executarea părții datorate uneia din aceste persoane pînă la executarea integrală a obligației corelative*.

Potrivit alin.(2) art. 962 Cod Civil (pînă la 01.03.2019) care stabilește dreptul clientului de a remedia viciul ,

-Situației prevăzute la alin.(1) se aplică art.709 în modul corespunzător. Nu este necesară stabilirea unui termen nici în cazul în care remedierea a eșuat.

Conform art. 709 Cod Civil (red. pînă la 01.03.2019)

(1) *Dacă una din părţi nu execută sau execută în mod necorespunzător o prestaţie scadentă decurgînd dintr-un contract sinalagmatic, cealaltă parte poate, după expirarea fără rezultat a unui termen rezonabil pe care l-a stabilit pentru prestaţie sau remediere, să rezoluţioneze contractul dacă debitorul trebuia să-şi dea seama, în baza termenului de graţie, de iminenţa rezoluţiunii. În cazul în care nu a fost stabilit un termen sau termenul este necorespunzător de scurt, se consideră ca stabilit un termen rezonabil*.

Reieșind din conținutul normelor precitate raportate la situaţia din speță, Colegiul judiciar constată justă poziția instanței de fond privind respingerea ca fiind neîntemeiate acţiunile la cererea de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agroled”SRL privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de SC„Agroled”SRL către Costov Nicolai privind încasarea prejudiciului întrucât atât Costov Nicolai cît și SC„Agrogled” SRL nu și-au onorat corespunzător obligațiile asumate prin contractul de prestări servicii nr.10/06 semnat la 10 iunie 2016.

Potrivit cererii de apel declarate de administratorul SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav și administratorul procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL, Stejar Veaceslav, își exprimă dezacordul asupra respingerii acțiunii reconvenționale depuse de SC„Agrogled”SRL cu casarea parțială a hotărîrii în această parte și dispunerea admiterii acţiunii reconvenționale așa cum a fost formulată.

În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, SC„Agrogled”SRL a invocat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Costov Nicolai împotriva lui SC„Agroled”SRL privind încasarea datoriei pe motiv că Costov Nicolai nu a depus cererea de validare a creanței instanţei de insolvabilitate pînă la expirarea

termenului de înaintare a creanțelor instanţa în mod eronat a constatat că creanţa invocată în procedura de insolvabilitate trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă, iar la caz, creanţa reclamantului nu este una certă şi exigibilă urmând a fi examinată în procedura contencioasă.

Or, instanța de fond just a concluzionat că, creanța reclamantului Costov Nicolai nu este una certă și exigibilă și corect a fost examinată în procedura contencioasă.

Pe aceleași rațiuni se respinge și afirmația apelantului precum că, Costov Nicolai în situaţia în care pretindea că avea o creanţă faţă de SC„Agrogled”SRL născută până la intentarea procedurii de insolvabilitate urma să depună cerere de validare a creanței faţă de SC„Agrogled”SRL în instanţa de insolvabilitate, iar reieșind din faptul că Costov Nicolai nu şi-a înaintat creanţa în cadrul instanţei de insolvabilitate, continuarea procesului civil era imposibilă, urmând a fi încetată întrucât numai instanţa de insolvabilitate era competentă să constate că creanţa este una litigioasă.

Un alt argument invocat de apelantul este faptul că, instanţa de fond în mod eronat a constatat că pârâtul SC„Agroled”SRL nu poate pretinde încasarea prejudiciului atât timp, cât nu a îndeplinit o obligație corelativă în acest sens, şi anume achitarea lucrărilor efectuate în baza actului de primire-predate semnat de ambele părţi în situația în care conform prevederilor contractuale Costov Nicolai s-a obligat să efectueze defrișarea livezii inclusiv, îndepărtarea copacilor, trunchiurilor, sistemului radicular şi nivelarea suprafeței solului după defrișare pe terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 58 ha, inclusiv 20 ha (cu densitatea mai mare a vegetației) şi pe terenul cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa 49 ha, deci, suprafaţa totală supusă defrișării conform Contractului a constituit 107 ha. Conform pct. 3.1. al Contractului, prețul serviciilor pentru defrișarea livezii este de 3 500 lei/ha - pentru suprafaţa de 20 ha (conturul *****) şi 3 000 lei/ha - pentru suprafaţa de 20 ha (conturul *****) şi 3 000 pentru suprafaţa rămasă, costul total al serviciilor, prestate conform Contractului, trebuia să constituie de 331 000 lei, care urma să fie achitat periodic, în măsura executării calitative a serviciilor, în baza Actelor de predare-primire a lucrărilor efectuate, semnate de părţi.

Însă, încâlcind prevederile contractuale, la 15 iulie 2016, pîrîtul neîntemeiat a încetat executarea obligațiilor acestui Contract, cea ce de fapt a reprezentat rezilierea Contractului din partea lui Costov Nicolai și refuzul executării ulterioare a obligațiilor contractuale, toate lucrările a fost efectuate pe câmpul (contur) cu nr. cadastral *****, la care costul defrișării a constituit 3000 mii de lei/ha, dar nu 3500 lei/ha ca, precum a fost indicat în cerere de chemare, şi ca urmare, costul contractual al serviciilor acordate de Costov Nicolai constituie nu 106 000 lei (precum indică Pîrîtul (reconvențional) în acţiune de bază), dar 94 500 lei (31,5 ha

x 3000 lei/ha), în legătură cu faptul, că Costov Nicolai a refuzat executarea ulterioară a lucrărilor, iar cele deja efectuate s-au dovedit a fi necalitative, compania SC„Agrogled”SRL a fost nevoită să angajeze alte persoane pentru efectuarea lucrărilor de defrișare pe suprafaţa rămasă prevăzută de Contractul Nr. 10/06 din 10.06.2016, cît şi pentru înlăturarea neajunsurilor lucrărilor efectuate de Pîrîtul (reconvențional) pe 31,5 ha indicate mai sus, și să suporte cheltuieli suplimentare în sumă de 44 119,49 lei.

Or, în situația în care Costov Nicolai nu a efectuat lucrările de defrișare a livezii inclusiv îndepărtarea copacilor, trunchiurilor, sistemului radicular și nivelarea suprafeței solului după defrișare pe terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 58 ha, inclusiv 20 ha (cu densitatea mai mare a vegetației) și pe terenul cu nr. cadastral nr. ***** cu suprafața de 49 ha, SC„Agrogled”SRL nu poate pretinde încasarea prejudiciului atât timp, cât nu a îndeplinit o obligație corelativă - achitarea lucrărilor efectuate în baza actului de primire-predate semnat de ambele părți.

În consecutivitate instanța de fond corect a statuat că, în condițiile unui contract sinalagmatic obligația uneia dintre părți reprezintă o obligație corelativă a celeilalte părți, astfel odată ce prestatorul își onorează obligația de efectuare a lucrărilor de defrișare a livezii calitativ, acest fapt automat generează o obligația celeilalte părți, adică a beneficiarului de a achita costul lucrărilor efectuate.

Pe aceleași rațiuni instanța de apel va respinge și afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, la ziua actuală, costul total al lucrărilor de defrișare efectuate pe suprafață de 98.2 ha (din cele 107 ha planificate) a constituit 460 850 lei (94 500 lei + 366 350 lei), ceea ce depășește cheltuielile inițiale planificate (valoarea contractuală a acestor lucrări) cu 151 950 lei de (460 850 lei - 304 600 lei), nefiind luate în calcul cheltuielile de defrișare a 8,8 ha de vie), astfel în cazul dat, anume executarea necorespunzătoare, cît și rezilierea nemotivată și neîntemeiată din partea Prestatorului - Pîrîtului (reconvențional) a Contractului de prestare a serviciilor privind defrișare a livezii nr. 10/06 din 10.06.2016, a tras pentru SC„Agrogled”SRL necesitatea de a suporta cheltuieli suplimentare pentru: achitarea lucrărilor de înlăturare neajunsurilor efectuate de persoane terțe pe suprafaţa defrișată de Pîrîtul (reconvențional) de 31,5 ha - 44 119,49 lei; achitarea serviciilor de defrișare efectuate de persoane terțe pe suprafaţa rămasă (nedefrișată) de Pîrîtul (reconvențional) de 66,7 ha (8,8 ha nefiind defrișate până la moment) pentru un preț mai mare - 322 230,50 lei în loc de 210 000 lei - diferența constituind 112 230.50 lei.

În urma celor expuse, Colegiul judiciar consideră apelul declarat de administratorul SC„Agrogled”SRL în procedura de restructurare, Panicerschi Veaceslav și administratorul procesului de insolvabilitate SC„Agrogled”SRL,

Stejar Veaceslav este unul neîntemeiat, care urmează să fie respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu *art. art. 385-390 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar*,*

-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *administratorul S.C. „Agrogled" S.R.L.* în procedura de restructurare *Panicerschi Veaceslav* și de *administratorul al procesului de insolvabilitate a S.C. „Agrogled" S.R.L.* în procedura de restructurare *Stejar Veaceslav.*

Se menține *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2023,* pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***Costov Nicolai*** împotriva lui ***S.C. „Agrogled" S.R.L.*** cu privire *la încasarea datoriei* și cererea reconvențională înaintată de ***S.C. „Agrogled" S.R.L.*** către ***Costov Nicolai*** cu privire la *încasarea prejudiciului.*

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***