Dosarul nr.4-557/2024, 4-24085789-51-4-02082024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 septembrie 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Reprezentantului agentului constatator Radu BARGAN

Contravenientului Marin ȚUGULEA

Victimei Gheorghe BAXAN

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Marin ȚUGULEA,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. **Marin ȚUGULEA** la data de 23.06.2024, ora 22.00 a deteriorat intenționat cu o rangă metalică geamul de la biserica din s.Grozești, r.Nisporeni.
2. În privința lui **Marin ȚUGULEA** a fost întocmit procesul verbale contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravenţional.
3. La 02.08.2024 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Marin ȚUGULEA** de către agentul constatator, Radu Bargan, în temeiul art.104 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Radu Bargan, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

5. În ședința de judecată contravenientul, **Marin ȚUGULEA,** nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, deși a fost citat legal.
6. Victima, Gheorghe Baxan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, deși a fost citat legal.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
8. În raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Marin ȚUGULEA** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
9. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.2 şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 304562 din 28.06.2024, întocmit de către agentul constatator, Radu Bargan, în privința lui **Marin ȚUGULEA**, pentru faptul că la data de 23.06.2024, ora 22.00 a deteriorat intenționat cu o rangă metalică geamul de la biserica din s.Grozești, r.Nisporeni (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 25.06.2024 de consemnare a plângerii verbale înaintată de Gheorghe Baxan (f.d.7);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 25.06.2024 de audiere a victimei, Gheorghe Baxan (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2024 (f.d.11);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 27.06.2024, în care au fost consemnate declarațiile lui **Marin ȚUGULEA** (f.d.12).

11. Contravenientul și reprezentantul său legal careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
12. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
13. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Marin ȚUGULEA** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.104 alin.(1) Cod contravențional, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.*
14. Instanţa de judecată constată astfel că **Marin ȚUGULEA** corect şi întemeiat a fost identificată ca persoana care a comis fapta manifestată prin deteriorarea intenționată a geamului, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravenţional.
15. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 304562 din 28.06.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
16. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.
17. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
18. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
19. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul Contravențional.
20. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost

întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.

21. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
22. Totodată, la aprecierea proceselor verbale cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
23. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientii, **Marin ȚUGULEA,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede *pedeapsa cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*
24. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
25. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul, nefiind prezent în ședința de judecată, nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
26. Instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
27. Conducându-se de art.art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Marin ȚUGULEA se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Anatolie RUSU**