Dosar nr. 1-462/2024
PIGD 1-24122447-15-1-29102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 decembrie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorului inculpatului, avocat Oleg Gorlenco
Inculpatului Serghei Cristea
În lipsa:
Părților vătămate Sebastian Iurașco, Andrei Botezatu, fiind citați legal, au solicitat examinarea cauzei în lipsă

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Cristea Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat în *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

La 09 septembrie 2024, a fost pornită urmărirea penală nr. 2024150469, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 1)

La 25 octombrie 2024, Cristea Serghei a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal. (f.d. 104-104 verso)

Cauza penală a parvenit în instanță la 29 octombrie 2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de 30 octombrie 2024 până la 02 decembrie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Todos Victor, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Cristea Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coraborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, a-i aplica pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gorlenco Oleg, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința lui Cristea Serghei a pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore.

Inculpatul Cristea Serghei, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Părțile vătămate Sebastian Iurașco, Andrei Botezatu, fiind citați legal, au solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată în cerere au menționat că nu au pretenții morale sau materiale față de inculpat.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

Cristea Serghei, la 20 iulie 2024, aproximativ pe la orele 21.45 min., aflându-se pe str. Garoafelor din mun. Cahul, în stare de ebrietate alcoolică, a provocat un conflict cu vecinii pe care îi amenința cu aplicarea violenţei fizice, fiind chemaţi colaboratorii de poliţie a Inspectoratului de poliţie a raionului Cahul, Botezatu Andrei şi Iurașco Sebastian, care documentau cazul de ameninţare cu aplicare a violenţei fizice, Cristea Serghei în scopul sistării activităţii de serviciu manifesta un comportament agresiv prin ameninţarea colaboratorilor de poliţie cu aruncarea de pietre în direcţia acestora, ulterior Cristea Serghei fiind transportat la IP Cahul în automobilul de serviciu lovea cu pumnii şi cu picioarele în uşile şi geamurile automobilului de serviciu, deteriorându-l, şi a aplicat violenţa fizică faţă de colaboratorii de poliţie, şi anume, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea umărului drept lui Botezatu Andrei şi o lovitură cu capul cu capul în regiunea feţii lui Iurașco Sebastian, cauzându-le dureri fizice.

Prin acţiunile sale intenţionate, Cristea Serghei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, cu indicii: aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea şi curmarea unei infracţiuni.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cristea Serghei, fiind asistat de apărătorul Gorlenco Oleg, a înaintat instanței cerere în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, prin care a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin

dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Cristea Serghei, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a relatat instanței că, la 20 iulie 2024, aproximativ la ora 21:45, aflându-se pe str. Garoafelor din mun. Cahul, fiind în stare de ebrietate, a avut un conflict cu vecinii. Au fost chemați colaboratorii poliției și avea un conflict cu polițiștii. Nu-și amintește ce a făcut, dar cunoaște că a lovit cu pumnii și picioarele în mașina de serviciu a colaboratorilor poliției. A amenințat polițiștii. A lovit polițiștii Botezatu Andrei și Iurașco Sebastian cu piciorul și cu capul. Din câte își amintește, gramul mașinii nu s-a spart. Îi pare rău de cele comise. La data comiterii avea vârsta de 17 ani, încă nu avea împlinită vârsta de 18 ani. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Anterior, a fost judecat și a executat ore la primărie.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 05 septembrie 2024, pe faptul că la 20 iulie 2024, în jurul orelor 21.45 min., Cristea Serghei în strada Garoafelor, mun. Cahul, i-a agresat fizic pe colaboratorii de poliţie Botezatu Andrei şi Iuraşco Sebastaian. (f.d. 3)

Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 30 septembrie 2024, prin care de la Iuraşco Sebastian a fost ridicat un CD-R cu o înregistrare video. (f.d. 40-42)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 septembrie 2024, prin care a fost examinată înregistrarea video de pe CD-R ridicat. (f.d. 43)

Depoziţiile părţii vătămate Iurașco Sebastian, care a comunicat că este angajat în calitate de *****. La 20.07.2024, începând cu ora 20:00 min., până la 21.07.2024, ora 08:00 min., conform graficului de serviciu, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră de 12 ore, împreună cu colegul de serviciu Botezatu Andrei, cu mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****. În procesul de lucru, la 20.07.2024, ora 21:41, a parvenit apelul telefonic de la cet. Drobîs Ecaterina, loc. *****, care a comunicat că are un conflict cu vecinul care este agresiv. Imediat la primirea informaţiei de a se deplasa la faţa locului, colegul a telefonat persoana care a solicitat intervenţia poliţiei. Aceasta i-a informat că cet. Cristea Serghei, vizibil este în stare de ebrietate, manifesta un comportament agresiv în stradă şi aruncă cu pietre în trecători, îi înjură şi îi ameninţă că îi va da foc la casă. Respectiv, ajungând la faţa locului în mun. Cahul, str. Garoafelor, probabil administrativ se consideră ca localitatea Crihana Veche, r-nul Cahul, în stradă l-au depistat pe Cristea Serghei care avea o sticlă de bere în mână şi avea un comportament neadecvat, vizibil era în stare de ebrietate, după chipul şi mersul său. La fel, la faţa locului mai erau careva persoane, inclusiv şi două victime care au fost identificate, ce au avut de suferit urmare a acţiunilor sale ilegale. Respectiv, cu colegul Botezatu Andrei, fiind pe uniformă de serviciu, s-au apropiat la o distanţă de aproximativ 3 metri, s-au prezentat referitor la funcţia şi instituţia din care fac parte şi i-a cerut să se calmeze şi să se supună

cerinţelor legale de a înceta acţiunile sale în raport cu acele persoane, însă Cristea Serghei nu a reacţionat la cerinţele legale şi dimpotrivă a devenit mai violent, adresându-se cu diferite cuvinte cu caracter josnic şi în adresa lui şi a colegului Botezatu Andrei. La nenumăratele solicitări făcute de ei, Cristea Serghei nu avea nici o reacţie, manifestând acelaşi comportament. La un moment dat, având în cale două pietre, şi anume, două bucăţi de cărămidă, le-a luat în mâini şi a spus că dacă se vor apropia de el va arunca cu acele pietre în ei. Cristea Serghei a fost somat să înceteze acţiunile sale violente, că în caz contrar vor aplica forţa fizică şi mijloacele speciale, la care ultimul nu a avut nici o reacţie, continuând în aceleaşi acţiuni ilegale, devenind şi mai violent în raport cu ei. La un moment dat el a observat cum Cristea Serghei aruncă cu o piatră, în direcţia colegului Botezatu Andrei, atunci el a strigat către Andrei să fie atent. Colegul lui a reuşit să evite lovitura prin faptul că puţin s-a ferit lateral. El se afla la o distanţă de circa 5 metri, şi dacă nu manifesta atenţie la sigur era să fie lovit cu piatra aruncată. Menţionează faptul că piatra a trecut pe lângă Botezatu Andrei orientativ în regiunea cutiei toracice. Fiind deja pusă în pericol viaţa şi sănătatea lor, la fel şi faptul că la cerinţele şi somaţiile lor Cristea Serghei nu reacţiona, s-a impus necesitatea de a aplica mijloacele speciale şi forţa fizică. Personal a aplicat spray-ul lacrimogen şi l-a imobilizat cu răsucirea mâinilor la spate şi culcat la pământ. Pentru a se asigura ca urmare a aplicării spray-ului lacrimogen, au solicitat o salvare la faţa locului, care în scurt timp a venit, însă ultimul în timp ce se deplasau spre salvare a lovit cu piciorul în oglinda mijlocului de transport a ambulanţei. Ulterior, a fost urcat în mijlocul de transport, de serviciu pentru a fi adus la IP Cahul. În timpul urcării sale în mijlocul de transport „*****” cu număr de înmatriculare *****, Cristea Serghei lovea cu pumnii şi picioarele în geamuri şi scaune, ca urmare a murdărit întreg salonul din spate a automobilului de serviciu, iar colegul Botezatu Andrei, fiind la volan a primit o lovitură cu piciorul de la Cristea Serghei în regiune umărului drept din spate, iar lui personal i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feţei, prin urmare i-a provocat dureri fizice. În tot acest timp au fost ameninţaţi cu răfuială fizică şi chiar ameninţaţi cu moartea. Echipajul AMU s-au deplasat după ei la IP Cahul şi i-a administrat un careva calmant, deoarece ultimul la fel continua să se adreseze cu diferite injurii în fața celor care se aflau în sediul IP Cahul şi în adresa unei din victime care a venit la sediul IP Cahul pentru audiere, deoarece la fața locului a fost imposibil de documentat. Peste ceva timp Cristea Serghei s-a mai calmat şi fiind calm a fost eliberat, deplasându-se la domiciliul său. La propunerea de a fi testat alcooscopic pentru stabilirii gradului său de ebrietate, Cristea Serghei a refuzat. Imediat după aceste acţiuni ilegale comise de Cristea Serghei, au anunţat serviciul de gardă al IP Cahul şi conducerea subdiviziunii din care fac parte, aşa cum reglementează actele normative în activitatea de serviciu. Ulterior de comun cu colegul de serviciu au depus un raport pentru a fi înregistrat cazul pe faptul aplicării violenţei asupra lor, ameninţarea cu moartea şi răfuială fizică în scopul sistării activităţii de serviciu. (f.d. 25-27)

Depoziţiile părții vătămate Botezatu Andrei, care a comunicat că este angajat în calitate de *****. La 20.07.2024, începând cu ora 20:00 min., până la 21.07.2024, ora 08:00 min., conform graficului de serviciu, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră de 12 ore, împreună cu colegul de serviciu Iurașco Sebastian, cu mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****. În procesul de lucru, la 20.07.2024, ora 21:41, a parvenit apelul telefonic de la cet. Drobîs Ecaterina, loc.*****, care a comunicat că are un conflict cu vecinul care este agresiv. Imediat la primirea informaţiei de a se deplasa la fața locului, a telefonat persoana care a solicitat intervenţia poliţiei, aceasta i-a

informat că cet. Cristea Serghei, vizibil este în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv în stradă şi aruncă cu pietre în trecători, îi înjură şi îi ameninţă că îi va da foc la casă. Ajungând la faţa locului în mun. Cahul, str. Garoafelor, probabil administrativ se consideră ca localitatea Crihana Veche, r-nul Cahul, în stradă l-a depistat pe Cristea Serghei care avea o sticlă de bere în mână şi avea un comportament neadecvat, vizibil era în stare de ebrietate după chipul şi mersul său. La fel la faţa locului mai erau careva persoane, inclusiv şi două victime care au fost identificate, ce au avut de suferit urmare a acţiunilor sale ilegale. El cu colegul Iuraşco Sebastian, fiind pe uniformă de serviciu, s-au apropiat la o distanţă de aproximativ 3 metri, s-au prezentat referitor la funcţia şi instituţia din care fac parte. Mai apoi i-a cerut să se calmeze şi să se supună cerinţelor legale de a înceta acţiunile sale în raport cu acele persoane. Cristea Serghei nu a reacţionat la cerinţele legale, dimpotrivă a devenit mai violent, adresându-se cu diferite cuvinte cu caracter josnic şi în adresa lui şi a colegului Iuraşco Sebastian. La nenumăratele solicitări făcute de ei, Cristea Serghei nu avea nici o reacţie manifestând acelaşi comportament. La un moment dat, având în cale două pietre, şi anume, două bucăţi de cărămidă, le-a luat în mâini şi a început să îi ameninţe că dacă se apropie de el va arunca cu acele pietre în ei. Cristea Serghei a fost somat să înceteze acţiunile sale violente, în caz contrar vor aplica forţa fizica şi mijloacele speciale, la care ultimul nu a avut nici o reacţie, continuând în aceiaşi manieră, devenind şi mai violent în raport cu ei. La un moment dat Cristea Serghei a aruncat cu o piatră în direcţia lui şi el practic a reuşit să evite lovitura prin faptul că puţin s-a ferit lateral. El se afla la o distanţă de circa 5 metri şi dacă nu manifesta atenţie la sigur era lovit de piatra aruncată. Menţionează că piatra a trecut pe lângă dânsul orientativ în regiunea cutiei toraticice. Fiind deja pusă în pericol viaţa şi sanătatea lor, la fel şi faptul că la cerinţele şi somaţiile lor Cristea Serghei nu reacţiona, s-a impus necesitatea de a aplica mijloacele speciale şi forţa fizică. Colegul lui Iuraşco Sebastian a aplicat spray-ul lacrimogen, după care l-a imobilizat pe Cristea Seghei cu răsucirea mâinilor la spate şi culcat la pământ. Pentru a se asigura că urmare a aplicării spray-ului lacrimogen, au solicitat o salvare la faţa locului, care în scurt timp a venit. În timp ce se deplasau spre salvare, Cristea Seghei a lovit cu piciorul în oglinda mijlocului de transport al salvării. După aceasta ultimul a fost urcat în mijlocul lor de transport pentru a fi adus la IP Cahul. În timpul urcării sale în mijlocul de transport ***** cu număr de înmatriculare *****, Cristea Serghei lovea cu punmii şi picioarele în geamuri şi scaune. Ca urmare a murdărit întreg salonul din spate, iar el fiind la volan a primit o lovitură cu piciorul de la Cristea Serghei în regiune umărului drept din spate, ca urmare cauzându-i dureri fizice. Echipajul AMU s-a deplasat după ei la IP Cahul şi i-au administrat un calmant minorului Cristea Serghei, deoarece ultimul continua să se adreseze cu diferite injurii în faţa celor care se aflau în sediul IP Cahul şi în adresa unei din victime care a venit la sediul IP Cahul pentru audiere, deoarece la faţa locului a fost imposibil de documentat. Ulterior Cristea Serghei s-a calmat şi fiind calm a fost eliberat, deplasându-se la domiciliul său. Personal nu a reuşit să facă careva înregistrări video din circumstanţele în care se afla şi cercetarea la faţa locului nu au reuşit să o facă, iar acele pietre nu au fost ridicate din cauza circumstanţelor descrise supra. La propunerea de a fi testat alcooscopic pentru stabilirii gradului său de ebrietate, Cristea Serghei a refuzat. Imediat după aceste acţiuni ilegale comise de Cristea Serghei, au anunţat serviciul de gardă al IP Cahul şi conducerea subdiviziunii din care face parte, aşa cum regelementează actele normative în activitatea de serviciu. Ulterior de comun cu colegul de serviciu au depus un raport pentru a fi înregistrat cazul, pe faptul aplicării violenţei asupra

noastră, amenințarea cu moartea şi răfuială fizică în scopul sistării activităţii de serviciu. (f.d. 34-36)

Depoziţiile martorului Dobrîs Ecaterina, care a comunicat că la 20.07.2024, în jurul orei 21:30, aflându-se la domiciliu a auzit gălăgie şi anume cum cineva se certa. Ea a ieşit în stradă, acolo ea l-a văzut pe Cristea Serghei, acesta era agresiv în raport cu toate persoanele din stradă. Văzând, aceasta ea a apelat la poliţie. Totodată, aceasta i-a făcut observaţie lui Cristea Serghei referitor la acţiunile sale şi comportamentul său, însă acesta nu reacţiona, dimpotrivă se adresa cu cuvinte necenzurate şi în adresa ei. Când a venit poliţia, angajaţii de poliţie i-au spus lui Cristea Serghei să se calmeze, la care ultimul era agresiv şi cu poliţiştii, amenintându-i pe aceştia cu răfuială fizică şi că îi omoară. Mai apoi Cristea Serghei a luat o scândură şi intenţiona să-i lovească pe poliţişti, însă aceştia se apărau. La un moment dat în timp ce poliţiştii îi spuneau lui Cristea Serghei să se calmeze în scop de aşi executa atribuţiile de serviciu Cristea Serghei a luat o piatră de jos şi îi amenință pe poliţişti că va arunca cu pietre dacă aceştia se vor apropia de el. Totodată a menţionat că în timp ce poliţiştii îl somau pe Cristea Serghei să se calmeze ultimul a aruncat în poliţişti cu o piatră, care după dimensiuni este cât o palmă. Poliţiştii, văzând aceasta s-au ferit, considerent din care nu au fost loviţi. Mai apoi poliţiştii văzând că Cristea Serghei nu se conformează cerinţelor şi a început să arunce cu pietre, unul din poliţişti a aplicat spreiul lacrimogen pentru a-l imobiliza. După aplicarea spreiului a fost chemată ambulanţa de către poliţişti. Când a venit ambulanţa Cristea Serghei se adresa cu cuvinte necenzurate şi în privinţa medicilor, iar la un moment dat a lovit cu piciorul în automobilul de la ambulanţă. Ulterior Cristea Serghei a fost urcat în automobilul de serviciu al poliţiştilor şi au plecat. Totodată a menţionat că în timp ce poliţiştii îl urcau în automobilul de serviciu pe Cristea Serghei ultimul era agresiv şi lovea cu pumnii şi picioarele în automobilul de serviciu şi chiar îi lovea şi pe poliţişti. (f.d. 39)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege*.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului Cristea Serghei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile părților vătămate Iurașco Sebastian și Botezatu Andrei, depozițiile martorului Dobrîs Ecaterina, procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 05 septembrie 2024, ordonanţa și procesul-verbal de ridicare din 30 septembrie 2024, procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 septembrie 2024, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Cristea Serghei a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a aplicat violența nepericuloasă pentru sănătate față de persoana cu funcţie de răspundere, a nimicit bunurile acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea şi curmarea unei infracțiuni.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Cristea Serghei întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 349 alin. (1^1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească.

Obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor.

Subsecvent, se cer a fi reținute prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal, prin prisma cărora prin *persoană cu funcţie de răspundere* se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) din Codul penal îl reprezintă corpul victimei sau bunurile care-i aparțin victimei sau bunurile victimei, victima infracțiunii în cauză fiind persoana cu funcție de răspundere, care-și îndeplinea atribuțiile de serviciu.

Victimă a infracțiunii în cauză este persoana cu funcție de răspundere, care își îndeplinește datoria obștească.

Respectiv, la acest aspect, instanța de judecată ține să precizeze că, partea vătămată Iurașco Sebastian are calitate de agent al statului, și anume, *****. (f.d. 29)

Totodată, părții vătămate Iurașco Sebastian i-a fost recunoscută calitatea de parte vătămată prin actele emise de organul de urmărire penală, la caz, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 27 septembrie 2024. (f.d. 22)

De asemenea, partea vătămată Botezatu Andrei are calitate de agent al statului, și anume, *****. (f.d. 38)

Totodată, părții vătămate Iurașco Sebastian i-a fost recunoscută calitatea de parte vătămată prin actele emise de organul de urmărire penală, la caz, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 30 septembrie 2024. (f.d. 31)

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, în domeniul prevenirii infracţiunilor şi a contravenţiilor, poliţia are atribuţia de a asigura reacţionarea promptă la sesizările despre infracţiuni şi contravenţii.

Aici, instanța de judecată remarcă că, violența aplicată asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, părți vătămate în cadrul prezentului proces penal, a fost aplicată asupra ultimilor anume în momentul în care aceștia își îndeplineau atribuțiile de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care a fost exprimă prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea şi curmarea unei infracțiuni.

Prin *„violență nepericuloasă pentru sănătate”* se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Prin „*nimicirea bunurilor*” se are în vedere influenţarea nemijlocită infracţională asupra bunurilor, care presupune încetarea existenţei fizice a acestora sau aducerea bunurilor respective într-o asemenea stare, care exclude – în totalitate şi definitiv –

utilizarea conform destinaţiei lor funcţionale; bunurile nu mai pot fi restabilite pe calea reparaţiei sau restaurării, fiind scoase complet din circuitul economic.

Dovada aplicării a violenței nepericuloase pentru sănătatea față de părțile vătămate Iurașco Sebastian și Botezatu Andrei de către inculpatul Cristea Serghei, și anume, aplicarea lui Botezatu Andrei a unei lovituri cu piciorul în regiunea umărului drept și aplicarea lui Iurașco Sebastian a unei lovituri cu capul cu capul în regiunea feţii, dar și nimicirea bunurilor – deteriorarea ușilor și geamurilor automobilului de serviciu prin aplicarea loviturilor cu pumnii şi cu picioarele, se constată prin declarațiile părților vătămate și martorului. Totodată, declarațiile părților vătămate și a martorului vin în coroborare cu constatările obținute în rezultatul examinării înregistrărilor video efectuate de către polițiști, la fața locului, la 20 iulie 2024.

La speță, se reține a fi prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, or, este important că victimelea infracțiunii este persoană cu funcție de răspundere, iar aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate a fost comisă anume când aceasta își îndeplinea atribuțiile de serviciu, legătură care se reține a fi prezentă la încadrarea acțiunilor inculpatului, în baza art. 349 alin. (1^1) din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În circumstanțele în care victimele infracțiunii sunt persoane cu funcție de răspundere, se reține că, scopul infracțiunii incriminate inculpatului Cristea Serghei este unul special, şi anume, scopul de sistare a activității persoanei.

Totodată, instanța de judecată reține că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, se caracterizează nu doar prin intenție directă, ci și prin intenție indirectă, la caz, fiind demonstrat și scopul special al infracțiunii, și anume, cel de a sista activitatea polițistului.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că, inculpatul Cristea Serghei este născut la 28 decembrie 2006.

Astfel, coroborând întru totul probele verbale cu probele material-scrise administrate la dosar, dându-le o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 din Codul de procedură penală, instanța concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este de un grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie una pe măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

De precizat că, la solicitarea inculpatului, cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, fiind aplicabilă în mod imperativ regula instituită la art. 80^1 din Codul penal din norma de drept citată supra.

Careva circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Faptul recunoașterii vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Cristea Serghei a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate și inculpatul, în sensul normei prevăzute la art. 80^1 din Codul penal, de drept beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravanate la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că, inculpatul Cristea Serghei, anterior, s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 67-69, 73-79, 81-91) și a fost tras la răspundere contravențională în nenumărate rânduri, inclusiv pentru contravenții prevăzute de art. 104 alin. (1), art. 105, art. 354 alin. (1), art. 355 alin. (2) din Codul contravențional, statutul sancțiunilor contravenționale fiind „neperceput" (f.d. 70), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 93, 95), nu are persoane la întreținere (f.d. 67), iar la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 66).

Totodată, potrivit referatului presentențial de evaluare psiho-socială a personalității minorului din 20 septembrie 2024, întocmit la faza urmăririi penale, perspectivele lui Cristea Serghei de reintegrare cu succes în societate sunt minime. Acesta nu este pentru prima dată în conflict cu legea, consumă alcool și substanțe narcotice. Relațiile cu familia încă nu sunt foarte bune, bazate pe afecțiune și încredere. Mama nu deține nici un control asupra fiului. Nu are regrete de faptele comise, nu are nici un plan realist pentru viitor. Despre posibila participare la programe probaționale a reacționat destul de agresiv, comunicând că el nu va veni la sesiuni pentru că el nu dorește să învețe sub nici o formă. (f.d. 60-65)

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Cristea Serghei este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse cu **muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă şi disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru

infracţiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324-335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei, ţinând cont de faptul că inculpatul Cristea Serghei a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care va fi redusă conform art. 80[1] din Codul penal, va constitui de la 135 ore la 180 ore.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și faptul că acesta a săvârşit infracţiune la vârsta de 17 ani, poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80[1] din Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Cristea Serghei pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal a pedepsei cu **muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (Una sută cincizeci) ore.**

Subsidiar, instanța conchide că pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este o garanție că va fi executată de către inculpat, începând cu data luării la evidență de către organul competent, or sancțiunea menționată este unica dictată de norma penală incriminată inculpatului în partea specială a Codului penal.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte.

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, iar potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la cauza penală din 30 septembrie 2024, anexat și păstrat la cauza penală nr.

2024150469, a fost recunoscut drept corp delict un CD de culoare alb, fără careva inscripții cu o înregistrare video, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1. (f.d. 44, 42)

Astfel, corpul delict – un CD de culoare alb, fără careva inscripții cu o înregistrare video, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1, urmează a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Cristea Serghei *****, IDNP *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **150 (Una sută cincizeci) ore**.

Se informează Cristea Serghei *****, IDNP *****, despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Cristea Serghei *****, IDNP *****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – un CD de culoare alb, fără careva inscripții cu o înregistrare video, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**