Dosarul nr. 5r-1208/2026
4-26037623-12-5r-25032026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

21 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
în prezența:
contravenientului Victor Vicol
în lipsa agentului constatator Valeriu Vițelaru și a victimei Lilian *****

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de contravenientul Victor Vicol, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401646 din 03 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 03 martie 2026, întocmit în privința contravenientului Vicol Victor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 03.03.2026, de către agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Valeriu Vițelaru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 401646, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Victor Vicol, pe faptul că, la data de 19.12.2025, ora 21:28, deplasându-se în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu, la volanul mijlocului de transport de marcă Volkswagen de model Tiguan cu n/î *****, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere și preselectând banda de circulație nr. 1, s-a ciocnit cu vehiculul de marcă BMW cu n/î *****, condus de cet. Lilian *****, cauzându-i un prejudiciu considerabil, ignorînd prevederile pct. 3, pct. 39 subpct. (1), (3), pct. 45 subpct. (1) lit. d) și subpct. (2) din RCR.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Victor Vicol i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 03.03.2026, Victor Vicol a contestat-o la 17.03.2026, invocând dezacordul cu aceasta, or nu a comis fapta imputată.

Consideră că, vinovată de producerea accidentului rutier este conducătorul vehiculului de marcă BMW cu n/î *****.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 03.03.2026, din lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată, contravenientul Victor Vicol a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Valeriu Vițelaru, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Lilian *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, contestația depusă în raport cu prevederile legale ce guvrnează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului*

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

La caz instanța de judecată a constatat că, la data de 03.03.2026, de către agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Valeriu Vițelaru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 401646, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Victor Vicol, pe faptul că, la data de 19.12.2025, ora 21:28, deplasându-se în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu, la volanul mijlocului de transport de marcă Volkswagen de model Tiguan cu n/î *****, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere și preselectând banda de circulație nr. 1, s-a ciocnit cu vehiculul de marcă BMW cu n/î *****, condus de cet. Lilian *****, cauzându-i un prejudiciu considerabil, ignorînd prevederile pct. 3, pct. 39 subpct. (1), (3), pct. 45 subpct. (1) lit. d) și subpct. (2) din RCR.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Victor Vicol i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 lei și 6 puncte de penalizare.

Conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional, "*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare*".

Instanța de judecată reiterează că, la baza învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost acumulate probe, și anume:

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401647 din 03.03.2026, potrivit căruia cet. Lilian ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional și sancționat pentru fapta comisă;
- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 19.12.2025, potrivit căruia a fost examinat locul accidentului rutier din str. Mihai Viteazu, pe pod, mun. Chișinău, fiind depistate două mijloace de transport, și anume: mijlocul de transport de marcă Volkswagen de model Tiguan cu n/î ***** și mijlocul de transport de marcă BMW cu n/î *****;
- Schița accidentului rutier, semnată de contravenient și victimă, în lipsa obiecțiilor, potrivit căreia, până la impact, vehiculul de marcă BMW cu n/î ***** se deplasa pe prima bandă de deplasare, iar mijlocul de transport de marcă Volkswagen de model Tiguan cu n/î ***** se deplasa pe a doua bandă

de deplasare, după care, ca urmare a schimbării direcției de deplasare a ultimului, a avut loc ciocnirea vehiculelor;

- foto-tabel;
- procesul-verbal de audiere a martorului din 20.12.2025, potrivit căruia contravenientul s-a asigurat înainte de a efectua manevra de schimbare a benzii de deplasare;
- procesul-verbal de audiere a victimei din 03.03.2026, unde cet. Lilian ***** a declarat că, se deplasa pe str. Mihai Viteazu, la volanul automobilului de marcă BMW cu n/î *****. Până la pod se deplasa pe prima bandă de deplasare, după care a schimbat banda de deplasare, și anume pe a doua bandă de deplasare, după care a revenit pe prima bandă de deplasare;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 20.12.2025, unde cet. Lilian ***** a declarat că, mijlocul de transport de marcă Volkswagen de model Tiguan cu n/î *****, fără a se asigura, a schimbat direcția de deplasare de pe a doua bandă pe prima, fiind în imposibilitate de a evita ciocnirea;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 20.12.2025, unde cet. Victor Vicol a declarat că, înainte de a efectua manevra de schimbare a benzii de deplasare s-a asigurat;
- procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 03.03.2026, unde cet. Victor Vicol și-a menținut declarațiile date anterior;
- procesul-verbal de ridicare din 20.12.2025, prin care a fost ridicată o înregistrare video ce con ține momentul impactului;
- discul ce conține video înregistrarea ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 20.12.2025:
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 03.03.2026, potrivit căruia, până la efectuarea manevrei de schimbare a benzii de deplasare de către contravenient, victima se deplasa pe prima bandă de deplasare.

Potrivit pct. 39 din RCR, ”*1) Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. 3) În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta”.*

Reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, la 19.12.2025, ora 21:28, în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu, pe pod, a avut loc un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de marcă Volkswagen de model

Tiguan cu n/î *****, sub conducerea cet. Victor Vicol și a mijlocului de transport de marcă BMW cu n/î *****, condus de cet. Lilian *****.

Astfel, instanța reține că, mijlocul de transport de marcă Volkswagen de model Tiguan cu n/î ***** se deplasa pe a doua bandă de deplasare, iar mijlocul de transport de marcă BMW cu n/î ***** se deplasa pe prima bandă de deplasare, ambele automobile având aceeași direcție de deplasare.

Totodată, instanța remarcă că, anume mijlocul de transport de marcă Volkswagen de model Tiguan cu n/î *****, sub conducerea cet. Victor Vicol și-a schimbat direcția de deplasare, și anume de pe a doua bandă de deplasare pe prima bandă de deplasare, fapt ce se confirmă prin schița accidentului rutier, video înregistrare și declarațiile părților implicate în accidentul rutier produs.

Mai mult, reieșind din explicațiile victimei se reține că, ultimul a fost în imposibilitate să evite tamponarea, argument care nu a fost combătut de către Victor Vicol.

Astfel, instanța reține că, deși victima a schimbat și el direcția de deplasare, acțiunea dată a fost realizată până la momentul în care contravenientul a început manevra de schimbare a direcției de mers de pe a doua bandă de deplasare pe prima, fapt ce denotă că, anume contravenientul nu s-a asigurat la efectuarea manevrei date.

Instanța apreciază critic argumentele contravenientului, potrivit cărora anume victima se face vinovată de producerea accidentului rutier vizat, or anume ca urmare a acțiunilor contravenientului și s-a produs accidentul rutier în cauză.

În circumstanțele expuse supra, instanța reiterează că, vina cet. Victor Vicol de producerea accidentului rutier nominalizat este demonstrată prin probele acumulate, inclusiv prin declarațiile acestuia, or și-a schimbat direcția de deplasare fără a se asigura că, nu crează obstacole victimei, și anume fără a ține cont de prevederile pct. 39 subpct. (1), (2) din RCR.

Drept urmare instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost stabilite circumstanțele cauzei, persoana vinovată de producerea accidentului rutier, efectuată încadrarea juridică a faptei comise, precum și calificarea contravenției comise de către cet. Victor Vicol.

Instanța de judecată apreciază neîntemeiată opinia contravenientului potrivit căreia, nu se face vinovat de accidentul rutier produs, or probele acumulate la caz denotă contrariul.

Astfel, instanța reiterează că, dezacordul lui Victor Vicol cu învinuirea adusă, nu poate constitui temei de anulare a deciziei de sancționare emise, or este poziția subiectivă a acestuia, fiind combătută prin probele acumulate la caz.

Totodată, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de contravenient în acest sens sunt declarative, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele contravenientului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului și propria opinie asupra producerii accidentului rutier din 20.12.2025, nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare din 03.03.2026, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de contravenientul Victor Vicol împotriva deciziei de sancționare din 03.03.2026, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de contravenientul Victor Vicol, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401646 din 03 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 03 martie 2026, întocmit în privința contravenientului Vicol Victor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 401646 din 03 martie 2026 și decizia de sancționare din 03 martie 2026, întocmit în privința contravenientului Vicol Victor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Tatiana Postolachi

Corespunde originalului, Judecătorul