Dosarul nr.2-9171/2024
(2-24075271-12-2-09072024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Cristina Covalciuc

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gavrilița Galina împotriva SRL „AV Electronic”, intervenient accesoriu AO „Biroul de Consiliere în Metrologie” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t :

1. La 08 iulie 2024 Gavrilița Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „AV Electronic”, intervenient accesoriu AO „Biroul de Consiliere în Metrologie” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.
2. În motivarea cererii, reclamanta a indicat că la 13 ianuarie 2024 a procurat un televizor marca***** model *****de la pârâtul SRL „AV Electronic”. Transportul produsului a fost asigurat de către vânzător. La momentul instalării televizorului a constatat defecțiuni și anume, ecranul era deteriorat, fapt confirmat prin Actul de primire-predare semnat de părți și pozele anexate.
3. La 16 ianuarie 2024, în conformitate cu prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, reclamanta s-a adresat către pârât pentru a soluționa problema, invocând că defecțiunea apărută la produs nu putea fi imputată consumatorului, ținând cont de faptul că la mometnul livrării televizorului, reprezentanții vânzătorului nu au verificat calitatea acestuia. La 23 iunie 2024 reprezentantul legal al consumatorului Președintele AO „Biroul de Consiliere în Metrologie” s-a adresat cu o cerere prealabilă către vânzător, în vederea restituirii contravalorii produsului necalitativ, cerere care însă nu a fost examinată de pârât.
4. Menționează reclamanta că potrivit art. 17 alin. (1) și (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, vânzătorul este obligat să livreze consumatorului produse care sunt în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare. Pentru a fi în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare, produsele îndeplinesc, în special, următoarele cerințe subiective de conformitate: respectă descrierea, tipul, cantitatea și calitatea și dețin funcționalitatea, compatibilitatea; sunt livrate împreună cu toate accesoriile și cu toate instrucțiunile, inclusiv de instalare, prevăzute în contract. Iar conform art. 32 din Legea dată, consumatorii au dreptul de a fi informaţi,

în mod complet, corect şi precis, asupra caracteristicilor produselor şi serviciilor oferite de către agenţii economici astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lor, între produsele şi serviciile oferite şi să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinaţiei acestora, în deplină securitate.

5. Invocă Gavrilița Galina că urmare a comercializării de către pârât a produsului necalitativ, i-a fost cauzat prejudiciu patrimonial în mărimea costului televizorului de 9 899 lei, precum și prejudiciu moral, care poate fi compensat printr-un echivalent bănesc în mărime de 10 000 lei, fiind o satisfacție echitabilă în contextul suferințelor de ordin psihic și moral pe care le-a trăit.

6. Reclamanta Gavrilița Galina solicită încasarea din contul pârâtului SRL „AV Electronic" a prejudiciului material în mărime de 9 899 lei și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

7. În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 5, 7, 85, 166, 167 Cod de procedură civilă, art. 19, 391, 1011, 1998, 2036 Cod civil și art. 9, 17, 20, 25, 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

8. În ședința de judecată reclamanta Gavrilița Galina a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

9. Pârâtul SRL „AV Electronic", fiind citat legal (f.d. 43), în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

10. În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu AO „Biroul de Consiliere în Metrologie", Ilașciuc Natalia, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

11. *Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.*

12. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

13. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

14. Prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

16. În temeiul art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

17. În ședința de judecată s-a constatat că la 13 ianuarie 2024, Gavrilița Galina a procurat un televizor marca***** model *****de la magazinul „Bomba”, ce aparține pârâtului SRL „AV Electronic”.

18. Televizorul a fost procurat la prețul de 9 899 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal și certificatul de garanție (f.d. 7-8).

19. Cumpărătorul Gavrilița Galina a solicitat livrarea televizorului la domiciliu, în acest sens fiind întocmită și semnată o cerere, potrivit căreia produsul urma a fi livrat la data de 15 ianuarie 2024 (f.d. 9).

20. Reclamanta susține că la 15 ianuarie 2024, produsul a fost livrat de către lucrătorul magazinului până la scara blocului, fără ca acesta să verifice în casă starea televizorului. Astfel, la instalarea televizorului pe perete, s-a depistat că acesta are defecțiuni și anume, are linii pe ecran, fapt despre care a fost anunțat vânzătorul la data de 16 ianuarie 2024, cu solicitarea restituirii contravalorii produsului (f.d. 10).

21. Prin răspunsul nr. ***** din *****, SRL „AV Electronic” a comunicat reclamantei că va fi efectuată o expertiză tehnică independentă a produsului la Camera de Comerț și Industrie, după care va fi emisă o decizie de soluționare a problemei (f.d. 11).

22. Potrivit Raportului de expertiză nr. *****întocmit la ***** de Camera de Comerț și Industrie (f.d. 22-26), în rezultatul conectării televizorului la rețeaua electrică cu tensiunea normală de 220 V, în conformitate cu instrucțiunea de exploatare, s-a constatat că televizorul se pornește, însă imaginea este cu defecte semnificative: multiple dungi verticale și orizontale, pete, crăpături în partea de jos – stânga, inclusiv crăpătura cu o lungime de 40 cm și crăpătura cu o lungime de 3,5 cm. Crăpăturile radiază din epicentrul situat în partea jos – stânga a ecranului, iar amprentele de degete pe ecranul televizorului în partea jos – stânga coincid cu epicentrul crăpăturilor. Particularitățile defectelor indică faptul că televizorul a fost deteriorat în urma acțiunilor mecanice puternice exterioare (lovitură, presiune) în partea jos – stânga, în urma cărora ecranul televizorului (panoul LCD) a fost deteriorat. Defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns (de uzină). În manualul de operare este indicat: Nu atingeți ecranul! Amprentele pe ecran indică o încălcare a regulilor stabilite în manualul de operare. Momentul și locul deteriorării ecranului televizoului nu este posibil de determinat.

23. Prin răspunsul nr. ***** din *****, SRL „AV Electronic” a comunicat reclamantei conținutul Raportului de expertiză nr. *****din *****, întocmit de Camera de Comerț și Industrie și a indicat că prin expertiza tehnică independentă a

fost stabilită cu certitudine vina utilizatorului produsului în încălcarea regulilor de manipulare. Astfel, reclamanta a fost informată despre imposibilitatea și lipsa temeiurilor de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea contravalorii produsului (f.d. 28).

24. La 23 iunie 2024 reprezentantul consumatorului, Președintele AO „Biroul de Consiliere în Metrologie”, s-a adresat cu o cerere prealabilă către vânzătorul SRL „AV Electronic”, în vederea restituirii contravalorii produsului necalitativ (f.d. 33-35). Pârâtul SRL „AV Electronic” nu a răspuns la această cerere.

25. Înaintând prezenta acțiune, reclamanta Gavrilița Galina a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL „AV Electronic” a prejudiciului material în mărime de 9 899 lei și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

26. Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

27. Conform art. 1114 alin. (1), (2) Cod civil, riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transferat cumpărătorului în momentul în care vânzătorul şi-a executat obligaţiile contractuale privind punerea bunului la dispoziţia cumpărătorului dacă contractul nu prevede altfel. Când contractul de vânzare-cumpărare implică transportul bunului, iar vânzătorul nu este obligat să-l predea într-un loc determinat, riscul se transferă cumpărătorului de la remiterea bunului către primul transportator. Dacă vânzătorul este obligat să predea transportatorului bunul într-un loc determinat, riscul se transferă cumpărătorului numai după remiterea în acel loc a bunului către transportator. Dacă cumpărătorul a dat vânzătorului instrucţiuni asupra modului de transportare, iar vînzătorul s-a abătut de la ele fără motiv întemeiat, atunci el este obligat să repare prejudiciul cauzat astfel.

28. Prevederile art. 1159 alin. (1) Cod civil stipulează că în cazul contractelor în care profesionistul expediază bunul către consumator, riscul de pieire, inclusiv pierdere, sau de deteriorare fortuită a bunului trece la consumator în momentul în care acesta sau terțul desemnat de el, altul decît transportatorul, intră în posesia bunului sau obține controlul asupra bunului. Se consideră că consumatorul a dobândit posesia bunului în momentul în care acesta sau terțul desemnat de el, altul decât transportatorul, l-a primit. Se consideră că consumatorul are controlul asupra bunului în cazul în care acesta sau terțul desemnat de el, altul decât transportatorul, are acces la bun pentru a-l utiliza ca un proprietar sau îl poate revinde.

29. Analizând circumstanțele expuse în raport cu normele legale citate, instanța de judecată constată că cerințele înaintate de reclamanta Gavrilița Galina sunt neîntemeiate și nu există temeiuri de reparare a prejudiciului material și moral de către pârât, din următoarele motive.

30. În ședința de judecată s-a constatat că la 13 ianuarie 2024 reclamanta a procurat televizorul de la magazinul pârâtului SRL „AV Electronic”, părțile convenind livrarea produsului la domiciliu pentru data de 15 ianuarie 2024.

31. Potrivit cererii de transport, la data de 15 ianuarie 2024 televizorul a fost primit de către Gavrilița Valerii, acesta semnând că a recepționat bunul și nu are pretenții (f.d. 9).

32. Reclamanta Gavrilița Galina susține că după livrarea televizorului, la instalarea acestuia pe perete, s-a constatat că este deteriorat, având pe ecran linii.

33. Potrivit Raportului de expertiză nr. *****din *****, întocmit de Camera de Comerț și Industrie, la momentul efectuării expertizei, ecranul televizorului***** model *****este deteriorat în urma acțiunilor mecanice puternice exterioare (lovitură, presiune) și defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns (de uzină).

34. Expertul a stabilit că amprentele de degete pe ecranul televizorului în partea jos – stânga coincid cu epicentrul crăpăturilor. Particularitățile defectelor indică faptul că televizorul a fost deteriorat în urma acțiunilor mecanice puternice exterioare (lovitură, presiune) în partea jos – stânga, în urma cărora ecranul televizorului (panoul LCD) a fost deteriorat. Amprentele pe ecran indică o încălcare a regulilor stabilite în manualul de operare, în care se menționează că ecanul se atinge.

35. Astfel, din concluziile expertului se constată cu certitudine caracterul vizibil și mecanic din exterior al deficiențelor, defecțiuni ce nu poartă caracter de viciu ascuns (de uzină), precum și încălcarea regulilor din manualul de operare.

36. Conform prevederilor art. 1159 alin. (1) Cod civil, citat supra, în cazul contractelor în care profesionistul expediază bunul către consumator, riscul de pieire, inclusiv pierdere, sau de deteriorare fortuită a bunului trece la consumator în momentul în care acesta sau terțul desemnat de el, altul decât transportatorul, intră în posesia bunului sau obține controlul asupra bunului. Se consideră că consumatorul a dobândit posesia bunului în momentul în care acesta sau terțul desemnat de el, altul decât transportatorul, l-a primit.

37. În speță, bunul a fost primit de către Gavriliță Valerii, terț desemnat de către cumpărătorul Gavriliță Galina, care a semnat că a recepționat bunul și nu are pretenții (f.d. 9), respectiv, din momentul intrării în posesia televizorului, riscul de deteriorare fortuită a bunului a trecut la consumator. Or, la caz deficiențele nu poartă un caracter de viciu ascuns, sunt vizibile, de natură mecanică din exterior, incompatibile cu prezumția existenței la momentul preluării controlului asupra produsului, lipsind temeiuri de antrenare a răspunderii vânzătorului în cazul comercializării produsului necalitativ.

38. Potrivit prevederilor art.18 alin.(20) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului în cadrul termenului de garanţie, se face necondiţionat de către vânzător *în caz de deficienţe care nu sînt imputabile consumatorului*, situație neîntrunită în speță, unde prin expertiza tehnică independentă a fost stabilită cu certitudine vina utilizatorului produsului în încălcarea regulilor de manipulare.

39. Nu poate fi reținut argumentul reclamantei precum că nu este de acord cu rezultatele expertizei, la efectuarea căreia nu a fost invitată, or, în caz de dezacord,

reclamanta a fost în drept să dispună efectuarea unei alte expertize independente, pentru a-și demonstra poziția.

40. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

41. În circumstanțele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că temeiurile invocate de reclamantă nu pot fi admise și în acest sens acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

42. În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Gavrilița Galina împotriva SRL „AV Electronic”, intervenient accesoriu AO „Biroul de Consiliere în Metrologie” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur