4-26046974-12-4-15042026
Dosarul nr.4-1005/2026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

02 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cicariov Alina

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Vătămanu Alexandra, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 07.04.2026 agentul constatator, SSS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, agent superior Popovici Igor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 419748 în privința cet. Vătămanu Alexandra în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 02.03.2026, ora 12:20 min., aflându-se în *****, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și instruire a copilului minor *****

La data de 14 aprilie 2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Vătămanu Alexandra.

În ședința de judecată agentul constatator SSS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, agent superior Popovici Igor, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.29), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitoarea Vătămanu Alexandra, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.30-31), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) – (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că

ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Vătămanu Alexandra a comis contravenţia ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 07.04.2026 agentul constatator SSS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, agent superior Popovici Igor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 419748 în privința cet. Vătămanu Alexandra, imputându-i ultimei încălcarea art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanța reține că potrivit art.60 alin.(2) al Codului Familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Vătămanu Alexandra sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

1. procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3);
2. informație 112 (f.d.4);
3. procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. ***** din 03.03.2026, prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Vătămanu Alexandra, fiul căreia cet. ***** i-a agresat fizic fiul Nastas Emil în incinta liceului "C. Negruzzi" (f.d.5);
4. procesul-verbal privind actele de constatare din 03.03.2026, prin care a fost audiată cet. *****, care a relatat că la data de 02.03.2026 a fost contactată de diriginta fiului său Nastas Emil, dna *****, care i-a comunicat că colegul de clasă al fiului său pe nume ***** i-a aruncat cărțile de pe masă. Fiul său s-a aplecat să le ridice, iar ***** l-a lovit cu piciorul în față. Incidentul a fost văzut de dirigintă și de elevi. De la începutul anului școlar ***** de nenumărate ori l-a agresat fizic pe fiul său, a venit acasă cu ochiul vânăt, cu haina ruptă. Acest copil înjură diriginta și manifestă un comportament foarte urât față de ea. De asemenea, ***** agresează și alți copii, părinții acestor pot confirma (f.d.6);
5. explicația cet. ***** din 04.03.2026, diriginta clasei a III-a "D" a liceului "C. Negruzzi", potrivit căreia la data de 02.03.2026, în jurul orei 12:20 min., în timpul pauzei câțiva elevi se aflau la banca elevului *****i se jucau. La un moment dat elevul *****, elev în aceeași clasă, a venit din coridor, s-a apropiat de banca lui Emil și a aruncat pe jos jocurile acestuia, precum și lucrurile sale personale aflate pe bancă. Emil s-a aplecat să le ridice, iar în acel moment ***** l-

a lovit cu piciorul în regiunea frunții. Personal se afla la masa, completând catalogul electronic, s-a apropiat imediat pentru a aplana situația, dar incidentul deja se produse (f.d.8);

6. explicația cet. ***** din 03.03.2026, cadru didactic al liceului "C. Negruzzi", potrivit căreia la data de 03.03.2026 elevul ***** în jurul orei 12:45 min., în timpul orei de engleză la clasa a III-a "D", a manifestat un comportament violent, care consta în agresiuni verbale (amenințări, limbaj neadecvat) și violență fizică (a aruncat cu cărțile de engleză și cu suportul de metal pentru stilouri în capul și spatele său, fiind lovită în cap și în regiunea gâtului). Aceste fapte au creat o stare de pericol pentru integritatea sa fizică și psihică, precum și a elevilor prezență la oră, afectând grav activitatea procesului educațional (f.d.9);

7. procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. *****din 10.03.2026, prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Vătămanu Alexandra, fiul căreia cet. ***** timp de 3 ani agresează fizic colegii săi în cadrul liceului "C. Negruzzi" (f.d.10);

8. procesul-verbal privind actele de constatare din 10.03.2026, prin care a fost audiată cet. Bîtca Ina, care a relatat că fiul său *****este agresat fizic și moral de colegul său *****, fiind lovit cu ruleta în zona gâtului, fiindu-i atins mușchiul. Copilul acuză dureri și spune că nu poate întoarce capul. ***** numește colegii cu cuvinte urâte și umblă în rucsacul fiului ei. Fiul său a fost agresat de mai multe ori, în diferite zile, a fost lovit cu piciorul în burtă, a fost strangulat. Agresiunea lui ***** față de fiul ei se repetă ani de zile, martor este diriginta ***** (f.d.11);

9. raportul OS al SP-3 al IP Ciocana, inspector superior Muzîcant Alexandru, potrivit căruia la data de 03.03.2026, la ora 16:55 min., a parvenit apel 112 de la cet. *****, înregistrat în R2-2693 pe faptul că pe str. Igor Vieru 6/1, la Liceul Teoretic "Constantin Negruzzi" - minor agresat. În urma discuțiilor purtate, solicitanta a comunicat că la data de 02.03.2026, ora 18:30 min., a fost apelată de diriginta feciorului *****, care a comunicat că elevul clasei a III-a "D", Nastas Emil a fost agresat fizic după lecții în incinta clasei de către alt elev *****, care a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței, mama Vătămanu Alexandra (f.d.12);

10. raportul OS al SP-3 al IP Ciocana, inspector superior Muzîcant Alexandru din 03.03.2026, potrivit căruia la data de 03.03.2026, ora 16:55 min., a parvenit un apel la Serviciul 112 din partea cet. ***** precum că pe str. Igor Vieru 6/1, în incinta Liceului Teoretic "Constantin Negruzzi", un minor a fost agresat. Apel a fost înregistrat în R-II cu nr.2693. În cadrul examinării cazului, solicitanta cet. ***** a comunicat că la data de 02.03.2026, aproximativ ora 18:30 min., a fost contactată telefonic de către diriginta feciorului său, cet. ***** care a informat că elevul clasei a III-a "D", Nastas Emil a fost agresat fizic după ore, în incinta clasei de către un alt elev, *****, care i-ar fi aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței. Mama minorului ***** este Vătămanu Alexandra, căreia i s-a comunicat să se prezinte la SP-3 IP Ciocana la data de 04.03.2026 împreună cu fiul său minor, refuzînd de a da careva declarații verbale. La moment se întreprind măsuri pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cazului și adoptarea unei decizii conform legislației în vigoare (f.d.13);

11. caracteristica elevului clasei a III-a "D", Nastas Emil, eliberată de administrația Liceului Teoretic "Constantin Negruzzi", potrivit căreia Emil face parte dintr-o familie completă. La ședințele cu părinții care s-au organizat, mama s-a prezentat. De rezultatele școlare ale elevului ambii părinți se interesează periodic. Copilul vine la școală îngrijit, cu temele pregătite. Dezvoltarea fizică, psihică, moral-intelectuală a elevului Nastas Emil corespunde particularităților de vârstă. Elevul înregistrează rezultate medii la învățătură, prezintă interes sporit pentru toate disciplinele școlare. În relațiile cu colegii este bun, sensibil la greutățile colegilor. Este integrat în colectiv. Are următoarele trăsături dominante de voință si caracter: modestia, hărnicia. Este comunicabil și echilibrat. Pentru a face față încercărilor afective, de

adaptare, relaționare și a avea o dezvoltare armonioasă în continuare are nevoie de susținerea morală a părinților și de un climat psihologic sănătos în familie (f.d.14);

12. caracteristica elevului clasei a III-a "D", *****, eliberată de administrația Liceului Teoretic "Constantin Negruzzi", potrivit căreia Constantin face parte dintr-o familie completă. La ședințele cu părinții care s-au organizat, părinții nu s-au prezentat. La realizarea temelor pentru acasă manifestă neglijență, acestea fiind adesea neefectuate sau incomplete. Manifestă un interes scăzut față de activitatea de învățare. În timpul lecțiilor se implică rar în realizarea sarcinilor propuse și necesită didactic. În timpul orelor Constantin are un comportament neadecvat, perturbând desfășurarea lecțiilor. Vorbește neîntrebat, nu respectă regulile clasei, creează uneori situații de conflict cu colegii. Au fost înregistrate și situații în care elevul a manifestat un comportament agresiv și a folosit un limbaj nepotrivit la adresa colegilor și a cadrelor didactice. În relațiile cu colegii întâmpină dificultăți de integrare, fiind implicat frecvent în conflicte și manifestând uneori comportamente agresive, lovindu-i adesea pe aceștia. ***** are nevoie de supraveghere constantă, sprijin educațional și colaborare mai strânsă între familie și școală pentru îmbunătățirea comportamentului și a rezultatelor școlare. Deși i se oferă sprijin și îndrumare din partea școlii, elevul refuză să asculte și să colaboreze (f.d.15);

13. raportul agentului constatator, SSS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, agent superior Popovici Igor din 07.04.2026, potrivit căruia la data de 03.03.2026, ora 16:55 min., cet. ***** a fost apelată de către dirigintele fiului său minor Nastas Emil, cet. *****, care a comunicat că Emil a fost agresat fizic de către alt copil minor ***** În cadrul examinării materialului dat, a fost solicitată de nenumărate ori mama minorului *****, cet. Vătămanu Alexandra, însă ultima refuza categoric să se prezinte (f.d.25).

La caz, acțiunile comise de către Vătămanu Alexandra sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acesteia se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Vătămanu Alexandra sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientei Vătămanu Alexandra a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

**Vătămanu Alexandra**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientei Vătămanu Alexandra în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei.

Se explică contravenientei Vătămanu Alexandra că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Vasilisa Muntean**