Dosarul nr.2-5322/24 (2-20080230-12-2-12042024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 28 aprilie 2026 în mun. Chişinău
Hotărîrea integrală întocmită la 30 iunie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

În lipsa reclamantului Prisăcaru Viorel, cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Durnescu Mihail, cu participarea pîrîtei Olar Maria, și a avocatului Croitor Alexei,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prisăcaru Viorel către Olar Maria privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, compensarea daunei morale, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 01.07.2020 Prisăcaru Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Olar Maria privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, compensarea daunei morale, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că de către pârâtă au fost publicate articole denigratoare cu încălcarea drepturilor reclamantului. În urma publicării unui grup de videouri pe pagina https://www.facebook.com/maria.olar.3: din 1) 12 mai 2020, ora 12:47; 2) 08 mai 2020 ora 12:24; 3)27 aprilie 2020 ora 20:21; 4) 22 aprilie 2020 ora 09:19; 5) 25 mai 2020 ora 08:09 min. 6:50; 6) 22 mai 2020 ora 22:20; 7) 30 mai 2020 ora 08:16; 8) 11 iunie 2020 ora 20:11 min., etc. ce vizează familia lui Prisăcaru Viorel. A indicat că pârâta publică informație ce ține de date cu caracter personal și a menționat precum că în grupul de videouri publicat se aduc învinuiri nefondate, false, neprobate și declarative cu esență inconsistentă, defăimătoare, ce constituie un neadevăr precum că a furat, că este protejat de autoritățile statului precum că a delapidat statul, este funcționar public și alte informații ce nu au suport faptic. A mai menționat că nu a fost și nu este funcționar public și nu prezintă interes publicului larg, nu este vizat de dosare penale și contravenționale, nu are sancțiuni. Prin avocatul Mihail Durnescu a înaintat către pîrîtă cereri prealabile (somație) nr. 42/20 din 23 mai 2020, prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, care fiind recepționată la data de 28.06.2020 confirmate prin avize de recepție și publicarea prin https://m.facebook.com/story.php?story fbid=713105096123773&id=100022728678292. Răspuns nu a primit. În lipsa unei sentințe judecătorești, pîrîta nu poate să declare o persoană vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, contravenții. Consideră reclamantul că articolele în discuție nu sunt un pamflet cu caracter satiric, ci articole prin care pârâta și-a exprimat în mod public opinia despre aptitudinile profesionale a reclamantului și legăturile acestuia derogate de la realitate folosind expresii jignitoare, calomnioase și vexatorii, fără ca ele să fie

argumentate prin idei, informații ori comentarii critice. Pîrîta a publicat un număr de materiale denigratoare referitoare la reclamant prin ele fiind calificat ca „infractor”, „fiind acuzat, că a luat mită și dat mită pentru a determina încheierea unor contracte și alte informații denigratoare, fapte care îi aduc grave atingeri onoarei, reputației și imaginii sale, afectând și credibilitatea reclamantului. Conținutul ideilor exprimate în cauză atrage natura delictuală a faptelor, și modul de prezentare, folosirea abuzivă a dreptului de exprimare prin rețelele de socializare, limbajul jignitor, de natură să aducă atingerea onoarei, demnității și reputației reclamantului. În ceea ce privește cuantumul prejudiciului reclamantul consideră că este necesar de dat o apreciere de ordin general, în sensul că acesta este pe deplin justificat și susținut de probele prezentate. În urma grupului de videouri publicat Familia lui Prisăcaru Viorel a suferit și suferă în continuare.

3. *Reclamantul Prisăcaru Viorel a solicitat prin cererea de chemare în judecată din 01.07.2020*: -obligarea pârâtei să înlăture atacul asupra demnității, onoarei și reputației ce vizează Familia lui Prisăcaru Viorel și exprimarea scuzelor prin publicarea unei dezmințiri a informației ce lezează onoarea, demnitatea și reputația pe motiv că ea nu corespunde realității, dezmințirea trebuie să fie făcută în aceiași rubrică, pagină, cu același mărime la litere, pe o pagină întreagă, cu toate caracteristicile ce ar aduce o concluzie logică de dezinformare; -exprimarea scuzelor pentru încălcarea dreptului la respectul vieții private și de familie în urma publicării grupului de videouri ce vizează Familia lui Prisăcaru Viorel;- dezmințirea informațiilor false și defăimătoare cu următorul text: „Informațiile publicate pe pagina https://www.facebook.com/maria.olar.3: din 1: 12 mai 2020 ora 12.47; 2: 08 mai 2020 ora 12.24; 3. 27 aprilie 2020 ora 20.21; 4. 22 Aprilie 2020 ora 09.19 - sunt false și defăimătoare și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a Familiei lui Prisăcaru Viorel;- a publica și răspândi dezmințirea, pe pagina de https://www.facebook.com/maria.olar.3 inclusiv și în Ziarul de Gardă; -a înceta imediat și pe viitor a publica videouri și orice altă informație ce vizează Familia lui Prisăcaru Viorel;- a obliga pârâta să achite suma de 1 000 000 MDL (un milion, 00) lei în beneficiul Asociației ”MOTIVAȚIE”; - a obliga pârâta să achite cheltuielile judiciare în beneficiul reclamantului.

4. La data de *12.09.2024* reprezentantul reclamantului, avocatul Mihail Durnescu a depus *acțiune concretizată*. (vol. II f.d. 67-75)

5. În motivarea acesteia a indicat că presupusa judecată de valoare fără substrat factologic care se bazează pe fapte care nu au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate. Judecățile de valoare nu pot fi injurii, falsuri, defăimări denaturare de informație etc. Prin urmare cuvintele folosite de pârâtă nu se califică drept judecăți de valoare. Pârâta este un formator de opinie pentru segmentul ei de urmăritori care sunt peste 3000, care la rîndul lor distribuie informația și aceste înregistrări video pot ajunge la peste 20 000 de persoane. Forma de exprimare a pârâtei provoacă, propagă, promovează și justifică ura, fondate pe intoleranță deci a manifestat discurs care incită la ură. Relevă reprezentantul reclamantului că pârâta nu a comunicat niciodată cu reclamantul și rudele acestuia. Or reclamantul nu este urmăritorul sau prietenul pârâtei. Important este că informația din articolele din ziar nu sunt o investigație jurnalistică și se bazează doar pe judecăți de valoare fără substrat factologic suficient.

6. În cererea de concretizare s-a indicat conținutul/stenograma expresiilor pîrîtei Olar

Maria:
a) 22.04.2020
0.00.32
”Eu am fost închisă la 2 februarie am fost închisa de dimineața la Comisariat Ciocana pîna la ora opt, m-o dus la Tighina 6 și acolo mi-o fabricat dosarul. În 6 ore mi-o fabricat două dosare doi în unu. Din prișina că aișea eu nu tășem că vecinu meu își fășe doua case iaca le vedeți acuma actuale, Ion Prisăcaru, care era șefu FISC-lui pe vremea șeia în 2013, Ion Prisăcaru o cumpărat aicea, era o casă bătrînească iaca uitați-vă o făcut două la fel două case gemene, în prima casă deja trăiește feciorsu iaka vedeti aestea sint a lora bisetsile cum sî mai zîe de var aîs doua totuna si bisetcă acolo i bisetcă la casa astlaltă.
0.03.03
Eu am spus Ion Prisăcaru, eu gândesc ca am fost închisă pentru Ion Prisăcaru si am povestiti totul ce am pățit cu feciorul lui Vladislav iaca in casa asta trăiește feciorul lui Viorel care locuieste în casa asta, Vladislav inca nu locuiește, pur si simplu îs făcute, casele nu-s date în exploatare, impozite ei nu plătesc pentru asta eu lupt oameni buni, lupt ani de zile si nimic nu se întâmpla în statul aista.”

0.07.02
”Pentru bandiții și tâlharii de la putere am să-1 impun pe Ion Prisăcaru pe fișiorii lui să dăie căsele în exploatare, deja am scris o plângere am să vă arăt pe facebook toate plîngerele mele, am scris plîngere la Procuratura Generala lui Ion Stoinoglo am scris la FISC, am scris la doamne ca nu-mi vine acuma la agenția ea se numește acuma altfel Inspecția de Stat în Construții., care nu li-o impus pînă la moment să deie căsîle în exploatare iaca pentru și lupt eu oameni buni, ei pe căsîle estea anual trebuie să plătească vrio 30 000 lei. Cîte vrio 30000 lei fiecare, iaca uitativă îs 60000 lei pe doua căs, pe o bucățică de lot și dacă noi am căuta tăti căsile din Chișinău, eu vă promit, tăti căsile din Chișinăueu le știu, am să”

0.10.46
”Da nu ca dînșii ca Bandiții și tâlharii ișstea, care o stat la guvernare, Ion Prisăcaru și leafă o avut, ca să-si facă așa doua căse, el mai are și a lui casă, uitati-va istoria lui din ce an el se întoarce de la Bălți, prin anii doua mii și ceva el vine de la Bălți, de la Bălți îl ridică la Chișinău el aișea își face căsălăul lui, și are restorane la Vadul lui Vodă, niște restorane haiose cu cîte șinși hectare două restorane unul lîngă altul, plus are firmă de audit în centru, plus eu nu mai știu cîte are că o fost, s-o făcut pe anticorupție.md, ce frumusățe e acolo pe teritoriu la dînșii, s-o dus și cu drona acolo, aișea milioane de euro, nu lei”.

0.12.16
”La mine s-o făcut pe mărturii false, martorul fals trăiește lingă mine, care vecinu meu, care s-o dus și-o declarant ce o vrut el”.

0.16.37
”Și vă mai spun una, ei n-au gaz. Nu au gaz vedeți gazul ista ii la vecin, ei au fântîni de șelea din termale, din pămînt ei au căldură, ei trebuieu să eie de la noi acordul de la vecini, șine li-o dat voie să-și facă fîntînele că ei se folosesc de căldură, ei o cumpărat o dată termalele șelea, cu vrio 20-30 de mii de euro o plătit pentru dinsele, cinci fintini la adînșimea pînă la 100 m., ca să aducă căldura din pămînt, înțelejeți și fac ii, tâlharii și hoții de la guvernare,

noi plătim gazul lor da ei deja îs performanți, fiindcă ii o furat banii cu Filat împreună, că Ion Prisăcaru era din PLDM, îmbla cu verzii pe atunșea, pe urmă o trecut la Plahotniuc, și-o stat la banca Victoriabanca, la Victoriabanca era șefu a Victoriabancă, mîna dreapta a lui Plahotniuc o bătut palma, feșioru care iaca eu va arăt amu casa Viorel Prisacaru asa ni-o spus tata o bătut palma cu Plahotniuc, și tu ai să șezi pe totdeauna, pentru asta eu am șezut oameni buni, asta este dreptatea, asta v-o spun și nu mă tem"

0.20.54
"Îi mai mare că la aista, are cu cîte un etaj în pămint, oameni buni, șeia și vedeți, aișea îs cu trei ataje, aișea un etaj deasupta dar el iesă încă un etaj în pământ, au di toate au tot făcut la cheie o dovdit tăt în cîțiva ani cît o fost Plahotniuc cu Filat la putere, ați furat plătiți impozit la stat ei nu plătesc, ei nu vor, da noi o să-i impunem."

b) 27.04.2020
0.00.12
"Iaca casa lui Prisăcaru oameni buni, uitați-vă și puneți pe tăte bogățiile, iată și avem pe casa lui Prisăcaru oameni buni. Uitați-vă și puneți pe toate bogățiile amuș vă arăt. Bufnița în fiecare sară aișea în toate hojiagurile estea, aișea îs tăți banii noștri furați, și în toate hojiagurile estea stau bufnițele în toată sara, și ne cîntă aișea vedeți la tot și-o furat ia la tot blestemul ista de neam de tară cînd ne trezim , al doilea o zburat este acolo sus , sau nu-i? Jenea, este?-Este,-Îs două? Sau una?-Este, Una este îi pe hojiag, da așeia, al doilea o zburat, iaca stau bufnițile aișea în fiecare noapte, și cîntă așa o să se termine cu toții nu numai cu Prisăcaru. V
Vedeți aiasta, aiasta ii casa lui Prisăcaru, și a doua aișea trăiește feciorsu da aișea cîntă bufnițele. Iacîtăle-s în toată sara pe hojiag, iat-o pentru că nu trăiește nimeni. Aista ii tot blestemul nostru ni-au furat în lung și- n lat și-au rămas numai să cînte bufnițele, da ele sînt ca atare care e scrisă în cartea roșie da iată o avem aișea în toate sările și cântă și noaptea, numa înșepe a insera, și cred ca li-a veni timpu si sfirsitu la tăți, treziți-vă oamnei buni sî vă arăt aișea, aestea casele lui Prisacaru furate cînd era pe timpu lui Filat în 2013, o cumpărat aișea teritoria cu 65000 euro, o cumpărat pămîntul și o construit așa doua căsî mari cîte un etaj în pămînt și plus bisetci și plus teritoriu, tot terminat, gardul ista la dînșii pe perimetru el e foarte foarte mare pentru ca îs 17 sote, vă dati seama tât înconjurat cu gardu ista și o turnat fundamentu cu nu vă pot reda, cred că un metru fundament, asta îs toane de ciment aisea îi âncă o casă și iaca s-o știți, și v-am aratat toți bandiții și eu mă tem si iaca le cîntă bufniteli, că a doua casă ei n-o mai terminat s-o facă și le cîntă bufnițele în fiecare seară și treziți-va moldoveni sa-i dăm jios pe toti furătorii și să plătească impozite, toți"

0.03.57
"Voi nu vă închipuiți cîte milioane de euro o trecut la căsîle estea doua, și la tot și este de jiur
împrejur și bisetci"

0.04.32
"Eu v-am lămurit ei au încălzire din pămînt, nu de la soare, asa că încălzărea din pămînt ei foarte costisitoare, da pe urma cu anii ei sî, îi mai ușor, înțelejeti nu-i gaz pe care plătești bani nebuni, da ei stau bandiții iacîtale-s cu bronate și cu video cămeri cu tot, cu tot și le

cîntă bufnița la a doua casă pentru că n-o dovedit s-o termine, da mai au și hotele eu v-am spus, aceste hotele, restorane, șei mai buna firmă a e lui Ion Prisacaru, firma de audit de unde s-o îmbogățit banditu ista că el în 2006 o venit de la Bălti în coași, si deodata o intrat la Combinatu de Tutun la noi din Chisinau și s-o îmbogățit banditul, si el casă cu trei etaje și la bandiții iștea de fețiori case cu trei etaje, si restorane pe hectare, pe hectare el are la Vadul lui Vodă, el are 2 restorane și plus restorane aiși în Chișinău are, au, da mașini să vedeți și are, pe mine nu mă, nu mă, eu deloc nu sînt invidioasa."

c)08.05.2020
0.00.17
"Vrei să vă arăt casa șefului FISC-lui, EX sefukui FiSC-lui, Ion Prisacaru, din cauza cui eu am stat. Iată din cauza că feșirii lui îs lîngă mine, Ion Prisăcaru, și vreu să vă lămuresc ca să mă înțelejeti corect, casa nu e data în exploatare, precum ca așa socoate Ion Prisăcaru cu tătî leota a lui Plahatniuc și a lui Filat, că ...."

0.01.39
"Iaca asta ii casa lui șefu FISC-lui datorită cui, tăti căsile nu au valoare și am ajiuns să fiu închisă, de banditii iștea și tâlharii de la guvernare, care nu plătesc impozite pe lux..."
0.02.26
"Acuma el este la Victoriabank, copiii lui, 2 feșiori au case lîngă mine, tot nu-s date în exploatare, tătî bandităraia asta, ei nu vor să plătească impozite..."
0.17.45
"Eu acuma lupt cu gospodarii lui Ion Prisăcaru cu feciorii, am scris la agenție, de și nu-s date casele pîn în ziua de azi, da ni-o trimis răspuns că precum sîntem în pandemie, și-i moratoriu...."
d) 12.05.2020
0.00.10
"Iaca aestea sint casele lui ficiorii lui Ion Prisacaru, si am sa va reamintesc in fiecare zi cum ele sau construit atunci cind Ion Prisacaru era in 2013 șeful Inspectoratului Fiscal din Moldova, aici era o casa batrineasca asa cum este tata strada aiasta a noastra, tati trăim asa cum poți lucra cu 2 miini, uitativa aestea sunt frumusețile la feciorii lui Ion Prisacaru. Ion Prisacaru sa înțelegeți corect o venit din Balti prin anii 2006 în Chișinău si o lucrat la tiutiun ctc de la tiutiun etc so ridicat omul cu ajutorul lui Voronin sio făcut firma de audit cei mai buna companie de audit și așa și este și în continuare, pe urma el o trecut la PLDM el îmbla cu sacoul cela verde cu scurta ceia și la Vadul lui Voda Ion Prisacaru are 2 restorante mari unul aceala in forma de corabie albastru pe malul Nistrului si inca unul alaturea cu 5 hectare de pamint, o luat biznesul la un om de pe strada Zavodskaia o luat un biznes omul ceala o depus mărturii, dar știti cum l-o luat ? o spus da s te ajut eu el lucra la Inspectoratul Fiscal din Moldova, și o zis dă sî te ajiut eu și înșet înșet i-o luat 51 de acțiuni, ca sa înțelegeți corect care devine proprietar la 51 de acțiuni așela devine proprietar și i-o luat la om tăt businesu, acolo îi businesu șela de pilimeni de cîrnășiori, o fost investigații, o fost, o aratat iaca în 2013, el s-o legat la Filat fiind Șefu FISC-lui, și să înțelejem noi în Moldova schemele și scrieți tăți "
0.03.04
"Iacîtălî, vedeți acolo este șineva pe teritoriu la dînșii, să duși acolo pe teritoriu ii si-o mai făcut o încăpere, o întrebat la vecin că și-o făcut ii frumos la dînșii în ogradă"

0.04.08

”Iaca ei au lucrători în ogradă, vedeți, au iarbă, au frumos tot, asta casăle estea s-au făcut într-un an de zile, fix un an, mai au cîte un etaj în pămînt, căldura în casele estea vine din pămînt, sînt geotermale, ei nu au gaz, gazul e la vecin, iaca se vede truba de gaz, ea îi la vecin, ei au geotermale, ele îs foarte costisitoare vre-o 20 mii euro dacă nu mai mult imi pare, da pe urmă, pe parcurs ți-i ușor înțelejeti că tu nu mai plătești gazul, nu mai ai nevoie de nimic, iată așa trăiesc bogătașii la noi în Moldova, tăt clanul lui Voronin.”

0.05.40

”Vedeți cum au lucrători, măturători, bone, tăt au prin casî, închipuiți-vă tăt, au tăt, sî vede”

0.08.50

”Eu v-am arătat casa lui Prisăcaru ei acolo la Rubliovka, casa lui Prisăcaru, lu tata lui feciorii iștea, lu gospodarii iștea v-am arătat Rubliovka nr 1 am început cu casa lui Prisăcaru, Prisăcaru ii lîngă Diacov,”

0.09.25

”Că în casa a doua cîntă bufnițele, Sadoveanu, al doilea băiet a lora trăiește la Sadoveanu, prima casî a lui Viorel Prisacaru, eu le-am dat sa le deie în exploatare, casele estea nu-s date în exploatare, va dați seama, ei trăiesc in așa lux, ele nu-s date în exploatare, ca să dai casele în exploatare tu trebuie sa-ti fași vinzare cumpărare, dai un procent la stat din cît costă casa din cît ți-o apreciază BTI-ul, da și-o făcut”

0.10.53

”Au cîte un etaj în pămînt, uitativă din și chiatră costisitoare e făcutî casa iasta, aișea pe din afara s-o lucrat 3 luni de zile, da la vecinu de- a alaturea era storoj, iaca vedeți de acolo din fund, vai de capu lor, ei deamu îs bătrîni, pe vremea șeia oamenii o trăit bine, da deamu fațî de dânșii noi rămînem sărași, 1000 de lei nu i-o dat leafă si eu cînd i-am zis, Viorel ție nu ți-i rușine, dă-i lui dedea Misa, da-i mia de lei, că i-o furat ciment, da voi ați furat toane de ciment, toate firmele, numai ca lumea tași, nu vor”

0.12.45

”Plus Prisacaru mai are încă la o companie de Asigurări are de estea acții, vă închipuiți”

0.16.15

”Cind feșioru ista de la vale, iaca asta casă e a lui Viorel și el nie aișea nie la gard ni-o strîgat, vedeți și gard au, au garduri nante, aișea pe perimetru mai este încă o casă, că fondamentul în jios nu-1 bați niș cu tunu, el ni-o strîgat piște prag, piște gard:-Tata s-o împăcat cu Plahotniuc, și tu ai să fași pușcărie, da eu am și în scris cînd am anuntat la Ruslan Popov la procuratura ca sînt amenințată de Viorel Prisăcaru, și procuroru din Procuratura Municipală, tînăr, acuma lucrează Nicu Pîrău, procuroru, eu am făcut și un videou cu dînsu el deam cînd mă vede pune capu in jios, ii rușine că deja a intrat în scheme, înțelejeti ?”

0.33.40

”O furat în așa hal că copchii lor iaca uitați-vă și au, plus au restorante, plus au acțiuni la companii de asigurări, unde se întâmplă vreo avarie și ei nu vă dău niș un leu. Si-o pus video cămeri pentru și? pentru că au fricâ”?

0.36.50

”Eu vă arăt, că eu vă spun, și am să vă arăt pe urmă în documente, că amu ni-o venit scrisoare că îi moratoriu și nu pot să-i controleze, înțelejeti, iacîtăle îs bogăiile de pe lume, vă spun acolo e Doamne ferește i-o frumusăți în ogradă, voi n-aveți ideie la dînșii

frumusațîle coastă cît o casă de a mea, tufari, da tăt asta îi scump, tăt asta îi costisitor."

7. Prin *cererea de concretizare depusă la 12.09.2024* reclamantul a concretizat doar cuantumul privind prejudiciul moral, *și a solicitat:* - a obliga pîrîta să achite suma de 100 000 MDL (una sută mii,00) lei **în beneficiul reclamantului Prisăcaru Viorel** *(deja nu mai solicită încasarea sumei în beneficiul Asociației "Motivație").* În rest pretențiile reclamantului au rămas neschimbate.

8. Reclamantul a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. art. 20-22, 51-54, 115 din Constituția R.Moldova, art.art. 7-11 lit. i), 16, 1422, 1423 din Codul civil.

9. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Prisăcaru Viorel, avocatul Durnescu Mihail a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia.

10. Pîrîta Olar Maria n-a recunoscut pretențiile, a solicitat respingerea acestora ca nefondate. La data de 19.08.2021 pîrîta Olar Maria a depus referință. Ulterior, reprezentantul pîrîtei, avocatul Alexei Croitor a depus referință. În referințele depuse de pîrîta și reprezentantul acesteia s-a invocat că în tot textul cererii de chemare în judecată se invocă încălcarea onoarei demnității și reputației a Familiei lui Prisacaru Viorel. Fără a indica cine sunt membrii acestei familii. Reclamantul nu indică care articole sunt denigrătoare cu încălcarea drepturilor reclamantului Prisacaru Viorel. Care secvențe sunt defăimătoare, ce anume constituie neadevăr, și care date cu caracter personal au fost divulgate. Nu a fost respectată procedura prealabilă (termenul) privind toate înregistrările video. Reclamantul invocă că i s-au încălcat drepturile prin publicarea înregistrărilor video din 22 aprilie, 27 aprilie, 08 mai, 12 mai, 22 mai, 25 mai, 30 mai, 11 iunie 2020. Cererea prealabilă a adresat-o la 25 mai 2020. Astfel termenul de efectuarea procedurii prealabile prevăzută la art.15 alin.(2) Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, nu a fost respectat pentru răspândirea informației în înregistrările video din 22 aprilie, 27 aprilie 2020. Pentru informația din înregistrările video din 30 mai, 11 iunie 2020 procedura prealabilă prevăzută la art.15 Legea nr.64 din 23.04.2010 nu s-a efectuat. În această parte cererea este inadmisibilă. Ion Prisacaru despre care a făcut relatare pârâta, a exercitat funcția publică de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat, astfel atât activitatea acestuia precum și informații despre viața privată și de familie poate fi dezvăluită, dacă prezintă interes public. Această informație prezintă interes public, reieșind din numărul distribuirilor, comentariilor și vizualizărilor a înregistrărilor video de pe Facebook publicate, informația indicată în Actul de constatare nr.3 din 23 iunie 2020. Reclamantul n-a îndeplinit sarcina probațiunii în sensul art.24 alin.(1) prevăzut la art.24 alin.(1) Legea nr.64 din 23.04.2010, nu a dovedit că: b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat. Sarcina probațiunii a pârâtului în sensul art.24 alin.(2) prevăzut la art.24 Legea nr.64 din 23.04.2010 se limitează la următoarele. Pîrîta invocă că informația răspândită constituie o *judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient și informația răspîndită este de interes public.* Informația difuzată prin înregistrările video este protejată prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, care prevede că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte

și idei. Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează (art.3). Într-adevăr, Legea prevede anumite restricții a dreptului la libertatea de exprimare, condiția fiind ca acestea să fie necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut mai sus și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectând-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat. Interesul publicului în conținutul informațiilor transmise, problemele de corupție, nedeclararea averii etc. au prioritatea asupra interesului unei persoane la viața privată. Prin acțiunea de defăimare depusă, se încalcă dreptul publicului de a fi informat, care este garantat de art.6 din Lege, și prevede că orice persoană are libertatea de a primi informații de interes public prin intermediul mass-mediei. Apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public. Nu poate fi acceptată pretenția reclamantului precum că i s-a încălcat dreptul la respectul vieții private și de familie. Ce ține de reclamantul Prisăcaru Viorel, ultimul are mai multe procese contravenționale intentate în baza art.357 Cod contravențional al Republicii Moldova, la plângerea pârâtei. Reclamantul manifestând o atitudine grosolană, tulbură intenționat liniștea publică, și pârâta la criticat doar în această privință. Comentariile fiind sub protecția art.8 Legea nr.64 din 23.04.2010. (vol. I f.d. 69-70, 74-76)

Aprecierea instanței:

11. Audiind reprezentantul reclamantului, pîrîta și reprezentantului pîrîtei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Prisăcaru Viorel este nefondată și pasibilă de respingere, reieșind din următoarele raționamente.

12. Potrivit art. 32 alin.(1) și (2) al Constituției RM, *oricărui cetățean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicial onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.* Astfel, urmează a da o eficiență juridică dispozițiilor prenotate prin prisma art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului paragraful 1 al cărui text direct statuează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, acest drept cuprinzînd libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Curtea a statuat în jurisprudența sa, că libertatea de exprimare constituie unul dintre pilonii principali ai societății democratice, iar excepțiile care permit restricționarea dreptului la libertatea de exprimare, inclusiv a ideilor și informațiilor care ofensează, deranjează sau șochează

trebuie interpretate restrictiv, pe cînd necesitatea limitării trebuie probată în mod convingător.

13. Potrivit art.7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 (în continuare -Legea nr. 64 din 23.04.2010), *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.*

14. Conform art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *defăimare este răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; informație este orice expunere de fapt, opinie sau idée sub formă de text, sunet și /sau imagine; fapt este eveniment, proces sau fenomen care a avut loc sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare este opinie, comentariu, teorie sau idée care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; judecată de valoare fără substrat factologic suficient este judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.*

15. Conform art. 3 alin.(1) și (2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației protejate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.*

16. În ședința de judecată s-a constatat, că pîrîta Maria Olar a publicat pe pagina https://www.facebook.com/maria.olar.3: informații în mai multe zile, după cum urmează: din 22 aprilie 2020, ora 09.19, cu 967 vizualizări și 558 comentarii; 27 aprilie 2020, ora 20.21, cu 2 261 vizualizări, 71 distribuiri și 57 comentarii; 08 mai 2020; ora 12.24, cu 76475 vizualizări și 33 distribuiri; 12 mai 2020, ora 12.47, cu 489 distribuiri și 221 comentarii.

17. Stenogramele acestor discursuri se cuprind în Cererea de concretizare din 12.09.2024 (vol.II, f.d.67-75), iar dovada faptului, că aceste informații au fost exprimate de pîrîtă, este probată prin Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 18.05.2020, cu anexele atașate, cu denumirile: ”Clanul mafiot Ion Prisăcaru”; ”Rubliovca la Chișinău”, inclusiv postările video pe dispozitivul de memorie portabilă, întocmit de executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia. (volI, f.d. 15-20).

18. Reclamantul Prisăcaru Viorel consideră, că aceste informații sunt false și defăimătoare și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a Familiei lui Prisăcaru Viorel.

19. *Cu referire la pretenția reclamantului privind obligarea pârâtei să înlăture atacul asupra demnității, onoarei și reputației ce vizează Familia lui Prisăcaru Viorel, dezmințirea informațiilor false și defăimătoare cu textul redactat.*

20. Reclamantul a invocat în cererea de chemare în judecată, că informațiile răspîndite de pîrîtă sunt false și defăimătoare și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a Familiei lui Prisăcaru Viorel. A mai notat, că aceste informații nu se încadrează în noțiunea de ”judecăți de valoare”.

21. Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana lezată prin răspîndirea unor **relatări cu privire la fapte** poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.*

22. Conform art. 7 alin. (3) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.*

23. Însă, instanța de judecată consideră, că expresiile și afirmațiile expuse de către pîrîtă în expunerile citate în stenograme, ***nu reprezintă*** *răspîndirea unor relatări cu privire la fapte,* care ar fi *false şi defăimătoare.*

24. În consecință, nu este temei de a încadra acțiunile pîrîtei în prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010, respectiv, nu este temei de a fi trasă la răspundere juridico-civilă, în sensul acestei legi.

25. Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.*

26. Totodată, potrivit art.24 alin.(2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.*

27. Conform art. 26 alin.(1) (2) al Legii, *Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. (2) În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii <u>textul dezminţirii</u>.*

28. Instanța de judecată, analizînd integral conținutul expunerilor pîrîtei Olar Maria, reflectate sub formă de stenograme în cererea de chemare în judecată concretizată (vol.II, f.d.67-75), consideră că reclamantul n-a demonstrat că speța întrunește condițiile, prevăzute de art. 24 alin.(1) lit. a)-d) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, pentru a antrena răspunderea juridică civilă a pîrîtei. Concluzia instanței se bazează pe următoarele raționamente.

29. Potrivit art. 18 alin.(3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *În cererea de chemare în judecată, reclamantul va indica* ***exact relatările cu privire la fapte*** *a căror dezminţire se solicită* ***şi textul dezminţirii*** *sau judecăţile de valoare fără substrat factologic suficient.*

30. Instanța de judecată constată, că în cererea de chemare în judecată reclamantul <u>*n-a indicat exact expresiile,*</u> pe care le consideră a fi *relatări cu privire la fapte,* care sunt false și defăimătoare*,* și care în opinia dlui, nu corespund adevărului.

31. Astfel, reclamantul s-a rezumat la aceea, de a face stenograma integrală a expresiilor pronunțate de pîrîtă la data și ora indicată, însă ***n-a specificat*****, care anume expresii nu corespund adevărului și sunt defăimătoare.**

32. Spre exemplu, în relatările sale, pîrîta face caracterizarea construcțiilor, cele două case, despre care relatează că au fost construite de tatăl reclamantului, Ion Prisăcaru, descrie parcursul profesional al tatălui reclamantului, descrie aceste construcții și

bunurile accesorii (inclusiv se referă la fîntînile geotermale, ”besedcile” din jurul casei) și î-și exprimă opinia, că aceste bunuri costă foarte mulți bani, se mai referă la faptul, că în una din case cîntă bufnițele, sau alte asemenea expresii.

33. Iar reclamantul, neglijînd art. 18 alin.(3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, în cererea de chemare în judecată, **n-a indicat exact relatările cu privire la fapte, a căror dezminţire se solicită.** Totodată, textul dezminţirii este redactat în abstract, în ideea de a obliga pîrîta să dezmintă integral informațiile publicate pe pagina https://www.facebook.com/maria.olar.3: din 1: 12 mai 2020 ora 12.47; 2: 08 mai 2020 ora 12.24; 3. 27 aprilie 2020 ora 20.21; 4. 22 Aprilie 2020 ora 09.19, ca fiind false și defăimătoare.

34. Mai mult, una dintre preocupările, exprimate de către pîrîtă se referă la faptul, că aceste două case, construite de Ion Prisăcaru pentru feciorii lui, nu sunt date în exploatare, în modul prevăzut de lege, și astfel, nu se achită impozitele stabilite de lege, iar această chestiune direct vizează interesul public.

35. Așa dar, în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, reclamantul trebuie să dovedească că, lit.c*)- informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă.* Instanța de judecată constată, că reclamantul Prisăcaru Viorel nu a prezentat nici o probă, care ar demonstra că informaţia, care constituie o relatare cu privire la fapte, ar fi în esenţă falsă. Nici măcar nu a prezentat înscrisuri, care ar confirma că casele sunt date în exploatare, sau că, construcțiile nu corespund descrierilor făcute în relatările sale de către pîrîtă.

36. Astfel, instanța este în imposibilitate de a constata, care sunt acele relatări cu privire la fapte care ar fi în esenţă false, precum că ar fi fost răspîndite de pîrîtă, motiv din care pretenția reclamantului se respinge ca nefondată.

37. De asemenea, conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *reclamantul trebuie să dovedească că: lit. b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare.* Iar conform alin.2), pîrîta trebuie să dovedească următoarele: *a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant.*

38. În cadrul procesului pîrîta a explicat, că în cererea de chemare în judecată se invocă încălcarea onoarei demnității și reputației a Familiei lui Prisacaru Viorel, fără a indica cine sunt membrii acestei familii. Pîrîta a subliniat, că a făcut relatarea despre Ion Prisăcaru, care a exercitat funcția publică de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat, astfel atât activitatea acestuia precum și informații despre viața privată și de familie poate fi dezvăluită, dacă prezintă interes public. Iar cît privește persoana reclamantului nemijlocit, Viorel Prisăcaru, ea l-a criticat doar pentru atitudinea grosolană, tulburarea intenționată a liniștii publice.

39. Administrînd probele, și anume stenogramele cu exprimările pîrîtei, expuse la datele calendaristice indicate, instanța de judecată constată, că într-adevăr, pîrîta Maria Olar a expus relatările sale despre *Ion Prisăcaru,* tatăl reclamantului, care se rezumă la faptul, precum că acesta, care a deținut funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat în anul 2013, face două case în vecinătatea pîrîtei; că în una din case locuiește feciorul Viorel, iar în cealaltă casă, încă nu locuiește nimeni, fiind construită pentru celălalt fecior; că pentru bandiții și tîlharii de la putere o să-l impună pe *Ion Prisăcaru* pe feciorii lui să dea casele în exploatare; ce leafă a avut *Ion Prisăcaru*, ca să-și facă așa două case; că are restaurante la Vadul lui Vodă, are firmă de audit, despre care s-a scris pe anticorupție.md; că *Ion Prisăcaru* era din PLDM, îmbla cu verzii pe atunci, pe urmă

a trecut la Plahotniuc; aestea casele lui Prisăcaru furate cînd era pe timpul lui Filat în 2013; cea mai bună firmă e a lui *Ion Prisăcaru*, firma de audit de unde s-o îmbogățit banditu ista; vreu să vă arăt casa șefului FISC-lui, *Ion Prisăcaru*; casa nu este dată în exploatare, precum că așa socoate *Ion Prisăcaru* cu tătî leota a lui Plahotniuc și a lui Filat; am ajuns să fiu închisă de bandiții ișteа și tîlharii de la guvernare etc....

40. Așa dar, instanța constată, că relatările pîrîtei se referă la Ion Prisăcaru, tatăl reclamantului, dar nu la reclamant. Prin urmare, pîrîta a demonstrat, că informația, în linii mari, *nu îl vizează pe reclamantul Viorel Prisăcaru,* dar îl vizează pe Ion Prisăcaru.

41. Iar potrivit art. 15 alin.(1) Legea nr. 64 din 23.04.2010, *Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspîndit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată.*

42. Reieșind din cele expuse, cu referire la relatările expuse de pîrîtă și care-l vizează direct și nemijlocit pe cet.Ion Prisăcaru, instanța de judecată respinge pretențiile reclamantului *Viorel Prisăcaru, ca fiind înaintate de un reclamant necorespunzător.* De vreme ce nemijlocit dl Ion Prisăcaru nu s-a adresat personal cu o cerere de chemare în judecată în vederea apărării onoarei și demnității dlui, pretențiile lui Viorel Prisăcaru se resping, or acesta nu este în drept să formuleze pretenții în numele altei persoane, sub pretextul că apără onoarea, demnitatea și reputația profesională a Familiei reclamantului. Legiuitorul nu acordă dreptul reclamantului pentru a apăra onoarea, demnitatea și reputația profesională a Familiei extinse. Legiuitorul nu operează cu noțiunea de onoare, demnitate și reputația profesională a unei ”Familii”, în sens larg.

43. Înaintînd acțiunea în interesele unei Familii a reclamantului, acesta n-a concretizat, cine sunt membrii acestei familii.

44. Conform art.10 alin.(3) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru că a făcut publice informaţii despre viaţa privată şi de familie a persoanei dacă interesul public de a le cunoaşte depăşeşte interesul persoanei vizate de a nu răspîndi informaţia.*

45. Pîrîta a subliniat, că Ion Prisăcaru, despre care a făcut relatările în postările sale, a exercitat funcția publică de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat, astfel atât activitatea acestuia precum și informații despre viața privată și de familie poate fi dezvăluită, dacă prezintă *interes public*. Această informație prezintă interes public, reieșind din numărul distribuirilor, comentariilor și vizualizărilor a înregistrărilor video de pe Facebook publicate, informația indicată în Actul de constatare nr.3 din 23 iunie 2020.

46. Pîrîta Maria Olar invocă că informația răspândită constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient și informația răspîndită este de interes public.

47. Instanța constată, că pîrîta, pentru a justifica existența substratului factologic suficient, a prezentat următoarele probe: articolul publicat de Ziarul de Gardă la 05 iulie 2013 cu titlul: ”Casa de milioane și afacerile de familie ale șefului de la FISC; postarea cu denumirea ”Cu integritatea pătată și afaceri dubioase promovat la șefia Fiscului, publicat pe www.anticorupție.md; copia Hotărîrii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău

din 19.02.2010; titlul de ştiri, cu denumirea: Dezvăluiri//Omul care ducea valizele cu bani la PLDM şi PDM: ”Doar prin canalul meu se spăla cel puţin un miliard de lei pe an”; ”Persoane cu probleme de integritate promovate de guvernare”; ”Ion Prisăcaru şi Tudor Balițchi au demisionat. Ce averi au adunat în anii în care au lucrat la stat.”; ”Averile, afacerile şi interesele ascunse ale şefilor agenţiilor de stat.”(vol.I, f.d.77-107).

48. Prin aceste publicaţii este vizat dl Ion Prisăcaru, care începînd cu luna mai 2013 a devenit şef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, deci a deţinut funcţii publice, şi că în perioada cît a activat la stat, ar fi fost acuzat de cîteva ori că ar fi prejudiciat statul. În publicaţiile respective se menţionează despre averile şi afacerile dlui Prisăcaru Ion.

49. Iar prin răspunsul din 29.11.2021 al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi relaţii Funciare, se confirmă, că în urma controlului privind folosirea raţională şi după destinaţie a resurselor funciare din str.Tîrgovişte, nr.7 ”a” (adresa de domiciliu a reclamantului), *s-au constatat derogări de la lege.*(vol.I, f.d.108)

50. În concluzie, instanţa de judecată constată, că relatările expuse de pîrîta Maria Olar se bazează pe un substrat factologic suficient, iar reclamantul n-a demonstrat contrariul, şi anume, că aceste relatări nu corespund adevărului.

51. Totodată, avînd în vedere funcţia care a fost deţinută de dl Ion Prisăcaru, instanţa de judecată consideră, că informaţia difuzată prin înregistrările video a pîrîtei este de interes public şi este protejată prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, care prevede că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.

52. Instanţa de judecată apreciază ca fiind întemeiate argumentele pîrîtei, precum că interesul publicului în conţinutul informaţiilor transmise, problemele de corupţie, nedeclararea averii etc. au prioritatea asupra interesului unei persoane la viaţa privată. Prin acţiunea de defăimare depusă, se încalcă dreptul publicului de a fi informat, care este garantat de art.6 din Lege, şi prevede că orice persoană are libertatea de a primi informaţii de interes public prin intermediul mass-mediei. Apărarea onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale nu poate prevala asupra libertăţii publicului de a primi informaţii de interes public, şi nu poate fi acceptată pretenţia reclamantului precum că i s-a încălcat dreptul la respectul vieţii private şi de familie.

53. Din aceste raţionamente, instanţa de judecată respinge ca nefondate pretenţiile reclamantului Prisăcaru Viorel către Olar Maria privind obligarea pârâtei să înlăture atacul asupra demnităţii, onoarei şi reputaţiei ce vizează Familia lui Prisăcaru Viorel, publicarea unei dezmînţiri cu textul formulat, în aceiaşi rubrică, pagină, cu acelaşi mărime la litere, pe o pagină întreagă, pe pagina de https://www.facebook.com/maria.olar.3 inclusiv şi în Ziarul de Gardă.

54. Instanţa de judecată reţine, că publicaţia periodică Ziarul de Gardă nu a contribuit în nici un fel la răspîndirea informaţiilor de către pîrîtă, la datele menţionate în acţiune, prin urmare, abordarea reclamantului de a fi publicată dezmînţirea inclusiv în Ziarul de Gardă este totalmente nefondată.

55. *Cu referire la pretenţia despre <u>exprimarea scuzelor</u> pentru încălcarea dreptului la respectul vieţii private şi de familie în urma publicării grupului de videouri ce vizează Familia lui Prisăcaru Viorel.*

56. Instanța de judecată reține, că una dintre pretențiile reclamantului este de a obliga pe Olar Maria să-și ceară scuze pentru încălcarea dreptului la respectul vieții private și de familie în urma publicării grupului de videouri ce vizează Familia lui Prisăcaru Viorel.

57. În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *"scuze" – este declaraţie prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informaţii despre viaţa privată şi de familie.*„

58. "Viața privată" este un concept foarte larg, care nu poate fi definit strict. Viața privată, în contextul drepturilor omului, este înțeleasă ca toate aspectele vieții și identității unei persoane, atât sociale, cât și fizice. Astfel, viața privată include manifestarea unui individ, orientarea sexuală, interesele, preferințele, activitățile profesionale și private, relațiile cu alte persoane - familie, prieteni și un cerc extern mai larg, alegeri de viață, domiciliul și corespondența. Mai simplu, viața privată încorporează toate aspectele stilului de viață al unei persoane sau ceea ce o persoană consideră o parte a personalității sale.

59. Curtea Europeană interpretează pe larg noțiunea de viață privată în sensul art.8 și introduce elemente cum ar fi numele și identitatea, precum și orientarea sau viața sexuală. Această dispoziție de asemenea este orientată pentru a proteja dreptul la identitate, precum și dezvoltarea personalității și relațiilor cu alte persoane și cu lumea exterioară sau dezvoltarea personală, printre care se numără și activitățile legate de o profesie sau un comerț desfășurate în localuri profesionale.

60. În pct. 15 din cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat, că prin "articolele" sale, pîrîta și-a exprimat în mod public opinia despre aptitudinile profesionale a reclamantului și legăturile acestuia derogate de la realitate..." De fapt, instanța nu a constatat careva opinii ale pîrîtei despre aptitudinile profesionale a reclamantului Prisăcaru Viorel, în expunerile acesteia. Reclamantul n-a indicat, care sunt acele expresii, precum că rostite de către pîrîtă, care ar reflecta opinia despre aptitudinile profesionale a reclamantului.

61. Deși în cererea de chemare în judecată reclamantul a menționat, că în grupul de videouri publicate s-ar fi divulgat date cu caracter personal, totuși, acesta n-a menționat expres, ce fel de date cu caracter personal ar fi fost divulgate, iar argumentele reclamantului sunt declarative.

62. Reclamantul a mai notat, că pîrîta ar fi atentat la viața personală a sa, care a fost denigrată. În pofida acestui argument, instanța nu atestă în expunerile pîrîtei careva expresii, care să atenteze la viața personală a reclamantului.

63. Pe cale de consecință, instanța *respinge acest capăt de pretenție, ca nefondat,* din raționamentele, că: 1) expresiile publicate de pîrîtă nu constituie relatări false, care i-ar leza onoarea, demnitatea și reputația profesională nemijlocit a reclamantului; instanța apreciază, că nici una din relatările exprimate de pîrîtă nu se încadrează în noțiunea de "*informaţii despre viaţa privată şi de familie",* în sensul legii libertății de exprimare. În mod cert pîrîta nu s-a expus asupra "familiei" reclamantului în sens îngust: soț, soție, copiii acestuia. Iar dacă pîrîta s-a referit la tatăl reclamantului, Ion Prisăcaru, atunci doar sub aspectul, că acesta, fiind persoană publică, a reușit să adune averi care, în opinia pîrîtei, sunt exagerat de mari, și din aceste averi, a construit pentru feciori două case foarte frumoase și costisitoare.

64. Deci, relatările pîrîtei nu se referă la relații interpersonale dintre Ion Prisăcaru-tatăl, și Viorel Prisăcaru-fiul, ci doar la aspectele materiale, de avere agonisită. Prin urmare,

pîrîta nu abordează chestiuni despre *viaţa privată şi de familie,* în sensul art.8 din Convenție, nu dezvăluie secretele vieții private și a familiei reclamantului. Pîrîta doar relatează publicului partea de informații despre avere, care este la vedere, o poate vedea oricine, care trece prin preajmă.

65. Există anumite limite ale sferei personale sau ale cercului intern. În timp ce multe măsuri luate de stat vor afecta posibilitatea individului de a-și dezvolta personalitatea făcînd ceea ce-și dorește, nu toate pot fi considerate o imixtiune în viața privată în temeiul art.8 din Convenție. Cererea de a respecta viața privată este redusă în mod automat la limita pînă la care individul își pune în contact viața privată cu viața publică sau cu alte interese protejate. Viața privată se termină acolo, unde începe viața publică. Iar pîrîta a vociferat în relatările sale aspecte legate de viața publică a lui Ion Prisăcaru, de activitățile publice a acestuia și de averile acestuia.

66. *Cu referire la pretenția de a înceta imediat și pe viitor a publica videouri și orice altă informație ce vizează Familia lui Prisăcaru Viorel,* aceasta se respinge ca nefondată, deoarece este inadmisibil de a impune o astfel de interdicție pentru viitor. Libertatea de exprimare prevalează asupra unor asemenea interdicții. Orice altă expunere de informații despre familia reclamantului, dacă va mai avea loc, pe viitor, va urma să fie apreciată, în particular, prin prisma regulilor, stabilite de Legea nr. 64 din 23.04.2010, și supuse evaluării sub aspectul dacă lezează sau nu onoarea, demnitatea și reputația profesională. Însă, impunerea unei astfel de interdicții pentru viitor ar conduce la îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare, în condițiile în care în viitor pîrîta ar mai avea și alte informații de interes public de relatat.

67. *Cu referire la pretenția despre încasarea sumei de 100 000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.*

68. Instanța reiterează, că inițial reclamantul a solicitat despăgubiri de 1 000 000 (un milion) lei, ulterior a micșorat cuantumul prejudiciului la suma de 100 000 lei, cu încasarea în beneficiul său personal.

69. Potrivit art.7 alin.(3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2), poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.*

70. Instanța de judecată consideră nefondată această pretenție din raționamentul, că este o pretenție subsecventă primelor pretenții, iar respingerea pretențiilor de bază, ca fiind nefondate, atrage inevitabil și respingerea ca nefondată a pretenției subsecvente, în compensarea prejudiciului moral.

71. Cu referire la cererea despre încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat, dar și cheltuieli de asistență juridică, instanța consideră necesar de a o respinge ca nefondată, or, potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere, părții care a avut cîștig de cauză, cheltuielile de judecată.* Avînd în vedere că reclamantul n-a avut cîștig de cauză, instanța consideră că nu pot fi încasate în beneficiul acesteia careva cheltuieli de judecată.

72. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Prisăcaru Viorel către Olar Maria privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, exprimarea

scuzelor și dezmințirea informațiilor false și defăimătoare, compensarea daunei morale, încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan

Judecătorul