

*dosarul nr. 1-3/2024*  
*nr. electronic 1-20065496-48-1-17062020*  
*nr. urmărire penală 2019970011*

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

30 decembrie 2024 mun. Strășeni  
Judecătoria Strășeni, sediul Central  
Instanță compusă din:  
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu  
Grefier Ana Scobici, Constantin Vornicescu, Ecaterina Aprodu, Tatiana Cebotari, Irina  
Todorova, Olga Cotovițchi, Cristina Gavriliță și Nicoleta Sandu  
*Cu participarea:*  
Procurorului Constantin Popa, Mircea Carp și Cristina Gladcov  
Apărătorului Iurie Sedlețchi, Veceslav Nemerenco, Tatarciuc Ghenadie, Guțanu Andrian  
și Dorfman Igor

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de  
învinuire a lui:

***Scutari Iurie** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat  
mun. Chișinău, str. V. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al  
Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără  
persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, la evidența  
medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, grad de  
invaliditate nu deține, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2), lit.c), d) și 326 alin. (3), lit.a) Cod  
penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 17 iunie 2020 – 30 decembrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost  
administrare la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

**A C O N S T A T A T:**

Inculpatul *Scutari Iurie* \*\*\*\*\*, aproximativ în luna mai a anului 2016, aflându-se  
pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei  
Căpriana, r-nul Strășeni, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine de la

cet. SIRBU Vasile, valută străină în sumă de 10 000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul ÎS „întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”, să fie emis ordinul de angajare a cet. SÎRBU Vasile în calitate de pădurar în cadrul ÎS „întreprinderea silvo- cinegetică Strășeni”. Continuând acțiunile sale criminale, cet. SCUTARI Iurie, aproximativ la 04 iunie 2016, aflându-se pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei Căpriană, r-nul Strășeni, personal a primit pentru sine de la cet. SÎRBU Vasile, valuta străină anterior pretinsă în sumă de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 222 916 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, și care conform prevederilor art. 126 alin.(2) din Codul penal, constituie proporții deosebit de mari, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul ÎS „întreprinderea silvo- cinegetică Strășeni” să fie emis ordinul de angajare a cet. SÎRBU Vasile în calitate de pădurar în cadrul ÎS „întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”.

Tot el, aproximativ la începutul lunii ianuarie a anului 2017, aflându-se pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei Căpriană, r-nul Strășeni, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine de la cet. BESCHIERI Ion, valută străină în sumă de 8 000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul Agenției „Moldsilva” și ÎS „întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”, să fie emis ordinul de angajare a cet. BESCHIERI Ion în calitate de pădurar în cadrul ÎS „întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”. Continuând acțiunile sale criminale, cet. SCUTARI Iurie, aproximativ la mijlocul lunii ianuarie a anului 2017, aflându-se în autoturismul utilizat, stopat în intersecția străzilor Calea leșilor și Mesager din mun. Chișinău, personal a primit pentru sine de la cet. BESCHIERI Ion, valuta străină anterior pretinsă în sumă de 8 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 170 954 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea perioadă de timp și conform prevederilor art. 126 alin.(1) din Codul penal, constituie proporții mari, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul Agenției „Moldsilva” și ÎS „întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”, să fie emis ordinul de angajare a cet. BESCHIERI Ion în calitate de pădurar în cadrul IS „întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”. Ulterior, urmărind scopul îndeplinirii obligației ilegale asumate în schimbul valutei străine primite, cet. SCUTARI Iurie, s-a deplasat în biroul directorului ÎS „Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”, Cavcaliuc Sergiu, care a fost preîntâmpinat despre vizita lui Scutari Iurie de directorul Agenției „Moldsilva”, unde l-a rugat să-l angajeze pe Beschieri Ion în calitate de pădurar, însă din motiv că la acel moment funcția dată era ocupată, rezultatul urmărit de Scutari Iurie nu a fost obținut.

Inculpatul *Scutari Iurie* \*\*\*\*\*, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, este născut în or. Bucovăț, nu în s.

Căpriană. Indică că, persoanele care au depus plângere în privința lui, nu le cunoaște, și anume Vasile Sîrbu, Ion Sîrbu, Scutaru Tudor și Beschieru Ion. Indică că, aproximativ până în luna aprilie 2016 el a pus un anunț pe 999.md, a căutat niște muncitori cu ziua ca să facă curățenie la tabără, extravilanul satului Căpriană, raionul Strășeni. Peste o perioadă de timp de cinci-zece zile a fost telefonat de Ion Sîrbu care este verișor cu Vasile Sîrbu, niciodată nu i-a văzut în viață, care i-a comunicat că sunt 3-4 persoane care prestează servicii de amenajare a gospodăriei, prin urmare a convenit asupra prețului și graficul de muncă. Adaugă că, a doua zi s-au prezentat 4 persoane, inclusiv Ion Sîrbu, atunci prima dată a făcut cunoștință cu acesta. Aceștia au muncit aproximativ 10 zile, le-a achitat și s-au despărțit bucuroși. Ulterior menționează că, în cadrul muncii efectuate de acesta (Ion Sîrbu) la tabăra care îi aparține, a observat la el pe masă o carte de vizita, un oarecare Serghei, de la ÎS „Moldsilva”, l-a întrebat dacă cunoaște acea persoană, a răspuns că nu prea îl cunoaște, deoarece a avut doar un singur contract cu Moldsilva Chișinău pentru un teren de 5 ha, și astfel a interacționat cu acesta doar o singură dată, la care Sîrbu Ion l-a rugat dacă poate să păstreze acea carte de vizita, la care a fost de acord, totodată i-a comunicat că anterior a activat la Moldsilva și eventual să discute cu acea persoană pentru a se reangaja din nou. Ion Sîrbu i-a spus că a lucrat la Moldsilva, s-a eliberat și să îi dea numărul de telefon dacă vrea să se întoarcă înapoi, el i-a dat cartea de vizită. Aproximativ peste o lună de zile, în anul 2016 l-a telefonat Ion Sîrbu dacă se află pe loc. I-a comunicat că da, peste un timp acesta a venit cu verișorul lui Vasile Sîrbu la tabără din extravilanul s. Căpriană, r-nul Strășeni. La acea întrevvedere Ion Sîrbu l-a întrebat dacă poate să se adreseze la Serghei de la Moldsilva, el i-a răspuns că poate să se adreseze, poate să nu se adreseze, el pe acel om nu îl cunoaște, nu îl ține minte și a vorbit doar o singură dată sau de două ori. Pe ei i-a întrerupt Vasile Sîrbu.

Menționează că, acesta pe ei i-a întrerupt și i-a spus că s-a adresat că el dorește să fie pădurar și dacă el îl cunoaște pe Serghei și în afară de aceasta acolo este un pădurar, Iurco nu cunoaște numele, el niciodată nu l-a văzut și nu l-a cunoscut. Acesta dorea să fie pădurar în locul lui Iurco. Adaugă că, narcomanii se duc și strâng iarba de acolo și el tare atunci s-a supărat, indignat și i-a spus cum poate să pretindă pe un loc a lui cineva care lucrează acolo și cum de nu se cunoaște pe el se adresează cu așa întrebări. Verișorul lui, Ion Sîrbu când a văzut că ei discutau cu ton ridicat s-a dus într-o parte. El i-a zis că numai un om fără minte este ușor de manipulat cu cineva și că cum au venit așa și pot pleca și el nu se implică. A doua zi a fost telefonat de Vasile Sîrbu, care l-a întrebat dacă este pe loc, i-a spus că da, în cinci-șapte minute a apărut Vasile Sîrbu. Acesta și-a cerut scuze pentru discuția care a avut loc cu o zi înainte și a adăugat că dacă îl ajută, acesta este pasionat de vânătoare, avea să lege mistrețul în pădure pentru el.

Suplimentar adaugă că, peste aproximativ trei luni jumătate, prin lunile august-septembrie 2016, l-a telefonat Vasile Sîrbu și i-a comunicat că și-a rezolvat problema fără el și dacă el are un jurist la serviciu care să îl ajute să facă cu CV la muncă. El i-a dat numărul la telefon la o doamnă, doamna Natalia, și doamna Mărgineanu din anticameră de la Moldsilva din Strășeni, să se adreseze să îi facă CV la muncă. Peste o lună de zile, el are niște păsări și le-a dus în colțul taberei, venind de la păsări a dat cu ochii pe Vasile Sîrbu care era în interiorul taberei și era în spatele monumentului care era pe teritoriul taberei, monumentul lui Lenin. El a tresărit, s-a speriat când l-a văzut pe teritoriu, l-a numit că este fără minte și că putea să îl sune. Acesta i-a zis că l-a telefonat dar el nu a ridicat. Acesta a adăugat ca să îi transmită lui, că acela cu care a fost la el să îi întoarcă banii că o să aibă probleme. I-a comunicat că el nu l-a văzut nici pe acela, nici pe verișorul acestuia și că pe unde a venit pe acolo să plece. Indică că, aceasta a fost a treia întâlnire cu Vasile Sîrbu. A patra oară a fost în Chișinău aproape de strada Bucuriei, el l-a întrebat dacă vine de la departament, acesta i-a zis că nu, vine de la magazinul de construcții, magazinul de construcții. Peste o săptămână a venit o persoană, domnul Ion de la departament cu situațiile operative și i-a transmis să fie la ei a doua zi la orele douăsprezece, i-a zis obligatoriu să fie cu buletinul. El a mers a doua zi, la intrare a fost înregistrat și la etajul doi l-au întrebat dacă îl cunoaște pe Vasile Sîrbu și pe Iurco ( nu știe cum îl cheamă . El le-a comunicat că pe Sîrbu l-a văzut de trei ori, a patra oară în fața departamentului, iar pe Iurco nu l-a văzut niciodată și nici nu îl cunoaște.

Concretizează că, au întocmit un proces-verbal din ceea ce le-a zis el, pe care l-a semnat și a zis că dacă va mai fi nevoie o să îl invite din nou. La ieșire l-au întrebat dacă Vasile Sîrbu vinde la el în piață sau dacă la el în piață se vând substanțe narcotice. El le-a comunicat că nu. A cincea oară l-a văzut pe Vasile Sîrbu în fața judecătoriei, era cu un avocat. El s-a apropiat de Vasile Sîrbu și l-a întrebat ce este cu mizeria aceasta făcută de el. Acesta i-a zis că va veni la el la tabără, îl dezbracă cu pielea să vadă că nu are un microfon și îi lămurește care e situația. El de atunci pe Vasile Sîrbu nu l-a văzut, nu îl cunoaște, în afară când Cavaliuc Sergiu, de la Moldsilva Strășeni l-a prins pe Vasile Sîrbu anul trecut în beci, jupuia un cerb deoarece a fost la vânat ilegal.

Ce ține de episodul cu Beschieru Ion, menționează că, el niciodată nu l-a cunoscut nici pe Tudor Scutaru, nici pe Beschieru Ion. Cu Tudor Scutaru a făcut cunoștință în 15-17 decembrie 2016. La tabăra „Ion Soltis” a făcut împreună cu fostul ministru Leonid Bujor născut la 4 noiembrie, ziua lui de naștere. Acolo au fost vreo opt sau nouă persoane. La mijlocul petrecerii paznicul a venit cu un bărbat care s-a prezentat că este Tudor Scutaru și că este actualul primar din satul Căpriana, raionul Strășeni. Când a văzut niște funcționari la față, acesta s-a salutat cu toți și a zis că a nimerit nu la timp și nu atunci. Acesta a întrebat cine este Iurie Scutari și Alexandru Scutari, adică fratele lui.

Acesta i-a comunicat că demult dorea să facă cunoștință cu fratele lui și a zis că este în concubinaj cu verișoara lor, acesta a fost la pădurarul de alături de lângă tabără, pădurarul nu era acasă și a văzut atâtea mașini în ograda gospodăriei, după care s-a oprit pur și simplu să facă cunoștință cu ei. Acesta regreta că nu a avut numărul de telefon lui și dacă a putut să îi dea numărul de telefon, după care pleacă, i-a dat numărul de telefon, o carte de vizită și acesta a plecat. Peste o săptămână de zile, sâmbătă sau duminică nu ține minte, l-a telefonat și l-a întrebat dacă se află la tabără. Acesta a venit cu Ion Beschieru. L-au întrebat dacă astăzi nu este nici o veselie, unde el le-a comunicat că sărbători nu sunt în fiecare zi. Acesta a luat niște vin cu el, cârnăciori și i-a zis că, dacă nu se grăbește mai stă puțin la vorbă. El a acceptat deoarece îi părea o persoană cu statut și a stat la discuții. După ce a stat de vorbă a zis că merge acasă. L-a întrebat dacă el nu are copaci de tei ca să facă lambriuri și să construiască o sală, întrucât avea o afacere din lemn. El i-a zis că are doi-trei copaci, restul terenului sunt în chirie. Acesta i-a comunicat că are și el chirie două hectare și cum o să achite el arenda care a fost ridicată de zece ori. I-a zis că el este în litigiu cu Moldsilva. El i-a zis că ar vrea să discut cu Cebanu despre arenda mărită de zece ori ca să rămână pe cale amiabilă. Acesta i-a zis că dacă el vorbește cu Cebanu o să afle numărul de telefon și o să i-l dea. Pe data de 16 ianuarie l-a telefonat din anticameră și s-a dus la Cebanu, i-a zis de arendă, acesta i-a zis că nu este la curent și dacă poate să revină peste o lună jumătate. El i-a zis că a fost primarul de la Căpriană și tot solicită audiență, acesta i-a zis că știe și i-a dat o carte de vizită. La sfârșitul lunii ianuarie 2017 l-a telefonat soția moșului și i-a zis că moșul lui este internat la salvare și să venă să îl vadă pe moșul. Pe urmă a adăugat că este internat și primarul Tudor Scutaru tot în acel spital. El și-a dat seama că este și verișoara lui acolo. Peste câteva ore l-a telefonat Beschieru Ion că acesta este la spital și este doamna Ecaterina și a auzit din vorbe că el o să vină la spital și l-a întrebat dacă el o să vină mâine dimineață. El i-a zis că dimineață la spital nu are ce căuta, sunt proceduri și o să vină după masă. A doua zi după masă pe la orele 16:00 s-a oprit la Sculeanca și a luat două sucuri pentru Scutari deoarece i-a zis că are infarct. Când a ieșit de la magazin Beschieru era la oprire, el s-a urcat în mașină și i-a zis că merge. Acesta i-a zis că se duce cu feciorul lui la spital și dacă poate el să îi transmită primarului un pachetel cu injecții. El i-a zis că după masă nu sunt injecții, acesta i-a zis că s-a înțeles. El a luat pachetul cu injecții, a mers la moșul lor și s-a coborât la etajul de cardiologie. Menționează că, primarul era cu picurătoare, era o doamnă care a văzut pachetelul cu injecții și i-a zis să i le dea ei, acesta a pus injecțiile lor dar acelea erau reci și le-a pus în buzunar. El a plecat. Seara la orele 21:30 primarul era conștient, l-a telefonat, l-a mulțumit după aceea el nu l-a văzut nu știe cât timp. Primarul poate să confirme că el a adus injecțiile celea. Seara pe la orele 22:00 l-a telefonat primarul și i-a mulțumit pentru injecții, l-a întrebat cât costă, el i-a zis că se va lămuri cu

băiatul care i l-a transmis. Adaugă că, undeva prin luna mai l-a telefonat primarul, l-a rugat să îl ducă în s. Căpriană, deoarece nu avea mașină. El a fost, l-a luat, a intrat la spitalul din Strășeni, acesta i-a zis că au șef nou la Moldsilva și dacă nu vrea să facă cunoștință, el i-a comunicat că nu-l interesează. Acesta i-a zis să meargă oricum, acolo era Staver Gheorghe afară. Primarul a trecut rece pe lângă el, a întrebat dacă au șef nou acesta i-a zis că da. Peste câteva minute ei au plecat. Peste o lună de zile a venit pe terenul taberei cu o mașină, de model „Niva”, în mașină era un bărbat pe care nu îl cunoaște și cu Tudor Scutaru care era bandajat la mâna și la gât, i-a zis că a avut un insult, ceva de acest gen. L-a întrebat dacă ține minte că a fost cu acel băiat, i-a zis că acela dă zece mii de euro, el să îi ia și să îi dea lui. Pentru prima dată la viața lui a fost cineva cu așa propunere. El i-a zis că acela este feciorul acestuia, i-a zis că nu, acela este vecinul. El i-a comunicat să nu mai vină cu așa propunere. El l-a telefonat pe Beschiru, acesta a venit a doua zi, el l-a întrebat dacă acesta este cu așa propunere, i-a zis că și da, și nu, că acesta este angajat la reședința președintelui. El i-a zis să nu îl mai telefoneze nici el și nici primarul cu așa propunere. El nu i-a auzit și nici nu i-a mai văzut după, apoi prin anul 2018 l-a telefonat un telefon necunoscut, pe glas era Tudor Scutaru, i-a zis că este paralizat, în scaun cu roțile, i-a zis că se simte rău și că a fost cu acel băiat la el, acela și-a pierdut documentele de pădurar și dacă poate el să-l întrebe pe domnul ministru dacă poate să îi facă alt duplicat la documentul dat. El i-a zis că o să îl întrebe. Peste un timp când s-a văzut cu Bujor, acesta i-a zis că în sistemul lor nu au așa procedură, i-a zis că doar ministerul medicului cu agenția. Așa și i-a zis domnului Scutaru, că Bujor nu îl poate ajuta, iar pe el nu îl interesează deoarece el are afacerile lui. A mai trecut puțin timp și iară a fost telefonat de primar, el nici nu știa că șeful de la Moldsilva are familia Cavcaliuc. Primarul l-a rugat să treacă pe la el și el i-a comunicat să nu îl implice și i-a pus receptorul. Peste două-trei zile a venit Beschiru cu soția. Ei l-au rugat frumos că au fost la Moldsilva la Strășeni și au vorbit cu inginerul șef dar acesta nu știe a vorbi, acesta tremura, așa și așa. I-a zis că primarul îl roagă să îl ajute cu școala. Peste două zile el s-a oprit la Serghei Cavcaliuc, s-a prezentat, el a zis că îi dea o foiță și să i-o dea și să se ducă la învățătură. El s-a dus și i-a transmis foița. Pe acea foiță era scris o familie, un profesor de la pădurărie. Era o foiță standard. Foița i-a dat-o ori primarului ori lui Beschiru. La sfârșitul lunii ianuarie 2019, el are o sală mare de conferință unde partidul lui Maia Sandu și Andrei Năstase au făcut o întâlnire cu activiștii, ei atunci aveau o manifestare. El ca proprietar a venit, lor le-a fost pregătită sala cu ceai, cafea. El l-a salutat pe Andrei Năstase și pe doamna președinte. Când s-a coborât jos, Ion Beschieru era în ogradă. Acesta i-a zis că a venit să îi spună că a primit diploma. Acesta i-a zis dacă poate să vorbească cu Maia Sandu să intre în partid. El i-a zis că pe Maia Sandu nu o cunoaște, doar pe Andrei. El i-a zis că merge la spital și o să vorbească după. La sfârșitul lunii

februarie când i-a dus paznicului mâncare a venit Ion Beschiru la tabăra Ion Soltîs, acesta i-a zis că a fost dar el nu era, el i-a zis că era la spital, trebuia să îl telefoneze, i-a zis că despre partid nu a vorbit. Acesta i-a zis că nu dorește în partid, dar că tatăl lui a decedat și din cauza aceasta nu a fost mult la el.

Menționează că, nu ține minte peste cât timp l-a telefonat pe Viber și i-a zis că este în Rusia și că se va întoarce peste atâtea zile, i-a zis că are cheltuieli și dacă poate el să-l întrebe pe Serghei Cavcaliuc când poate să-l ia la lucru, el i-a zis că parcă era la reședința președintelui. Acesta i-a zis că acolo nu-i place. El i-a zis lui Beschiru Ion că nu o să lase lucrul să fugă la el. L-a sunat de mai multe ori. Odată a avut timp și l-a dus și i-a zis lui Serghei. Acesta i-a zis că când va avea un loc, nu vrea să vorbească direct că nu dorește ca cineva să afle că ei au careva legături.

Adaugă că, într-o zi a venit soția acestuia, era primăvara anului 2019, i-a zis că mâine la domnul primar vine șeful de la Moldsilva și că vine primarul mâine, să vorbească să rămână la reședința de la Condița. El l-a primar nu s-a dus și dacă a fost șeful Moldsilva nu știe. L-a sunat Beschieru Ion la Viber, el i-a zis că cum a trimis-o pe ea așa o să îl trimită și pe el mai departe. Acesta l-a întrebat când a venit, la ce oră. După aceea, acesta a venit peste hotare, i-a zis că este gata, că el așa și așa. L-a telefonat primarul și i-a zis să îl întrebe când se va elibera un loc. Primăvara el a fost și a curățit via la două persoane, a intrat la primar acasă, acesta într-adevăr era în scaun cu roțile, el l-a întrebat cum a ajuns așa, acesta i-a zis că l-a ajutat pe satana aceea, dar acela îl bagă în pământ și nu știe ce mai vrea de la el. I-a zis că Ion Beschieru este satana. Când a venit de peste hotare Beschieru l-a sunat. El l-a întrebat de ce acesta procedează așa cu primarul. I-a comunicat că nu dorește să fie la reședința președintelui, că vrea lângă familie, că a dat bani, că așa și așa. I-a venit de trei sau patru ori de două ori pe zi. El l-a întrebat că deja a fost cu întrebarea asta, de ce mai vine la el. I-a zis că este debil de cap și a uitat. El are camere de înregistrare video, el i-a zis că se înregistrează când vine la el. Vara odată Ion i-a zis că a dat banii, el i-a zis că vine cu el la primar să audă și el că a dat bani. În luna mai-iunie a fost la Căpriana, a avut doi muncitori la vie. A fost la primar să discute despre ce bani merge vorba. A stat vreo două ore, Beschieru nu a venit, seara a venit Beschieru la el la tabără, i-a zis că a avut de lucru, era foarte murdar, mirosea, el i-a zis să meargă să se spele. El i-a zis să vie a doua zi. A doua zi acesta nu a venit. Indică că, lui Tudor primarul iarăși s-a plâns, el a plecat. A mai trecut un timp, acesta îi zicea că la data de 17 iunie, acesta i-a menționat că la aceasta dată tatăl lui a decedat, dar el știa că a decedat în luna februarie. El i-a zis că mâine vine la primar deoarece vrea să audă ce spune acesta. Concretizează că, a doua zi iarăși a fost la primar, acesta așa și nu a venit, afară s-a întâlnit cu domnul Struț, care la întrebat de ce vine atâta la primar, el i-a zis că are probleme cu unul bolnav. Într-o seară a venit cu o mașină furgon. Acesta i-a zis că

dacă mâine vine cu biblia, el o să pună mâna pe biblie și o să îi zică că nu a luat bani. A doua zi acesta nu a venit, aceasta a fost ultima dată când el l-a văzut. În luna aprilie anul 2017, a fost o ploaie cu gheață unde s-au doborât mulți copaci. A venit Vasile Sîrbu și i-a spus că o rudă, Ion Ciobanu în acea perioadă a furat niște lemne din pădure și noul angajat Serghei Cavcaliuc l-a prins pe acela cum fura lemne. În afară de aceasta Cavcaliuc s-a prezentat și i-a zis nu și ce, poate să facă ce vrea cu el aici. El s-a gândit că Cavcaliuc cu ruda lui șeful IGP au discutat și au apărut toate aceste probleme. La începutul anului acesta, prin luna ianuarie-februarie el a fost la Scutaru Tudor acasă cu fostul primar Mihai Struț. Ei au stat vreo oră, el a înregistrat ce au vorbit, l-a întrebat pe primar de vreo patru ori, el l-a întrebat pe primar dacă i-a dat bani, acesta i-a zis de patru ori că banii a luat el, la polițiști i-a zis că banii i-a luat primari, a mai adăugat că o parte din bani i-a dus la biserică, a cumpărat cazangerie iar restul banilor i-a luat primarul. Primarul i-a zis că nu este vinovat deloc. Primarul i-a zis că cineva din rudele lui lucrează ori la Judecătoria Strășeni, ori la procuratura Strășeni, el are înregistrate aceste lucruri, are înregistrarea. Comunică că, mai era un caz, în fața Judecătoriei s-a apropiat un fost polițist, l-a întrebat ce are, el i-a zis, acesta i-a zis că știe despre cazul lui, se vorbește că primarul a fost la el cu cinci copeici(porecla), i-a zis că acesta cinci copeici a luat banii ca să-l angajeze pe Ion. După aceasta el a fost cu Tudor Ungureanu muzicant, a fost la domnul primar. Tudor Ungureanu i-a zis „bună ziua văru”, l-a întrebat dacă sunt rude, acesta i-a zis că da, i-a zis că a venit să asculte ce zice domnul primar. El a văzut că ei sunt rude și a plecat. El este unul dintre primii milionari. Două mii de euro promiși lui, el nu se ocupă cu așa chestii. La serviciu la el lucrează peste o sută de oameni. El nu are de gând să alerge pentru cineva la Moldsilva.

Indică că, Cavcaliuc Sergiu când a venit în primăvara 2017, de la acesta de la serviciu l-a telefonat Gheorghe Staver și încă un băiat Serghei care e jurist. Când a venit Cavcaliuc la funcție, ei l-au telefonat ca el să le aducă originalul documentele lui că el are în proprietate tabăra Ion Soltîș și terenul aferent. În acea perioadă pe Cavcaliuc nu l-a cunoscut, până atunci nu l-a văzut și nici nu l-a cunoscut. Din declarațiile acestuia, el a înțeles că procură lemn de la primar, face scânduri. Pe primar la fel nu l-a văzut și nu l-a cunoscut până atunci. Ei erau în relații normale, pe el nu îl interesa discuțiile lor. Acesta i-a zis că știe despre întrebarea lui Beschiru, i-a zis că știe, că acela l-a sunat. Acesta a rămas frapat de ce primarul l-a rugat pe el să i-a banii. El i-a zis să nu vie la el, să nu se adreseze la el. Primarul l-a sunat pe el deoarece acesta deja era în scaunul cu roțile. El când a fost cu fostul primar Struț, i-a zis să-l trimită pe feciorul acestuia, i-a zis că nu vrea să-l deranjeze. Primarul l-a rugat pe el să meargă la Cavcaliuc deoarece primarul era în scaun cu roțile, nu putea să meargă nici la volan, anume pe el l-a rugat deoarece acesta a fost în relații de concubinaj cu verișoara lui. Când a venit Beschieru cu soția acestuia la el

și l-au rugat, tot de la primar au fost trimiși. Era cald afară la acel moment, luna august în anul 2018, înainte de a-și face acesta studiile. El încă a râs, că se angajează așa cum s-ar angaja șofer dar nu ar avea permis, acesta i-a zis că toți așa lucrează. Beschieru cu soția acestuia atunci au venit la concret. El l-a întrebat cum a ajuns la sală atunci, i-a zis că a trecut și l-a văzut, i-a zis că a trecut întâmplător. Concretizează că, de la Beschieru Ion el categoric nu a luat bani. De ce acesta indică că în anul 2017 i-a transmis bani, când vine la el ore camere peste tot, acesta a mai fost la el cu un bărbat de statură joasă. După ce a primit legitimația de pădurar, i-a zis că nu-l găsește pe Cavcaliuc, și considera că intenționat nu dorea să ridice telefonul. Aceasta a avut loc în primăvara anului 2019. El când a intrat în Strășeni, Cavcaliuc era în fața procuraturii, el l-a telefonat pe Beschiru și i-m zis că Cavcaliuc este în fața procuraturii.

Adaugă că, nu cunoaște de ce Beschieru Ion i-a transmis lui banii. În perioada unde indică stenograma CNA, el în acea perioadă se afla în spital. Acolo scrie că la orele 09:00 dimineața a venit din spital, dar nu a fost așa. Primarul i-a zis să se ducă să i-a banii de la Ion Beschieru să-i ducă primarului Tudor Scutaru. El nu a fost. Primarul a adăugat dacă ține minte că acesta i-a rezolvat problema, pentru asta era problema. Acesta i-a zis că nu dorește să lucreze la reședința președintelui dar lângă casă. Menționează că, cardonul era ocupat de feciorul primarului. Nu cunoaște dacă acesta a fost angajat la reședința președintelui, doar din cuvinte ce a auzit. Acesta i-a zis că zece mii și i-a zis că jumate i-a dat la biserică și jumate i-au rămas acestuia. El a fost la biserică, preotul i-a confirmat că Tudor Scutaru i-a făcut o donație de trei mii jumătate de euro și i-a făcut cazangeria. El nu ține minte cum se numește preotul, dar cunoaște că este din centrul satului din Căpriană.

Adaugă că, s-a adresat la organele de drept că Beschieru încontinuu îl suna, el a depus o cerere la poliție în luna iunie sau iulie, a indicat și numărul de telefon, el nu a primit răspuns nici până în ziua de astăzi. Plângere în legătură cu faptul că Beschieru Ion solicită de la el opt mii de euro ,dar de fapt banii au fost luați de primar, el nu a depus așa cerere pe Beschieru Ion. El a depus o cerere la comisariatul din Strășeni că era terorizat, are și numărul de telefon. Indică că, odată, el a fost la Moldsilva și la rugămintea primarului l-a așteptat pe Serghei Cavcaliuc, a stat în soare vreo cincisprezece minute, i-a zis că acesta măcar o sticlă de apă nu i-a adus, dar ceva cere. El are un verișor Ion Ciobanu, lucra pădurar, acesta tare îl ofensa pe Serghei Cavcaliuc. Dar dacă se face referire la șeful Ion Ciobanu de la Moldsilva el a fost la acesta în birou, el a fost patru terenuri în arendă și când s-a ridicat prețul de patru ori el a solicitat audiență la dumnealui, după aceea acesta nu l-a mai primit toate contractele cu Moldsilva le-a anulat, Moldsilva prin judecată l-a pus și a achitat. Două terenuri la Nistru, unu la Hidrocentrală și încă două terenuri. De câteva ori acesta a fost la el de două ori pe zi, a venit odată până

la masă și odată după masă, tot cu aceleași întrebări. El este deprins deja, nu poate să vină un om de câteva ori și să spună de câteva ori că a uitat. El a aflat din alte surse că cinci copeici ( porecla ) și i-a zis că Vasile Sîrbu și-a întors banii, ei au înscris asta la dictafon, unde primarul Tudor Scuatru i-a spus față de primarul care a câștigat alegerile că da, acesta a luat banii, da el pe el, pe Beschieru l-a ajutat și nu înțelegea ce mai vrea. I-a zis că o parte din bani i-a dat la biserică, el a fost la preotul din sat care a confirmat că i-a dat o parte din bani. Când a mers vorba cu Sîrbu Vasile el nici nu a continuat discuția, el l-a trimis deodată mai departe, un alt moment este că acesta l-a rugat să-i fac CV, aceste lucru se fac contra plată, la el la lucru este o doamnă, el i-a zis că costă cincizeci de euro. Referitor la Beschieru la el în casă când ei au servit vin a mers vorba de două mii de euro sau dolari, apoi s-a schimbat la trei mii, peste patru ani a mers vorba de opt mii. El nu a transmis la nimeni nimic. El nu a întreprins nimic pentru angajarea celor doi. Ei nu au discutat de bani atunci, domnul Ion Sîrbu nu a auzit despre sumele respective.

Suplimentar adaugă că, în timpul pandemiei trebuia să aibă loc ședința, avocatul Sidlețchi l-a telefonat și i-a spus că ședința nu este dar acesta rămâne să vadă pe când se amână și o să îl informeze. El i-a zis că oricum se pornește, mai discută două întrebări și acesta o să îl informeze pe ce dată se amână ședința. În fața judecății apare peste un minut de când s-a coborât din mașină domnul procuror, acesta i-a zis dacă este gata de ședință, el i-a zis că ședință nu are loc că este pandemie, domnul procuror i-a zis că ședință este. Tot atunci la ședință a venit și Cavcaliuc, Beschieru și Sîrbu, într-o parte stătea sectoristul de la Căpriană, domnul Adrian. El s-a apropiat, s-a salutat, acesta l-a întrebat ce face aici. El i-a zis că are o problemă cu primarul. Sectoristul i-a zis că cunoaște problema lui și știe cum pe el l-au amăgit. Acesta i-a zis că este cinci copeici ( porecla ) care a fost cu mașina aceea și a auzit când primarul l-a rugat ca el să i-a bani de la Beschieru dar el i-a zis că are operație la inimă dar nu la cap și crede că l-a trimis direct. El atunci a venit fără documente, fără întrebările scrise la ședință, unde ședința a avut loc, după aceea el a fost nevoit să-l alunge pe domnul avocat. El a auzit de la cinci copeici (porecla), cum se numește nu cunoaște, că domnul Vasile Sîrbu și-a întors banii.

Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Scutari Iurie \*\*\*\*\* este totalmente întemeiată, acțiunile căruia fiind corect calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 326 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, individualizată prin - traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea

funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă și, în temeiul art. 326 alin.3), lit.a) Cod Penal, individualizată prin - traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatului Scutari Iurie \*\*\*\*\*, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Așadar, martorul Beschieri Ion Mihail (*f.d. 25-26 Vol. IV*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe Scutari Iurie îl cunoaște, dar nu îi leagă nici o relație de rudenie și la moment sunt în relații mai mult rele. Indică că, aproximativ în anul 2017-2018 în perioada iernii, printr-o persoană a făcut legătură cu Scutari Iurie, a vrut să se angajeze în calitate de pădurar la Ocolul Silvic din rn. Strășeni. Concretizează că, a fost sunat de domnul primar Tudor Scutari și i-a fost comunicat că au vorbit cu un moș Beschieri Tudor, Tudor Scutari l-a întrebat dacă dorește să lucreze avînd discuții anterior în legătură cu faptul acesta. La care el i-a răspuns că dorește să fie angajat, la care acesta i-a comunicat să meargă să se întâlnească cu Scutari Iurie. Aducă că, a mers la tabăra situată în apropiere de traseu Strășeni-Ungheni, nu departe de restaurantul Cișmeau Călugărului. A mers acolo și s-a întâlnit cu domnul Iurie, i-a spus că dorește să se angajeze, dar la un post de muncă mai ușor din cauza stării de sănătate. După a plecat, apoi concretizează că, peste vreo 2-3 zile a fost telefonat de Iurie și i-a comunicat că, este posibil să se angajeze dar este necesar de 8 mii euro la care i-a comunicat că nu dispune de așa sumă dar i-a spus că o să îl telefoneze în 2-3 zile. A discutat, a analizat, a împrumutat bani, l-a telefonat pe Iurie și i-a comunicat că a doua zi vor fi banii. A îngrămadit banii, l-a telefonat pe Iurie și s-au înțeles să se întâlnească în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, în intersecție cu str. Mesager. S-au întâlnit, i-a dat suma de 8 mii euro și acesta i-a spus că în decurs de 2-3 săptămîni va fi rezultatul. După care, el a plecat acasă și a așteptat ca acesta să îl telefoneze, o trecut ceva vreme și -a solicitările lui acesta amîna înțelegerea pe care o aveau, aceasta a durat un an, un an jumătate. Urma să depună actele la ÎS„Silvo-Cinegetica” Strășeni, cînd s-a adresat pentru depunerea actelor i s-a comunicat că nu au locuri vacante, sunt doar locuri temporare, după care s-a adresat la CNA, cu scopul să își întoarcă banii. Personal a comunicat cu Scutari Iurie. Despre studii i-a fost comunicat mai tîrziu, nu în momentul transmiterii banilor. A finisat școala din

com. \*\*\*\*\*de Sus, r. \*\*\*\*\* cu specialitatea de silvo-cultură. Școala a finisat-o la solicitarea lui Iurie Scutari, deoarece i-a comunicat că este necesar de acte speciale. Admiterea la această școală a făcut-o la aproximativ jumătate de an de la transmiterea banilor. Școala a finisat-o, a susținut examenele, are diplomă. Banii erau pentru angajare. Banii respectivi nu cunoaște la cine trebuia să ajungă, de fiecare dată îi comunica că are pe cineva, nu i-a spus exact persoana. Solicitarea de a-i fi restituiți banii a fost de nenumărate ori. Aproximativ peste o perioadă de un an și ceva a solicitat să îi fie restituiți banii. Cu Iurie s-a întâlnit de nenumărate ori, nu cunoaște când anume i-a spus să îi restituie banii. Inițial i s-a promis funcția de pădurar din r. Strășeni, apoi pe traseul Leușeni. Banii i-au fost solicitați la telefon. În automobil nu a avut discuții referitor la studii, în momentul când s-au întâlnit în mașină și a transmis suma de bani. Copia de la diplomă i-a transmis-o lui Scutari Iurie, dar nu îi aduce aminte când anume și unde. După ce a transmis banii i-a fost promis că în decursul la 2-3 săptămâni va fi angajat. De către Iurie Scutari, a fost chemat la tabără unde i-a comunicat de suma dată. Cu primarul a fost o singură dată. În automobil se afla pe bancheta din față în momentul transmiterii banilor. Personal nu i-a comunicat lui Iurie doleanța lui. Nu a fost la acesta a doua oară cu primarul, acesta s-a îmbolnăvit. Nu a numărat banii, banii erau într-o hîrtie albă. Comunică că, la întâlnirea respectivă a fost cu o vecină însă aceasta a rămas în automobil. Doamna nu era în cunoștință de cauză. Nu cunoaște de unde Iurie a aflat că primarul s. Căpriana era internat în spital. Nu a transmis nimic primarului prin intermediul lui Iurie, nu cunoaște când a fost acesta la spital, nu i-a comunicat. Banii i-a transmis în a doua jumătate a zile(nu cunoaște precis). La Scutari Iurie a fost de multe ori singur, o dată a fost soția pe nume Bescheri Mariana și Glavan Ion, el fiind plecat la Moscova și a fost și cu tata pe nume Beschieri Mihail care la moment e decedat. Scutari Iurie a mai solicitat de la el 2 mii euro dar nu i-a transmis suma dată. O întâlnire a avut loc și la serviciu domnului Iurie, în regiunea Sculeanca într-o cafenea fiind primăvară. La primar nu a fost invitat de către Iurie, primarul fiind foarte grav bolnav. În anul 2018 s-a întâlnit cu Scutari Iurie, Cavaliuc Sergiu și tatăl său la procuratura Strășeni pe traseul Ungheni-Chișinău în apropiere de pod, discuția a fost vizavi de angajarea a lui dar nu a fost dat un răspuns concret.

Martorul Sîrbu Ion Ion (*f.d. 27 Vol. IV*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe Scutari Iurie îl cunoaște, însă nu sunt în relații de prietenie sau rudenie și la moment nu este în nici un fel de relații. Nu cunoaște data precisă, însă aproximativ vara anului 2017, fiind telefonat de verișorul Sîrbu Vasile a fost rugat să meargă la tabăra „Ion Soltîș” la domnul Iurie Scutari cu scopul de a se odihni și a discuta. Ajungând acolo, Iurie i-a întâlnit, s-au așezat la masa, au mâncat, pe parcurs Sîrbu Vasile l-a întrebat pe Iurie dacă acesta poate să îl ajute să se angajeze în calitate de pădurar. Iurie

Scutari i-a comunicat că cunoaște pe cineva, dar este necesar să vorbească. Suma concretă nu s-a numit, acesta i-a comunicat că o să se întâlnească adăugător și o să vorbească. Concretizează că, cu 2-3 săptămâni mai devreme a mers la tabără și a făcut lucrări de curățare, atunci și a făcut cunoștință cu Iurie. Acesta i-a achitat serviciile. Cu Sîrbu Vasile este rude, acesta l-a chemat în ziua respectivă la friptură. Cu Scutari Iurie în relații mai apropiate era el. Sîrbu Vasile nu a fost angajat în calitate de pădurar. Indică că, pentru a se angaja în calitate de pădurar Sîrbu Vasile a dat sume bănești, nu cunoaște de ce sumă este vorba. Sîrbu Vasile nu i-a comunicat de unde a luat sumele bănești. Nu i-a comunicat că, Iurie are influență asupra MoldSilva. În relații mai bune era el, însă nu cunoaște cum Sîrbu Vasile a fost invitat la tabără. El a activat ca pădurar timp de 11 ani. Dorința de a se întoarce în calitate de pădurar nu a avut. Numărul de telefon al inculpatului îl are din perioada când lucra la tabără.

Martorul Cavcaliuc Sergiu Filip (*f.d. 60-61 Vol. IV*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, nu este în relații de rudenie cu Scutari Iurie, îl cunoaște din anul 2017, de când a început a activa în cadrul întreprinderii. Comunică că, în anul 2017, data nu își aduce aminte, s-a apropiat domnul Scutari Iurie la întreprindere, dar mai înainte de aceasta, ține minte că a fost telefon de către directorul Întreprinderii ”Moldsilva”, Ion Ciobanu, care i-a comunicat că se va apropia de biroul lui o persoană pe care s-o ajute dacă o să poată. După care, a venit domnul Scutari împreună cu o persoană care i-a spus că este o rudă de a lui și că vrea să fie angajat ca pădurar. La acel moment, el avea 1-2 săptămâni de când activa în cadrul întreprinderii. El le-a comunicat că toate locurile sunt ocupate și că nu sunt locuri vacante de pădurar. Acela voia să fie pădurar ori în zona mun. Strășeni, ori Căpriană. Tot atunci, i-a informat că ei au un registru unde notează persoanele care doresc să fie angajate, iar când un loc se eliberează, ei contactează persoana doritoare. Când i-a verificat actele, a observat că nu are studii silvice și i-a propus să lucreze în calitate de egher, însă acesta a refuzat. Și i-a spus să aștepte până ce se va elibera locurile de pădurar. El i-a spus că așa nu s-a înțeles. Adaugă că, persoana care a fost cu domnul Scutari, nu a depus cerere, însă a depus actele. În perioada anului 2017 a primit o cerere cu anexe de la Sîrbu Vasile. Cererea lui a fost depusă ca să fie angajat în calitate de pădurar. La acel moment locuri vacante nu erau. Ulterior el i-a remis actele, ori el singur și le-a luat, nu poate comunica la moment. Sîrbu Vasile pretindea la funcția de pădurar în ocolul silvic Căpriană, în locul pădurarului Iurcu. Menționează că, persoana care a venit cu domnul Scutari pretindea la un loc din ocolul silvic Strășeni. De către directorul Ciobanu Ion, nu a mai fost telefonat în legătură cu problemele legate de d. Scutari. Nu a discutat cu domnul Scutari în legătura cu remunerații sau sume de bani privind angajarea nepotului acestuia. Responsabil de angajare este directorul, însă contractele le face persoana de la resurse umane din cadrul

întreprinderii Strășeni. Nu a avut alte discuții cu persoanele care pretindeau la funcții de pădurar. La fel, nu ține minte dacă domnul Ciobanu i-a spus ce persoană urmează să se apropie de el. În ziua în care s-a apropiat domnul Scutari, acesta era cu un băiat care avea un mijloc de transport de model „Kamaz” și, posibil i se spunea Beschieru. Domnul Scutari a venit la el doar cu întrebarea ce ține de locuri de pădurar. Totodată, a mai vorbit și ceva legat de sat. Domnul Beschieru i-a spus că nu așa s-a înțeles. O dată i-a spus-o în birou, iar altă dată pe telefon. El i-a propus funcția de egher domnului Beschieru, iar el a refuzat. Nu își aduce aminte dacă domnul Beschieru a fost singur la birou. Domnul Beschieru l-a mai sunat o dată pe telefon și s-a interesat de locuri. Cu domnul Beschieru a discutat pe telefon despre lucru, și anume dacă s-au mai eliberat funcții de pădurar. El i-a spus că încă nu s-a eliberat funcția de pădurar. Nu își amintește dacă atunci i-a propus funcție de egher. Funcția de egher i-a propus-o de câteva ori domnului Beschieru. Nu avea să fie alt rezultat, în cazul în care nu îl suna înainte de întrevvedere domnul Ciobanu. Nu își aduce aminte dacă a avut careva discuții cu Domnul Scutari, referitor la domnul Sîrbu. Nu își amintește dacă domnul Sîrbu împreună cu domnul Scutari au fost la el la birou. În anul 2016-2017, când Scutari Iurie fost prima dată cu Beschieru, nu își aduce aminte să fi discutat și alte întrebări decât de cele legate de lucru.

Martorul Sîrbu Vasile Grigore (*f.d. 65 Vol. IV*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe Scutari Iurie îl cunoaște dar nu sunt rude. Nu are nici o relație cu Scutari Iurie, doar îl cunoaște de când era tânăr, ca sătean și ca o persoană înstărită. În anul 2016, luna iunie-iulie, în urma unor discuții cu verișorul lui, Ion Sîrbu, acesta i-a comunicat că cunoaște o persoana pe nume Scutari Iurie, căruia i-a prestat careva servicii și care ar putea să îl facă pădurar. Ulterior a discutat cu Scutari Iurie, iar ultimul și-a dat acordul. Într-o zi, împreună cu verișorul lui, Ion Sîrbu, au mers la Bucovăț, la tabăra „Ion Soltîz”. Acolo s-au întâlnit și au discutat cu domnul Scutari dacă poate rezolva problema și să devină pădurar. A discutat anume pentru satul Căpriana. A convenit că este posibil. După o perioadă, Scutari Iurie i-a comunicat că trebuie să achite 10000 mii euro. La tabără la Iurie Scutari a fost de mai multe ori. Scutari Iurie i-a spus că trebuie de așteptat o vreme. El i-a comunicat că are nevoie de timp ca să strângă banii. În o lună de zile a strâns toți banii. Apoi a vorbit cu Sîrbu Ion ca să meargă să ducă banii, dar într-un final a mers singur la tabără. Acolo s-a întâlnit și i-a dat banii domnului Iurie Scutari. Scutari Iurie i-a spus să aștepte, anume după alegerile prezidențiale din 2016. La o perioada i-a spus să se ducă să depună cererea de angajare. Cererea a depus-o până la 31 decembrie 2016. A depus cererea la domnul Sergiu. Domnul Sergiu i-a spus că are multe cereri și trebuie să aștepte, la fel și domnul Iurie Scutari i-a spus că trebuie să aștepte. După un timp, i s-a propus un loc de egher, însă el a spus că înțelegea a fost alta. Apoi, a mai trecut puțină vreme, și iar la sunat. Atunci Scutari Iurie i-a răspuns brutal, iar

el s-a supărat. El i-a dat ultimatul până în luna martie 2017, iar dacă nu v-a fi angajat până atunci, o să își retragă cererea și o să ceară banii înapoi. Atunci, domnul Scutari i-a spus că nu îl știe și nu îl știe, și să își caute viața lui. De atunci, s-a mai întâlnit o singură dată cu Scutari Iurie în oraș, însă nu a vrut să discute. Scutari Iurie i-a spus că nu îi va returna banii. Până la etapa depunerii cererii, a avut studii în silvicultură pe care le-a făcut în s. Cuhurești, r-l. \*\*\*\*\*. Despre destinația banilor, nu a discutat cu Scutari Iurie. Creditul l-a închis de unul singur. Inițial, feciorul domnului Scutari i-a spus că îi va achita suma în rate, însă după o perioadă i-a spus că Scutari Iurie se va lămuri cu el. I-a transmis domnului Iurie copia actului de studii prin Viber. Suma a dat-o fără nici-o recipisă, deoarece a avut încredere în el. Cererea a depus-o după ce i-a dat banii. Banii i-a dat vara, iar cererea a înregistrat-o toamna spre iarna anului 2016. Creditul a fost luat înainte de alegeri din vara anului 2016. După ce a luat creditul, a mers și i-a schimbat în euro. Ulterior s-a dus să îi ducă domnului Scutari. După ce a luat creditul, în timp de o lună a dat banii domnului Iurie. Inițiatorul la plecare la tabăra a fost verișorul lui Sîrbu Ion. Restul întâlnirilor au fost coordonate prin telefon. Când i-a spus domnul Iurie că trebuie să dea 10000 mii euro, era cu Ion Sîrbu. Ion Sîrbu poate confirma faptul când a mers și a dus banii. Ion Sîrbu știa despre ce sumă mergea vorba că trebuie să dea. A dus suma de bani în anul 2016. Ion Sîrbu i-a spus că mai este o persoană pe nume Vanea "Corici", care a nimerit în aceeași situație. A aflat despre situația lui Vanea peste un an, anul 2017-2018. Aduă că, Vanea nu a vrut să discute cu el. După o vreme, când a văzut că nu se ia nici o măsură nici în cazul lui, i-a spus că a dat bani domnului Iurie și că nu a luat nici o măsură. El i-a spus că are asemenea problemă. Totodată, Vanea i-a spus că are unele înregistrări cu domnul Scutari Iurie. Vanea s-a adresat la CNA, după care i-a scris să depună și el o cerere în acest sens. Indică că, Familia Iurco îi este cunoscută. A fost la Scutari Iurie, la tabăra, de 5 ori. În Chișinău ei au discutat la cerc, vizavi de CNA. Atunci, i-a spus că nu are ce discuta cu el.

Aferent declarațiilor martorului audiat, pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Scutari Iurie \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) și 326 alin.3), lit.a) din Codul penal, este dovedită pe deplin, inclusiv și prin următoarele documentele și procesele - verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, și anume:

- **Procesul-verbal din 14 ianuarie 2019** de cercetare a telefonului mobil de model „HTC”, ridicat la 25 decembrie 2018 de la cet. Beschieri Ion, unde s-a constatat prezența a 7 fișiere de tip 3GPP, care conțin discuții între Beschieri Ion și Scutari Iurie, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal de cercetare și din care se confirmă faptul transmiterii de către Beschieri Ion și primirii de către Scutari Iurie a

sume de 8000 euro pentru angajarea primului în calitate de pădurar. La fel, din discuțiile între Beschieri Ion și Scutari Iurie, ultimul menționează că banii au fost transmiși altor persoane.( f. d.30-49 Vol.I)

- **Procesul-verbal din 08 august 2019 de cercetare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime”**, ridicat la 05 august 2019 de la cet. Sîrbu Vasile, unde s-a constatat prezența unui fișier de tip 3GPP, care cuprinde discuția înregistrată între Sîrbu Vasile și Scutari Iurie, în cadrul căreia, ultimul menționează o problemă pe care Vasile a închis-o cu acesta, iar acesta la rândul său îi reproșează că acesta de sine stătător a închis-o. Tot în cadrul cercetării au fost extrase imaginile foto Screenshot\_20190805-111144\_Viber, Screenshot\_20190805-111149\_Viber, Screenshot\_20190805-111153\_Viber, Screenshot\_20190805-111208\_Viber, a corespondenței dintre utilizatorii posturilor de telefonie \*\*\*\*\* (utilizat de Sîrbu Vasile) și \*\*\*\*\*(utilizat de Scutari Iurie), în cadrul căruia s-a constatat, că la 06.06.2017, în intervalul de timp 11:05-11:08, de la dispozitivul cu nr. de telefonie \*\*\*\*\*, a fost transmise către dispozitivul cu nr. de telefonie \*\*\*\*\*- înregistrat „Iurs Iura”, imaginile Certificatului de absolvire \*\*\*\*\* a Școlii Profesionale din corn. \*\*\*\*\*de Sus, r-nul \*\*\*\*\*, eliberat cet. Sîrbu Vasile cu calificarea în domeniul agriculturii, precum și imaginile buletinului de identitate \*\*\*\*\*eliberat la 08.02.2002 cet. Sîrbu Vasile.(f.d.57-72 Vol.I)

- **procesul-verbal din 30 iulie 2019 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice** purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, utilizat de Scutari Iurie, unde în cadrul discuțiilor, la 12.03.2019, aproximativ ora 10:50, Scutari Iurie, i-a comunicat lui Beschieri Ion că a vorbit cu „băieții” și că trebuie să aștepte 2-3 luni. în cadrul discuțiilor din 10.04.2019 și 15.05.2019, Scutari Iurie l-a asigurat pe Beschieri Ion că totul va fi bine și că cum se schimbă Guvernul, întrebarea va fi clarificată.(f.d.204-212 Vol.I)

- **procesul-verbal din 30 iulie 2019 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini**, unde în cadrul discuției din 13.02.2019 ce a avut loc între Scutari Iurie și Beschieri Ion, în preajma fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, amplasată în corn. Căpriana, r-nul Strășeni, Scutari Iurie îi explică lui Beschieri Ion că acesta nu este angajat din mai multe motive. Totodată, în cadrul discuției din 17.06.2019, ce a avut loc între Scutari Iurie și Beschieri Ion, Scutari Iurie confirmă primirea banilor și îi asigură pe Beschieri Ion că totul se va rezolva, că vor fi schimbări. (f.d. 27-42 Vol.II)

- **procesul-verbal din 19 septembrie 2019 de confruntare între martorul Beschieri Ion și învinuitul Scutari Iurie**, în cadrul căreia Beschieri Ion confirmă faptul că i-a dat lui Scutari Iurie mijloace bănești în sumă de 8000 euro pentru ca acesta să le

transmită unei persoane din cadrul “Moldsilva”. (f.d.169-171 Vol.II)

**- procesul-verbal din 19 septembrie 2019 de confruntare între martorul Sîrbu Vasile și învinutul Scutari Iurie**, în cadrul căreia Sîrbu Vasile confirmă faptul că i-a dat lui Scutari Iurie mijloace bănești în sumă de 10 000 euro pentru ca să î-l facă pădurar. Totodată, confirmă faptul că banii i-a transmis la lagăr, iar Scutari Iurie a spus că va discuta cu persoane de sus care poate să rezolve întrebarea. (f.d. 172-174 Vol.II)

La solicitarea părții apărării au fost administrate și cercetate probele invocate de către inculpatul Scutari Iurie și avocați, în vederea demonstrării nevinovăției inculpatului, și anume:

Martorul Tarlapan Corneliu Efim (*f.d. 137-138 Vol. IV*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe Scutari Iurie îl cunoaște, nu sunt rude, au relații legate de serviciu. Comunică că, în anul 2019 aproximativ luna iunie, el a fost la tabăra care se afla pe traseul Chișinău-Ungheni. El a venit la Scutari Iurie și l-a telefonat, poarta i-a deschis-o un paznic. Fiind la tabăra care îi aparține lui Scutari Iurie, la un moment data a venit o mașină de culoare alba cu o persoană de gen masculin care i l-a prezentat ca fiind Beschieru Ion, între ei s-a inițiat o discuție i-a sustras atenția din motiv ca sau ridicat vocile, după care la un moment dat Scutari Iurie l-a întrebat „unde ai fost ca el a fost de vreo doua ori” La care el a răspuns ca era ocupat și nu a putut să îl primească. Din discuția lor a înțeles ca ei urmează sa se întâlnească cu primarul satului Căpriană și la mijloc era vorba despre o suma de bani. A înțeles din discuția lor ca trebuia primarul să îi dea o suma de bani lui Scutari Iurie, și urmau sa se clarifice între ei despre acest moment. Adaugă că, scopul lui Beschieru Ion la tabăra nu cunoaște. Concret despre ce suma de bani era vorba nu cunoaște. Nu a înțeles cine a transmis suma de bani primarului ca acesta s-o transmitea lui Iurie Scutari. El a înțeles ca primarul nu i-a transmis lui Scutari Iurie nici o suma de bani. Concretizează că, este sigur ca era vorba despre primar. Discuția a durat aproximativ 10-15 min. Nu cunoaște dacă Beschieru Ion a venit cu cineva, l-a văzut doar pe el. El se afla de ei la o distanță de aproximativ 2-3 m. Scutari Iurie i-a făcut cunoștință cu Beschieri Ion.

Martorul Struț Petru (*f.d. 153-154 Vol. IV*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe Scutari Iurie îl cunoaște și anume că acesta locuiește în satul Bucovăț. Indică că, el cu fratele lui le-a făcut casa pe afară. El se cunoaște cu părinții acestuia. Nu ține minte în ce an, câțiva ani în urmă, aproximativ unu-doi ani s-a întors acasă de la muncă și a văzut mașina lui Scutari Iurie la un vecin, la poarta fostului primar Tudor Scutariu. Știa că aparține automobilul lui Scutari Iurie deoarece îl cunoștea. Modelul mașinii era Volkswagen probabil, precis nu cunoaște. Scutari Iurie s-a oprit alături de el, s-au salut și a stat de vorbă. I-a povestit că a intrat într-o încurcătură de care el nici nu știe. I-a comunicat că primarul l-a pus într-o încurcătură, era vorba ceva de

bani. Scutari Iurie i-a comunicat că cineva a luat bani, probabil primarul, ceva cu locul de pădure, nu cunoaște exact. El aproape că plângea povestindu-i că are probleme cu pădurarii aceea. A venit domnul Ciobanu Ion, fost pădurar la Malcoci și a discutat cu Scutari Iurie. Cineva i-a dat bani și domnul Ciobanu Ion îi lămurea lui domnul Scutari Iurie. Scutari Tudor a dorit să îl scoată și pe el din pădurărie și a vrut să pună pe altcineva, el a auzit aceste cuvinte de la Ion Ciobanu. Ciobanu Ion povestea că știe totul cine a luat bani. Indică că, a înțeles că Scutaru Tudor a luat bani pentru locul de pădurărie, așa i-a spus Ciobanu Ion. Ei vorbeau dar el se gândea la treburile lui. Nu cunoaște de ce Ciobanu Ion nu dorește să vină în instanța de judecată pentru a depune declarații. Din discuțiile lui Ciobanu Ion și Scutari Iurie nu s-a discutat ceva că Scutari Iurie a luat bani, nu au fost așa discuții. Scutari Tudor era fost primar, se auzeau vorbe că el a luat bani. Ciobanu Ion a declarat că el nu are de ce veni să depună declarații deoarece și-a întors deja banii înapoi. Cunoaște că, mergea vorba de Tudor Scutari că a întors banii la unul dintre ei, nu știe cui. Toate discuțiile au avut loc la Ciobanu Ion la poartă. El cu domnul Scutari Iurie a mers la Ciobanu Ion pentru a discuta tema ca să îl întrebe cui i-a dat bani. I-a zis că bani i-a dat fostului primar Tudor Scutaru, nu cunoaște cine i-a dat bani lui Tudor Scutaru. Acolo doi oameni doreau să fie pădurari. El cu Ciobanu Ion și Tudor Scutaru sunt vecini. El le-a făcut drumul, apa. Tudor Scutari și Alexandru Scutari au stat în spital la Urgență la Chișinău. I-a spus despre aceasta doamna Vera Constantinovna. Nu cunoaște informația că doamna Vera a favorizat ca aceștia doi să stea împreună în spital. Beschieru Ion și Sîrbu Vasile doreau să fie primari. Banii i-a transmis unui dintre aceștia doi, așa se auzea, el nu poate confirma acest fapt. Nu cunoaște dacă Ciobanu Ion, șeful Moldsilva, fost ministru a fost la domnul Tudor Scutaru acasă. El a fost consilier, Scutaru Tudor primar, se cunosc. Consideră că, fostul primar este un mincinos și cu acesta nu te poți înțelege. El personal cu dumnealui careva litigii nu a avut. Când era în consiliu a câștigat un grant și i-a zis că el răspunde de mâncare cu oamenii din mahala, iar dumnealui să aibă grijă de drum. Acesta i-a zis că nu îi trebuie așa ceva. Grantul a fost luat, acesta a fost tot conflictul.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și

verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Rezidând din totalitatea de probe administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în cazul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră demonstrată incontestabil vina inculpatului Scutari Iurie \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - **traficul de influență**, adică *pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă și, în temeiul art. 326 alin.3), lit.a) Cod Penal, individualizată prin - **traficul de influență**, adică *pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Infracțiunea imputată lui Scutari Iurie, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor (*adică traficantului de influență*) - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje,

constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2), lit. c) și d) Cod Penal, îl reprezintă remunerația ilicită exprimată prin suma de 8 000 Euro. Sumă în cauză, constituia, la data primirii de către inculpat, echivalentul sumei de 170954 lei. Astfel, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu prevederile HG nr.1233 din 09.11.2016 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017”, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5300 lei, daunele în proporții mari în anul 2017, constituiau valoarea ce depășește suma de 106 000 lei ( $5300 * 20 = 106\ 000$ ). În consecință, suma de 170954 lei, care a constituit obiectul material al acestei infracțiuni, constituie proporție mare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.3), lit. a) Cod Penal, îl reprezintă remunerația ilicită exprimată prin suma de 10 000 Euro. Sumă în cauză, constituia, la data primirii de către inculpat, echivalentul sumei de 222916 lei. Astfel, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, în coroborare cu prevederile HG nr.879 din 23.12.2015 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016”, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, daunele în proporții mari în anul 2016, constituiau valoarea ce depășește suma de 210 000 lei ( $5050 * 40 = 210\ 000$ ). În consecință, suma de 222916 lei, care a constituit obiectul material al acestei infracțiuni, constituie proporție deosebit de mare.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Scutari Iurie, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primirea, personal, de bunuri exprimată în bani, în sumă de 8000 euro, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă, la caz angajarea în câmpul muncii a lui Beschieri Ion.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Scutari Iurie, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primirea, personal, de bunuri exprimată în bani, în sumă de 10 000 euro, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de

influența promisă, la caz angajarea în câmpul muncii a lui Sîrbu Vasile.

În acest sens, instanța de judecată reține că modalitatea de **pretindere** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei inculpatului. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei de a condiționa de ea conduita legată de influențarea persoanei cu demnitate publică. Destinatarului pretenției, formulate de către vânzătorul de influență, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

**Primirea** se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin declarațiile martorilor Sîrbu Vasile și Beschieri Ion, care, în esență, au indicat expres, că inculpatul le-a comunicat că pentru ca să fie angajați în cadrul ÎS „Silvo-Cinegetica” Strășeni, aceștia urmează să achite suma totală de 8 000 Euro, și respective, 10000 Euro. Ulterior acești martori au transmis banii către inculpatul Scutari Iurie.

Faptul că banii au fost primiți de către Scutari Iurie de la Beschieri Ion este confirmat și prin procesul-verbal din 14 ianuarie 2019 de cercetare a telefonului mobil de model „HTC”, ridicat la 25 decembrie 2018 de la cet. Beschieri Ion, unde s-a constatat prezența a 7 fișiere de tip 3GPP, care conțin discuții între Beschieri Ion și Scutari Iurie, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal de cercetare din 14 ianuarie 2019, și anume:

- fișierul „record20180109110532”, cuprinde înregistrarea discuției între Beschieri Ion și Scutari Iurie, potrivit căruia martorul Beschieri Ion solicită restituirea banilor în sumă de 8 000 euro care i-a transmis pentru angajare „...*Da cât să aștept aista iaca iese la pensie...*”, „...*Eu naști u ce de făcut! Da bani cum, hadem să scoatem banii hadem să împlăm, hadem să facem, eu m-am zacalihit, eu nu pot dormi nici noaptea...*”, „...*Săi scoatem banii. Că opt mii de euro aiștia sunt bani...*”, „...*Da cum se face ian mata lămurește-mă cum se fac cheștiile estea. Așa o mers vorba în timpul apropiat ai dat banii ai intrat la lucru...Banii ai dat trebuie să fie rezultat...*”, „...*Dapă așa a fost vorba pe întâi ianuarie esă acela la pensie...*”, la ce Scutari Iurie confirmă transmiterea sumei de 8 000 euro, și comunică că „...*În februarie. Numai ce iam zis da aista cu pensia blea, zice*

*în februarie. Numai ce iga îți arăt telefonul...”, „...Eu mă duc la Ciobanu și o să scot bani și atîta blea...”, „...Tu cu mine ai fost ai auzit vorba. Cineva ti-o chidanit? Nui la moment posibilitate, de a dat un pădurari afară asta îi polnîi pizdeț, fiecare să străduie să ție de bucata lui. Nu-i așa de ușor să caute de lucru cu o sută de euro pe zi...”;*

- fișierul „record20180129093346”, cuprinde înregistrarea discuției între Beschieri Ion și Scutari Iurie, în cadrul căreia primul invocă faptul că la momentul transmiterii banilor pentru angajare nimeni nu i-a cerut nici o diplomă de calificare concomitent solicitînd întoarcerea banilor sau angajarea nemijlocită, „...O fost vorba așa cînd eu vam dat banii, nu trebuie diplomă nu trebuie nică...”, „...Care problema. Mata ai spus atîta atîta eu țam dat banii și trebuie de hotărît întrebarea înțelegi? Da eu nu vād nici o hotărîre de întrebare...”, la ce Scurtări Iurie, în cadrul discuției confirmă primirea banilor, totodată comunicîndu-i lui Beschieri Ion, că banii vor fi întorși, că este o altă persoană care dorește să se angajeze pe același loc și cînd va aduce banii îi va restitui lui Beschieri Ion, invocînd și faptul că nu a dispus de diplomă, „...Ion nu mă aistăia, team înțeles la băieții ăiștia de sus nui problema. O parte de bani, iaga am fost la Serioja.....eu și lu Serioja iam spus lumea o discutat cu serioja credcă. Este în principiu altul care te înlocuieșete și tare repede ții întoarce ție înapoi. Asta tăt ci îți spun eu ție...”, „...Asta îi a ta problemă. Eu mă duc la Serioja el o spus că este alt om în loc aduce banii dint-o dată ții dă. Iaga îți spun ce am grăit cu Serioja. Da tu ai uitat de aicea îi viațăă. Nie cîcat la cap nu-mi trebuiește și ei țam spus deodată de diplomă. Nu-s bolinoi galavî na zdarovoiu. Astai, că Ion tot o făcut un cîcat și la urmă, da eu nici nu am dat sama are el probleme n-are el probleme atunci nici nu merge vorba...”, „...tu nu ai venit și ai dat banii și dălă pe așela afară și eu în locul lui. Da nici asta eu nu cred, pînă nu călca șineva pe bec tare nu se face. Nu am auzit și eu chestii de aeste și eu vreu.....nu se deslușește...am întors banii și zabudi...”

- fișierul „record20180410111744” cuprinde înregistrarea discuției între Beschieri Ion și Scutari Iurie, în cadrul căreia primul își manifestă neînțelegerea de faptul că a transmis bani în sumă de 8 000 euro, iar întrebarea acestuia nu a fost rezolvată „...Așa chestii nu se așteaptă ai dat rubla și ai rezolvat...”, „...Nu s-o primit, nu s-o primit. Se primește se primește. Nu trebuie să ne facem de cap să ne svădim...”, „...Eu am copii, nu pot dormi noaptea. Opt mii de euro sunt hani înțelegi? Văi nu so primit nu-i vazmojnosti înțelegi nu pot să rezolv așa întrebare...”, la ce Scutari Iurie, confirmă că a discutat cu persoanele publice și faptul că va restitui banii, „...Ion, tu la mine ce obiecții ai. Vrei banii înapoi? Acum eu nu mă duc. Săptămîna asta nu mă duc că săptămîna asta de paștele hlăjinilor nu mă duc să deranjez pe nimeni. Da săptămîna viitoare mă duc și spun pașanii întoarceți banii și astai tăt...”, „...Nu,nu. Eu fac mai bine altfel, eu mort copt, credcă pe săptămîna viitoare eu ție ții întorc ție banii...”, „...Eu am vorbit nu so primit

*acolo, Eu huivozmiot.....eu am vorbit acolo... ”, ,,...Țam spus și atunci eu întorc... ”’,*

- fișierul „record20180630174857” cuprinde înregistrarea discuției între Beschieri Ion și Scutari Iurie, în cadrul Scutari Iurie îi comunică primului, că în decurs de o săptămână va fi angajat „*Totul îi ghine băi. Atunci am zis că o să notez telefonul tău și așa și nu l-am mai notat. El m-a telefonat joi pe mine zic Serioja dar ce mă suni? Ai iaga acolo la noi așa și așa, iaga îi fac siviul făi băietului și apăi zice că amuș mă sună. Și-apoi m-a sunat ducmai la zece sara. Dami telefonul, zic Serioja din păcate da o să-l caut tucmai dimineața. A doua zi el mă sună, iaga eu am făcut siviul și acolo trebuia telefonul nu și bun. Și iaga el zice variante. Și zic Serioja iaga cu tine nu so primit da eu nuștiu băiatul cu cine a vorbit. El, ai tu știi acolo iaga săptămîna asta îl sun eu. Sunt două variante. Nuștiu cine îi în concediu și lucrează feciorul și cum esă acela îl dă afară da pe tine săptămîna asta te angajază. Vremelnic pînă nuștiu ce. El te sună pe tine personal, dacă el te-a întreba eu aicea ni priciom. Așă că cu aista lu Filip și Nicolaie de la Guvern, așa și spune eu am rugat pe Filip, o să te lămurești de mine tu nu știi el pre, da o cerut scuze. Da iaga tu dar eu cer scuze că atunci am fost inervat că acela așa, acela așa. Și eu țam spus Serioja, cacovo huia din iarna acela se eliberează, acela altfel, nu nui blea mrr. Astai, el te telefonează pe tine personal”’,*

- fișierul „record20180718100507” cuprinde înregistrarea discuției între Beschieri Ion (A) și Scutari Iurie (B), în cadrul căreia ultimii discută privitor la transmiterea banilor, și anume: *B-Și eu degeaba nu am de gînd să alerg. A-Cum, opt mii de euro asta degeaba? B-Nu. Iaga so dus acolo așa și așa,. S-o dus o parte, pînă la urmă s-o primit că năiu documente. A-Ian ascultă, pe mine nu mă interesează unde ce și s-o dus. Fact că netaaa. B-Aaa, Ion, hai facem așa. Aista vine mîne și eu îi apuc de gît și astai. A-Eu netali jî, nu mam dus că netali dai la unul dai la altul. Netali ai spus că îmi rezolvi problema. Eu ce ai făcut neta cui ai dat ceai făcut. Țam dat opt? B-Daa, și eu nu o să alerg degeaba.... ”*

*Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop.*

Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) și (3) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) și (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz a persoanei publice din cadrul ÎS „Silvo-cinegetice” Strășeni.

În acest context, cu referire la solicitarea apărătorilor Andrian Guțanu și Dorfman Igor, care au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să menționeze că, acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Scutari Iurie, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția apărării referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

*Cu privire la temeiurile de nulitate a actelor de procedură, precum și încălcării drepturilor sale invocate de inculpatul Scutari Iurie, prin intermediul avocatului Adrian Guțanu, și anume privind expirarea termenului de menținere în calitate de bănuít a lui Scutari Iurie.*

Astfel, instanța de judecată, constată, că la 15 ianuarie 2019, de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Iulian Cotenco, prin ordonanță a fost începută urmărirea penală, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2), lit.b) Cod penal, ca urmare a înregistrării autodenunțului lui Beschieru Ion la 25.12.2018, fiind atribuit numărul cauzei penale 2019970011./f.d.2, Vol.I/

La 30 ianuarie 2019, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al Direcției nr.1 a DGUP a CNA, Iulian Cotenco, inculpatul Scutari Iurie a fost recunoscută în calitate de bănuítă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2), lit.b) Cod penal./f.d.176, vol.II/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din 18 aprilie 2019, cu acordul Procurorului General, Eduard Harujen, a fost prelungit termenul de menținere a lui Scutari Iurie în calitate de bănuít, până la 30 iulie 2019./f.d.177, Vol.II/

La 09 august 2019, de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Iulian Cotenco, prin ordonanță a fost începută urmărirea penală, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.3), lit.a) Cod penal, ca urmare a înregistrării autodenunțului lui Sîrcu Vasile la 05.08.2019, fiind atribuit numărul cauzei penale 2019970480./f.d.8, Vol.I/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din 09 august 2019 s-a dispus conexarea cauzei penale 2019970011 cu cauza penală 2019970480./f.d.13, Vol.I/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din 30 iulie 2019, inculpatul Scutari Iurie a fost pusă sub învinuire în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 326 alin.2), lit. c) Cod penal./f.d.186, Vol.II/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din 11 septembrie 2019, inculpatul Scutari Iurie a fost pusă sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2), lit. c) și d) și 326 alin.3), lit.a) Cod penal./f.d.191, Vol.II/

În conformitate cu art. 63 alin.1/1) și 2) Cod de procedură penală, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuितului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit până la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile. Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Scutari Iurie a fost recunoscută în calitate de bănuită la 30 ianuarie 2019, iar învinuirea i-a fost înaintată la 30 iulie 2019, prin urmare, termenul de 6 luni de menținere în calitate de bănuită nu a expirat, iar alegațiile apărătorului în acest sens instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui Scutari Iurie, conform art. 326 alin. (2) lit. c) și d) și 326 alin.3), lit.a) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul comiterii infracțiunilor, pentru care fapte va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunile prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) și d) și 326 alin.3), lit.a) din Codul penal și săvârșite de către Scutari Iurie - fac parte din categoria celor grave.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La fel, potrivit prevederilor art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale; (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În acest context, este de menționat faptul că infracțiunea incriminată lui Scutari Iurie, în baza art. 326 alin.2), lit.c) și d) Cod Penal a fost săvârșită în perioada ianuarie 2017. Redacția art. 326 alin. (2), lit.c) și d) Cod penal, în vigoare la acel moment, stabilea în calitate de pedeapsă, pentru persoane fizice, amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Totodată, redacția actuală a art. 326 alin. (2), lit.c) și d) Cod penal, stabilește în calitate de pedeapsă, pentru persoane fizice, amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Infracțiunea incriminată lui Scutari Iurie, în baza art. 326 alin.3), lit.a) Cod Penal a fost săvârșită în perioada mai 2016-04 iunie 2016. Redacția art. 326 alin. (3), lit.a) Cod penal, în vigoare la acel moment, stabilea în calitate de pedeapsă, pentru persoane fizice, amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Totodată, redacția actuală a art. 326 alin. (3), lit.a) Cod penal, stabilește în calitate de pedeapsă, pentru persoane fizice, amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Având în vedere acest fapt, precum și regulile prevăzute de art. art. 8 și 10 din Codul penal, față de Scutari Iurie, urmează a fi aplicate prevederile Codului penal mai favorabile și anume, în latura pedepsei aplicabile acestuia, vor fi aplicate prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei (conform art. art. 8 și 10 alin. (2) Cod penal).

Drept circumstanță atenuantă în privința lui Scutari Iurie, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța nu a identificat, cât și circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (3) Cod penal, prevede următoarele pedepse: amendă în mărime de la 4 000 la 6000 unități convenționale sau, închisoare de la 3 ani până la 7 ani, iar sancțiunea art. 326 alin.2), lit.c) și d) Cod penal prevede următoarele pedepse: amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 până la 7 ani.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de gravitatea acțiunilor inculpatului, de faptul că infracțiunile sunt grave, că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, precum și s-a aflat pe parcursul procesului a fost reținut, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de cea mai blândă categorie în quantum mediu, pentru ambele infracțiuni comise.

Totodată, instanța reține, că în speță este aplicabilă norma art. 84 alin.1<sup>1</sup>) Cod Penal, care prevede, că dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui Scutari Iurie este tocmai la caz și va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale,

criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de judecată găsește necesar să respingă solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului Scutari Iurie a pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, or, sancțiunea normei care îi este încredințată inculpatului nu prevede în calitate de pedeapsă complementară așa tip de sancțiuni și nici nu a solicitat aplicarea pedepsei complementare, prin prisma art. 65 alin.3) Cod penal.

Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui Scutari Iurie să fie în formă de amendă, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Scutari Iurie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că, inculpatul Scutari Iurie a utilizat pentru săvârșirea infracțiunii mijloace bănești în sumă de 18 000 Euro, care au

constituit obiectul infracțiunii, contravaloarea acestei sume urmează a fi supusă confiscării speciale de la Scutari Iurie în beneficiul statului, în condițiile prevederilor art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, având în vedere că acești bani nu au putut fi găsiți.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În acest sens, instanța reține că, la faza de urmărire penală, la data de 14 ianuarie 2020, ofițerul superior de urmărire penală al SIF al ARBI a CAN, Galina Murașco a aplicat sechestrului asupra ½ cotă parte din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu număr cadastral \*\*\*\*\*, situate pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu suprafața de 197,7 m.p., cu valoarea cadastrală estimate în sumă de 2 570 956 lei(cota-parte de ½ constituind 1 285 478 lei), care aparțin cu drept de proprietate învinutului Scutari Iurie \*\*\*\*\*, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, precum și confiscării a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 18 000 euro, rezultate din săvârșirea infracțiunii, pentru a asigura o eventuală confiscare specială. (Vol. III, f.d. 180-183)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-26/2020 din 20 ianuarie 2020, a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 500 000 lei), ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.2), lit.c) și d) și art. 326 alin.3), lit.a) Cod Penal), precum și confiscării contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 18 000 euro (echivalentul a 393 870 lei, conform cursului valutar al BNM în acea perioadă), bunurilor învinutului Scutari Iurie \*\*\*\*\*, deținute în calitate de proprietar, după cum urmează: ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu suprafața de 197,7 m.p., cu valoarea cadastrală estimată în sumă de 2 570 956 lei, cota-parte de ½ constituind 1 285 478 lei. (Vol. III, f.d. 184-187).

Ținând cont de faptul că în privința inculpatului Scutari Iurie \*\*\*\*\* va fi pronunțată o sentință de condamnare fiindu-i aplicată o pedeapsă cu amendă și fiind dispusă cu confiscarea specială a mijloacelor bănești obținuți din activitatea infracțională, instanța de judecată consideră necesar de a menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului - ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu suprafața de 197,7 m.p., cu valoarea cadastrală estimată în sumă de 2 570 956 lei, cota-parte de ½ constituind 1 285 478 lei, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. nr.12-26/2020 din 20 ianuarie 2020, până la executarea integrală a sentinței.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare, corpurilor delictelor: fișierele cu denumirea „record20180109110532”, „record20180129093346”, „record20180410111744”, „record20180630174857”, „record20180718085525”, „record20180718100507”, „record20180926100947”, care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „esperanza”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre Beschieri Ion și Scutari Iurie, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 14.01.2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.01.2019 și fișierele cu denumirea „\*\*\*\*\*\_2018\_02\_06\_16\_07\_20\_\*\*\*\*\*2\_out”, Screenshot\_20190805-111144\_Viber, Screenshot\_20190805\_111149\_Viber, Screenshot\_20190805-111153\_Viber, Screenshot\_20190805-111208\_Viber, care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „esperanza”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre Sîrbu Vasile cu Scutari Iurie și imaginile corespondenței dintre utilizatorii posturilor de telefonie \*\*\*\*\* (utilizat de Sîrbu Vasile) și \*\*\*\*\* (utilizat de Scutari Iurie), descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 08.08.2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.08.2019, anexate la materialele cauzei - urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **CONDAMNĂ:**

**Scutari Iurie \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

**Scutari Iurie \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în

mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce constituie 250 000 (două sute cincizeci mii) lei.

În baza art.84 al.1<sup>1</sup>) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește definitiv lui **Scutari Iurie \*\*\*\*\*** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei.

Se confiscă, în contul statului, de la **Scutari Iurie \*\*\*\*\***, contravaloarea sumei de 18 000 (optsprezece mii) Euro, convertită în lei la data executării, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 ianuarie 2020, pe ½ cotă parte din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , situate pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , cu suprafața de 197,7 m.p., în scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și a confiscării special de către condamnatul Scutari Iurie \*\*\*\*\* , până la executarea integrală a sentinței.

Se aplică în privința lui **Scutari Iurie \*\*\*\*\*** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, și se menține până când sentința va deveni definitivă

Corpurilor delict: fișierele cu denumirea „record20180109110532”, „record20180129093346”, „record20180410111744”, „record20180630174857”, „record20180718085525”, „record20180718100507”, „record20180926100947”, care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „esperanza”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre Beschieri Ion și Scutari Iurie, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 14.01.2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.01.2019 și fișierele cu denumirea „\*\*\*\*\*\_2018\_02\_06\_16\_07\_20\_582\_out”, Screenshot\_20190805-111144\_Viber, Screenshot\_20190805\_111149\_Viber, Screenshot\_20190805-111153\_Viber, Screenshot\_20190805-111208\_Viber, care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „esperanza”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre Sîrbu Vasile cu Scutari Iurie și imaginile corespondenței dintre utilizatorii posturilor de telefonie \*\*\*\*\* (utilizat de Sîrbu Vasile) și \*\*\*\*\* (utilizat de Scutari Iurie), descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 08.08.2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.08.2019, anexate la materialele cauzei - urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integral a fost pronunțată la 30 decembrie 2024, ora 11:00.

***Președintele ședinței***  
***Judecătorul***

***Mihaela Grosu***