Dosarul nr.1-420/2023; 1-23144657-51-1-11102023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 aprilie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alina PÎCĂLĂU
Apărătorului inculpatului, avocatul Tudor ȚURCANU
În prezența:
Inculpatului Ion BOICU

A judecat în şedinţă publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion BOICU, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, necăsătorit, studii superioare, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 10.10.2023, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada până la 30.04.2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alian Pîcălău, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Ion BOICU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; menținerea măsurii preventive sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, păstrarea mijloacelor de probă la materialele dosarului și remiterea permisului de conducere organului competent;

Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Țurcanu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Ion BOICU** la 25 septembrie 2023, aproximativ la orele 04:20 min., deținând permisul de conducere nr.*****, ce-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B1, B”, intenționat, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...) ”,* în timp ce conducea automobilul de model ”Mercedes E200”, cu numărul de înmatriculare

*****, la intersecția străzilor Alexandru cel Bun cu Romană din mun.Ungheni, a fost implicat într-un accidcnt rutier. În timpul documentării cazului, conform pct.5 lit.a) și c) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 cu modificările ulterioare, care prevede că, *"testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate; (...) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepția accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor,,* la solicitarea angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, **Ion BOICU** a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager", în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,67 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Ion BOICU**, fiind asistat de apărătorul, Tudor Țurcanu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Ion BOICU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că la 25 septembrie a mers la soțul surorii sale. Au stat la masa și a servit băuturi alcoolice. Apoi a urcat la volanul automobilului. Nu s-a isprăvit cu conducerea , din care motiv s-a produs un accident rutier. A apelat la 112 și a fost testat alcoolscopic. Este de acord cu rezultatul testului.
8. Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Țurcanu și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
9. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

10. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Jitariuc Maxim,** care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni - Nisporeni al Secției patrulare Centru al Direcției Patrulare Centru al INSP al IGP al MAI. La 25.09.2023, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său Mocanu Dumitru, aproximativ la ora 00:40 min., în timp ce se afla în or.Ungheni, au fost contactați de către ofițerul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a IP Ungheni, Pogîlă Petru și i-a anunțat că, un automobil de model „Mercedes" cu nr/î *****, s-a tamponat într-un pilon pe str.Romană în intersecție cu str.Alexandru cel Bun din mun.Ungheni. Ajunși la fața locului, au identificat conducătorul auto o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit a fi Boicu Ion. Ultimii i-au solicitat actele la control, acesta le-a prezentat, și atunci au simțit din cavitatea bucală a acestuia un miros de alcool. La întrebarea adresată dacă a consumat băuturi alcoolice, Boicu Ion a recunoscut că, a consumat alcool. La întrebarea de unde vine și unde se deplasează, ultimul a menționat că, din cartierul Berești și pleacă pe str.Viilor din mun.Ungheni. Conducătorului i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" pentru constatarea concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat. Boicu Ion a acceptat și înainte de a fi testat, acestuia i s-a explicat faptul că, este permis consumarea băuturilor alcoolice în limita de 0,15 mg/1, însă dacă depășește până la 0,30 mg/1 va avea dosar contravențional, iar dacă va arăta mai mult de 0,30 mg/1 este dosar penal, iar refuzul și eschivarea de la testarea alcoolscopică se pedepsește cu dosar penal. I-a mai fost menționat faptul precum că, dacă nu va fi de acord cu testarea alcoolscopică, va fi supus examenului medical cu privire la prelevarea probelor de sânge. Ulterior, după cele comunicate, i-a fost sugerat să desigileze mușțucul, ulterior 1-a cuplat la aparatul Drager 8510 RO, Boicu Ion a efectuat o suflare îndelungată timp de 4-5 secunde. Rezultatul în urma testării alcoolscopice a fost de 0,67 mg/l., concentrația alcoolului în aerul expirat. Boicu Ion a fost de acord cu rezultatul ohținut și de examinarea medicală cu prelevarea probei biologice de sânge a refuzat. Boicu Ion a fost înlăturat de la conducerea automobilului, care a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Totodată a adăugat că Boicu Ion deține permis de conducere. Momentul testării alcoolscopice a fost înregistrat de către Mocanu Dumitru (f.d.18);
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Dumitru Mocanu,** care a dat declarații analogice cu ale martorului Maxim Jitariuc (f.d.19);
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Petru Pogîlă,** care a dat declarații analogice cu ale martorului Maxim Jitariuc (f.d.20);
    - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 25.09.2023,** potrivit căruia temeiul testării alcoolscopice la 25.09.2023 a constituit mirosul specific de alcool din cavitatea bucală a lui Boicu Ion. Ultimul a fost testat cu aparatul „Dragcr", fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/1. Totodată, i-au fost explicate prevederile pct.13 și 14 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-1 contesta prin examinarea medicală cu recoltarea probei biologice și că în acest caz urmează a fi însoțit de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. În rubrica "procesul-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că, au dreptul de a face obiecții Boicu Ion Ion a scris personal "sunt de acord cu rezultatul dragerului 0,637 mg, de prelevarea probelor biologice mă refuz", fapt confirmat prin semnătura ultimului (f.d.7);

- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2023,** potrivit căruia obiectul examinării a constituit rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu analizatorul „Drager", alcotest 6810, testul nr.6914, prin care s-a constat faptul că, la 25.09.2023, ora 04:48 min., în aerul expirat de Boicu Ion Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,67 mg/1 (f.d.48);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2023** potrivit căruia obiect al cercetării constituie o filă A4 ce conține copia certificatului nr.34/17- 1165 din 28.02.2023 și copia buletinului de verificare metrodologică nr.2.3.6.49-1257, a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr.ARDM-347, Germania, eliberat la 26.06.2023 valabil până la 26.06.2024 (f.d.44);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2023** potrivit căruia obiect al cercetării constituie copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.09.2023 potrivit căruia la 25.09.2023, aproximativ la ora 05:40 a fost examinat locul accidentului rutier; copia schiței accidentului rutier prin care s-a descris locul comiterii accidentului rutier cu coordonatele amplasării autoturismului; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 25.09.2023, întocmit în privința lui Boicu Ion, în care ultimul a relatat circumstanțele accidentului rutier produs; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.09.2023, întocmit în privința lui Boicu Ion care a comis contravenția prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional (f.d.46);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectelor din 29.09.2023,** potrivit căruia obiectul examinării constituie o înregistrare video efectuat la 25 septembrie 2023 stocat pe un suport optic de informație de tip DVD-R (f.d.50).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
13. Faptul comiterii cu intenție a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului, **Ion BOICU**, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Astfel**,** fiind audiat în calitate de inculpat, **Ion BOICU** a recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
14. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui **Ion BOICU** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
15. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Ion BOICU,** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
16. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Ion BOICU** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264^1 alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

17. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
18. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
19. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
20. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
21. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*
22. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.264¹ alin.(1) Codul penal, pentru inculpat vor constitui: - muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore.

23. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de **Ion BOICU** face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
24. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
25. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una *uşoară*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
26. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
27. Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui **Ion BOICU** conform art.76 Cod penal, este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
28. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpată care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
29. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Ion BOICU** conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
30. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
31. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului,

consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este unica pedeapsă prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

32. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
33. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Ion BOICU,** a unei pedepse în formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, or inculpatul anterior nu a comis infracțiuni.
34. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că în privința inculpatului nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
35. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi eforturile depuse de autoritățile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
36. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Codul penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
37. Instanța relevă că, pornind de la logica normei citate, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.
38. În conformitate cu art.79 alin. (1) Cod penal, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*.

39. Potrivit art.79 alin.(1^1) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*
40. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1^1) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.
41. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.
42. Instanţa apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, aceasta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpată a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.

Măsura preventivă

43. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
44. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.
45. Totodată, din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 29.09.2023 a fost aplicată în privința lui **Ion BOICU** măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.***** eliberat la 01.03.2023 pe un termen de 12 luni, începând cu data de 25.09.2023, fiind emis și mandat în acest sens.
46. În conformitate cu art.182 alin.(6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept*.
47. Astfel, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se include în termenul de executare a pedepsei de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
48. În ceea ce privește permisul de conducere nr.***** eliberat pe numele lui **Ion BOICU**, instanța reține că prin ordonanța de ridicare din 25.09.2023 acesta a fost ridicat de la inculpat. Totodată, potrivit art.21^1 alin.(3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131-XVI din 07.06.2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*
49. Astfel, permisul de conducere nr.***** eliberat la 01.03.2023 pe numele lui **Ion BOICU**, anexat la cauza penală, urmează a fi expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Corpuri delicte

50. Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
51. Instanța reține că prin ordonanțele din 29.09.2023, 11.09.2023 și 12.09.2023 (f.d.45, 47, 49, 51) au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă următoarele: - tichetul „Drager", alcotest 6810, nr.6914, prin care s-a constat faptul că, la 25.09.2023 în aerul expirat de Boicu Ion Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,67 mg/l; - copia certificatului nr.34/17-1165 din 28.02.2023 și copia buletinului de verificare metrodologică nr.2.3.6.49-1233 eliberat la 26.06.2023 valabil până la 26.06.2024; - copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.09.2023, copia schiței accidentului rutier, copia procesului-verbal de audiere a persoanei a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 25.09.2023 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.09.2023; - o înregistrare video din 25.09.2023 stocată pe un suport optic de tip DVD-R.
52. În acest sens instanţa concluzionează că acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.
53. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1],384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Ion BOICU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza Legii date se numește pedeapsa sub formă de 160 (una sută șasezeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data de 30 aprilie 2024.

Termenul executării măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, din data de 25.09.2023 până la data de 30.04.2024, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele de probă: - tichetul „Drager", alcotest 6810, nr.6914, prin care s-a constat faptul că, la 25.09.2023 în aerul expirat de Boicu Ion Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,67 mg/l; - copia certificatului nr.34/17-1165 din 28.02.2023 și copia buletinului de verificare metrodologică nr.2.3.6.49-1233 eliberat la 26.06.2023 valabil până la 26.06.2024; - copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.09.2023, copia schiței accidentului rutier, copia procesului-verbal de audiere a persoanei a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 25.09.2023 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.09.2023; - o înregistrare video din 25.09.2023 stocată pe un suport optic de tip DVD-R, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.***** eliberat la 01.03.2023 pe numele lui **Ion BOICU**, se remite la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Anatolie RUSU**