Dosarul nr. 4r-128/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24103694-02-4r-15012025 Judecător: Silvia SLOBODZEAN

D E C I Z I E
În numele Legii

08 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

A examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de GOSIC Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația lui GOSIC Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 660398 din 16 august 2024, emise de agentul constatator din cadrul INSP în baza art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 16.09.2024 până la 12.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 15.01.2025 până la 08.04.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 16 august 2024, agentul constatator Vitalie TONOFA din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, a întocmit în privința lui Andrei GOSIC procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 660398 prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional cu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16 august 2024, ora 19:02, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția *****, cu automobilul de model „Audi” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 39 (3), intenționând să preselecteze banda nu a cedat trecerea vehiculelor care circulă din aceiași direcție.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2024, contestația petiționarului Andrei GOSIC împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. MAI06 660398 din 16 august 2024 şi deciziei de sancţionare din 16 august 2024, prin care Andrei GOSIC a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1/1) Cod contravenţional a fost respinsă ca fiind depusă peste termen.

3. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul GOSIC Andrei, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, repunerea în termen a contestației și admiterea acesteia cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției și pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea recursului se invocă faptul că nu este de acord cu faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și îl consideră pasibil de a fi anulat din motiv că acesta conține grave deficiențe, fiind întocmit cu încălcarea legislației în vigoare, conținutul acestuia fiind unul abuziv.

De asemenea, recurentul mai menționează că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește informația privind administrarea probelor în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, lipsind și eventualul mijloc tehnic de colectare a eventualelor probe.

Totodată, recurentul a mai menționat că acesta a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prin intermediul poștei electronice la 02 septembrie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la recurs, iar faptul că Inspectoratul Național de Securitate Publică a înregistrat contestația la 03 septembrie 2024 nu îi poate fi imputată ultimului.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2024, cu remiterea cauzei în vederea rejudecării în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând integral hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Conform prevederilor art. 448 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *(1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.(3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Totodată, conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, *La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte.*

Alin. (5) al aceluiași articol menționează că *dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează.*

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că fapta contravențională imputată lui GOSIC Andrei a avut loc la 16 august 2024, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție fiind depusă la 03 septembrie 2024.

Astfel, termenul de declarare a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a început să curgă din 17 august 2024, acesta împlinindu-se la 01 septembrie 2024, care era zi nelucrătoare, astfel că ultima zi a termenului fiind 02 septembrie 2024, zi în care a fost depusă contestația, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.

33).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal atestă că instanța de fond în mod pripit a dispus respingerea contestației ca fiind depusă peste termen, concluzionând asupra necesității rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1), pct.2), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Admite recursul declarat de GOSIC Andrei, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ion BULHAC**

Judecător: **Marcel POPESCU**

Judecător: **Svetlana VÎȘCU**