Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător: Natalia Bobu)
Dosarul nr. 3a-30/25 (2-24046927-03-3a-21032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 februarie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Consiliul r-nal Edineț și apelul declarat de Președintele r-lui Edineț,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Covali Vasile către Consiliul r-nal Edineț și Președintele r-lui Edineț privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 octombrie 2024,
-

c o n s t a t ă:

Pretentiile reclamantului:

La 26 aprilie 2024 avocatul Lungu Cristina în interesele lui Covali Vasile a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind anularea dispoziţiei nr. 123p din 01.03.2024 emisă de către Preşedintele raionului Edinet, Melnic Nicolai cu privire la preavizarea d-lui Covali Vasile şef Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru; anularea deciziei nr.4/7 din 29.03.2024 emisă de către Consiliul Raional Edineţ cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru; obligarea Consiliului Raional Edineţ să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea d-lui Covali Vasile în funcţia deţinută anterior; obligarea Consiliului Raional Edineţ să achite în beneficiul cet. Covali Vasile, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor

obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale; încasarea în mod solidar din contul Preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai şi Consiliului Raional Edineţ în beneficiul cet. Covali Vasile, suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5 000 lei - cheltuieli de asistenta juridică, dar şi toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu.

În motivarea acesteia, în esență, a comunicat că, la 01.03.2024, de către Președintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr. 123p cu privire la preavizarea d-lui Covali Vasile şef Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru. Ulterior, la data de 29.03.2024 de către Consiliul Raional Edineţ a fost emisă decizia nr. 4/7, cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

S-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul Raional Edineţ privind suspendarea/anularea deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineţ, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă şi prejudiciul moral, răspuns nu a primit.

Prin urmare, își exprimă dezacordul faţă de dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, susține că sunt ilegale şi emise contrar dispoziţiilor legale. Potrivit certificatului medical seria 01 nr. *****, Covali Vasile s-a aflat în concediu medical din data de 01.03.2024 până la 04.03.2024 inclusiv, iar lucru a început din data de 07.03.2024.

Conform prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nu se admite preavizarea, concedierea persoanei în perioada aflării în concediu medical.

Cu toate că la data de 01.03.2024, Covali Vasile s-a aflat în concediu medical, de către Preşedintele Raionului Edineţ, contrar prevederilor legale a fost emisă dispoziţia nr. 123p.

La fel, susține că reieșind din prevederile art. 63 alin.(4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, dlui Covali Vasile, nu i s-a adus la cunoştinţă şi nu i s-a propus o altă funcție publică vacantă sau temporar vacantă pentru a fi transferată sau promovată în această funcţie, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor legale.

Menționează că dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, au fost emise în temeiul deciziei Consiliului raional Edinet nr.2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale Aparatului președintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, decizie care la moment este contestată. De aici rezultă că dispoziţia nr.

123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024 au fost emise prematur, având în vedere că decizia nr.2/19 din 09.02.2024 a fost contestată.

Invocă că potrivit extrasului din Registrul de stat al unităţilor de drept nr.41199 din 29.03.2024 cât şi în Decizia privind modificarea datelor din Registrul de stat al unităţilor de drept din 29.03.2024, au fost efectuate modificări în ceea ce ţine de denumirea Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare şi Cadastru a Consiliului Raional Edinet, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas acelaşi.

La data de 29.03.2024 a fost emisă decizia nr.4/7 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru şi tot la 29.03.2024, au fost operate modificări în ceea ce priveşte modificarea denumirii Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare şi Cadastru a Consiliului Raional Edinet.

Luând în consideraţie circumstanţele indicate supra, consideră că dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, au fost emise cu încălcarea prevederilor legale şi urmează a fi anulate.

Alt moment este faptul că dispoziţia nr. 123p din 29.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, nu cuprinde o motivare completă şi corespunzătoare.

Deşi autorităţile publice sunt obligate, din oficiu, să cerceteze echidistant şi imparţial circumstanţele de fapt şi de drept ale cazului care face obiectul procedurii, probele anexate la prezenta demonstrează că această obligaţie nu a fost îndeplinită elocvent.

A indicat că, la emiterea dispoziţiei nr.123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, Preşedintele raionului Edinet și Consiliul Raional Edinet erau obligaţi să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile de fapt şi de drept, inclusiv să ofere o descriere a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actelor: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc, acestea urmând a fi concrete și clare.

Dispoziţia şi decizia contestate reprezintă în esenţă acte administrative individuale care trebuiau să fie precedate de iniţierea unei proceduri administrative riguroase, iar derularea ei trebuia să decurgă în asemenea manieră ca să asigure plenar garanţiile şi principiile recunoscute expres de Codul Administrativ.

După cum se observă, în conţinutul dispoziţiei nr. 123p din 01.03.2024 şi deciziei nr.4/7 din 29.03.2024, nu sunt indicate exigenţele legale, respectiv acestea contravin normelor legale, actele contestate nu cuprind o motivare de fapt şi de drept completă şi corespunzătoare.

În speţa dată, în mod direct se atestă vătămarea drepturilor lui Covali Vasile, în sensul art. 17 Cod administrativ, prin care i s-a adus atingere prin dispoziţia nr.

123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024. Consideră că Covali Vasile, urmează a fi restabilit în funcţia deţinută anterior.

Prin urmare, legislaţia cu privire la încetarea raporturilor de serviciu este îndreptată spre ocrotirea dreptului constituţional la muncă al cetăţenilor, crearea colectivelor de muncă stabile, spre lupta cu samavolnicia angajatorilor, care tind să se debaraseze de salariaţii „neconvenabili”.

Respectiv, din cele indicate mai sus şi potrivit prevederilor legale, ordinii publice şi bunelor moravuri urmează a fi restabilită persoana căreia i-a fost lezată un drept al său. În conformitate cu această regulă în toate cazurile în care este posibil persoana a căror drepturi au fost lezate trebuie să fie repusă în situaţia anterioară, fapt care constituie cea mai bună modalitatea de apărare a drepturilor civile.

Astfel, în rezultatul acţiunilor ilegale ale pârâţilor, exprimate în aplicarea unei modalităţi abuzive şi ilegale de adoptare a deciziei referitor la eliberarea din funcţie, ignorându-se total prevederile legale, soldată cu pierderea locului de muncă, a sursei de existenţă, privarea ilegală de posibilitatea de a munci, reclamantului Covali Vasile i-au fost cauzate stări de nervozitate care în consecinţă au dus la suferinţe, deprimări, stres, fapt ce impune şi solicitarea prejudiciului moral.

Repararea integrală a prejudiciului presupune repararea atât a prejudiciului patrimonial, cât şi a celui nepatrimonial. Dacă printr-o faptă ilicită s-a cauzat doar un prejudiciu nepatrimonial, acesta la fel urmează să fie reparat. Prejudiciul nepatrimonial înseamnă cum a menţionat mai sus, suferinţele psihice sau fizice pe care le resimte victima unei fapte ilicite ca urmare a vătămării drepturilor sau intereselor sale extrapatrimoniale (nepatrimoniale), deseori şi ca urmare a lezării drepturilor patrimoniale şi care nu pot fi evaluate în bani.

Luând în consideraţie natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate de Covali Vasile, consideră necesar de a acorda reclamantului drept compensaţie morală suma de 50 000 lei, reprezentând o satisfacţie echitabilă cum indică art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă şi nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat, precum şi de a obliga Consiliul Raional Edineţ să achite în beneficiul lui Covali Vasile, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie până la restabilirea în funcţie, anexând certificatul cu privire la salariu.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către Covali Vasile acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâţilor în sumă de 5000 lei cu titlu de asistență juridică. (f.d.2-14)

La 31 mai 2024, reclamantul Covali Vasile, reprezentat de avocatul Cristina Lungu a formulat o cerere suplimentară potrivit căreia suplimentar la cele solicitate în acțiunea inițială a mai solicitat anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/13 din 30.04.2024 cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024. (f.d.38-41).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 octombrie 2024 cererea reclamantului Covali Vasile către Consiliul raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, s-a declarat inadmisibilă.

S-a admis parţial acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Covali Vasile către Consiliul raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, încasarea cheltuielile de judecată.

S-a anulat Dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 emisă de preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai „cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile”.

S-a anulat Decizia nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ „cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru”.

S-a anulat Decizia nr. 5/13 din 30.04.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ „cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024”.

S-a obligat Consiliul raional Edineţ de a emite act administrativ privind restabilirea dlui Covali Vasile în funcţia de Şef al Direcţiei Agricultură a Consiliului raional Edineţ, cu achitarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu 06 aprilie 2024, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

S-a încasat în mod solidar din contul Consiliului raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ în beneficiul reclamantului Covali Vasile cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Solicitarea apelantului:

La 1 noiembrie 2024 Consiliul r-nal Edineț reprezentat de Gîra Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată în partea:

-anulării dispoziției nr. 123p din 01.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai „cu privire la preavizarea dlui Covaliu Vasile”;

-anulării deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul raional Edineț „cu privire la eliberarea din funcție a șefului Direcției agricultură, relații funciare și cadastru”;

-anulării Deciziei nr. 5/13 din 30.04.2024 emisă de Consiliul raional Edineț „cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024”;

-obligării Consiliului raional Edineț de a emite act administrativ privind restabilirea dlui Covali Vasile în funcția de șef al Direcției Agricultură a Consiliului raional Edineț, cu achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 6 aprilie 2024 până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale;

-încasării în mod solidar din contul Consiliului raional Edineț și Președintelui raional Edineț în beneficiul reclamantului Covali Vasile a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

La aceeași dată Președintele raionului Edineț a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 22.10.2024, înaintând aceleași solicitări ca și apelantul Consiliul raional Edineț.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin. (1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Instanţa reţine că dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 22.10.2024, iar cererile de apel nemotivat au fost declarate la 01.11.2024 prin urmare, apelurile sunt declarate în termenul legal stipulat la art. 232 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de

judecată care a emis hotărîrea contestată.

În acest sens, se reține că, copia hotărârii motivate a fost expediată părților la 05.03.2025 fiind recepționată de apelanți la aceeași dată (f.d.126), iar cererea de apel motivată a fost înregistrată la 31.03.2025 (f.d.145), prin urmare a fost declarată în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul a reiterat următoarele argumente: la caz, intimatul s-a aflat în concediu medical timp de 6 zile, în perioada martie 2024, iar perioada de preavizare a durat 36 zile de la 01.03.2024 până la data eliberării din funcție – 06.04.2024, conform deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/7. Astfel, dacă din 36 zile se exclud 6 zile de concediu medical, rămân 30 zile calendaristice de preavizare, după cum prevede și legea.

Intimatul nu a contestat în ordinea prealabilă dispoziția Președintelui raionului Edineț nr. 123p din 01.03.2024 cu privire la preavizarea despre posibila eliberare din funcție.

Astfel, nu a fost respectată procedura prealabilă, de aceea solicitarea intimatului cu privire la anularea dispoziției de preavizare nr. 123p din 01.03.2024 urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Cu referire la legalitatea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/7 din 29.03.2024 cu privire la eliberarea din funcție a intimatului, instanța de fond a invocat că, Direcția agricultură, relații funciare și cadastru nu a fost lichidată, doar a fost modificată denumirea, în statele noi de personal se regăsește funcția din care a fost eliberat intimatul, dat nu i-a fost propusă funcția vacantă de șef al direcției nou formată.

Susține că, prin pct. 10 al deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/15 din 09.02.2024 a fost abrogată Organigrama veche și Statele de personal ale Aparatului Președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor, altor subdiviziuni din subordinea Consiliului raional Edineț. Astfel, au fost lichidate toate unitățile de personal ale Direcției.

Afirmă că, conform Organigramei noi din Anexa nr. 1 a deciziei nr. 2/19 a fost formată o altă Direcție cu altă denumire – Direcția Agricultură, care după cum se observă, diferă de cea veche.

În Direcția nou formată a existat funcția vacantă de șef al direcției doar că, potrivit art. 63 alin. (4) Legea 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dacă în cadrul autorităţii publice există funcţie publică vacantă sau temporar vacantă, funcţionarul public care îndeplineşte

cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcţie.

Apelanții susțin că, reclamantul nu a invocat care anume criterii de motivare nu ar fi invocate în actele contestate. Iar, invocarea la general a lipsei motivării unui act administrativ, fără a expune concret care criterii prevăzute de lege consideră că au fost încălcate și ce anume nu-i este clar din acel act administrativ, este o pretenție neîntemeiată.

Apelanții consideră neîntemeiate concluziile primei instanțe precum că actele contestate ar fi neîntemeiate și nemotivate.

Menționează că intimatul a mai invocat că, decizia Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal, a deciziei contestată, de aceea decizia de eliberare din funcție ar fi fost adoptată prematur.

Menționează că intimatul a contestat decizia dată, însă prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29.03.2024 cererea intimatului a fost declarată inadmisibilă, încheiere ce a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.06.2024. Astfel, decizia Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal, este legală și executabilă.

Solicitările intimatului privind achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea cheltuielilor de judecată, sunt cerințe subsecvente celei principale, astfel, urmează a fi respinse.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

În ședința de judecată, reprezentantul apelanților Consiliului raional Edineț și Președintelui raional Edineț avocatul Clipa Tudor a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii contestate în partea în care cererea de chemare în judecată a fost admisă, cu emiterea unei noi decizii în partea casată prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Reprezentantul intimatului Covali Vasile avocatul Botnari Vitalia a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 22 octombrie 2024.

Intimatul Covali Vasile a susținut cerința avocatului și a solicitat respingerea cererii de apel.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind participanţii la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a

materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră apelul admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă o decizie prin care respinge apelul.

Totodată, art. 238 Cod administrativ prevede că în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedeşte că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond şi instanţa de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanţa de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Articolul 194 alin. (1) Cod administrativ prevede că în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a), lit. b) Cod administrativ, (1) O acțiune în

contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Articolul 10 alin. (2) Cod administrativ, prevede că, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În conformitate cu art. 167 alin. (4) Cod administrativ, dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Prin urmare, cât privesc pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral, Completul judiciar consideră că, pretenția dată, întemeiat și just a fost declarată inadmisibilă de către instanța de fond prin hotărârea emisă la 22 octombrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. f) Cod administrativ, din motiv că, nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208, care prevede respectarea procedurii prealabile. În situația în care conform art. 167 alin.(4) Cod administrativ, dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedura administrativă separată.

Mai mult, hotărârea instanței de fond în partea declarării ca inadmisibilă a cererii formulată de Covali Vasile către Consiliul raional Edineț și Președintele raionului Edineț privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, nu a fost contestată de către părți.

În partea ce ține de celelalte pretenții ale reclamantului, se va reține că, decizia nr.4/7 din data de 29.03.2024 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, a fost emisă de către Consiliul Raional Edineţ. Nefiind de acord cu decizia adoptată, reclamantul la 26 aprilie 2024 a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată solicitând anularea deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineţ, privind eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

După cum s-a constatat, competența pentru examinarea prezentei cauze, în conformitate cu art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ îi revine Judecătoriei Edineț, sediul central, prin urmare cererea de chemare în judecată a fost depusă și examinată cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În context, potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 163 lit. a) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de Guvern, un consiliul local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Reieșind din cele expuse, la caz, nu se impune în privința contestării deciziilor Consiliului raional Edineț nr. 4/7 din 29.03.2024 și nr. 5/16 din 30.04.2024.

Reținând dispozițiile art. 209 alin.(1) și (2) Cod administrativ Colegiul atestă că, acțiunea a fost depusă la 26.04.2024, cu respectarea termenului de înaintare a acțiunii.

Astfel, acțiunea în partea anulării actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielile de judecată este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ individual al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantei, iar prin urmare, acțiunea este admisibilă.

După cum s-a constatat mai sus, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 22 octombrie 2024 cererea reclamantului Covali Vasile către Consiliul raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, s-a declarat inadmisibilă.

S-a admis parţial acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Covali Vasile către Consiliul raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, încasarea cheltuielile de judecată.

S-a anulat Dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 emisă de preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai „cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile”.

S-a anulat Decizia nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ ”cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru”.

S-a anulat Decizia nr. 5/13 din 30.04.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ „cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024”.

S-a obligat Consiliul raional Edineţ de a emite act administrativ privind restabilirea dlui Covali Vasile în funcţia de Şef al Direcţiei Agricultură a Consiliului raional Edineţ, cu achitarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu 06 aprilie 2024, până la restabilirea în funcţie, cu

reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

S-a încasat în mod solidar din contul Consiliului raional Edineţ şi Președintele raionului Edineţ în beneficiul reclamantului Covali Vasile cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii în partea admiterii cererii de chemare în judecată Președintele raionului Edineț și Consiliul raionului Edineț au contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Astfel, examinând conținutul hotărârii primei instanțe cu materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ stabilește că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, corespund circumstanțelor de fapt.

În sensul art. 220 alin. (1) din Codul administrativ, obţinerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Potrivit art. 93 Cod administrativ, (1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare atât în instanţa de fond, cât şi în instanţa de apel s-a constatat că:

Prin dispoziția președintelui raionului Edineţ, Melnic Nicolai nr. 123p din 01.03.2024, s-a dispus preavizarea contra semnătură a lui Covali Vasile, șef Direcția agricultură, relații funciare și cadastru, despre posibila eliberare din funcție din 31 martie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcției. S-a redus programul de muncă a dlui Covali Vasile cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit conform legislației în vigoare. (f.d.19).

Dispoziția menționată a fost emisă în temeiul deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 „cu privire la varianta nouă a organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional”, art. 42 (6), art. 63 pct. (1) lit. c) și pct. (2) al Legii cu privire la funcția publică și statutul de funcționar public nr. 158/2008; art. 10, art. 53, art. 120, art. 121, art. 126 Codul amdinistrativ și art. 53, art. 54 al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006.

S-a mai constatat că, Covali Vasile s-a aflat în concediu medical din data de 01.03.2024 până la 04.03.2024 inclusiv, iar lucru a început din data de 07.03.2024, fapt confirmat potrivit certificatului medical seria 01 nr. *****. (f.d.22).

Cu toate că la 01.03.2024, Covali Vasile s-a aflat în concediu medical, la 01.03.2024 Preşedintele raionului Edineţ a emis dispoziţia (litigioasă) nr. 123p cu privire la preavizarea d-lui Covali Vasile şef Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

În acest sens instanța de fond absolut corect a menționat că, totuși dispoziția litigioasă nr. 123p din 01.03.2024 a fost emisă de președintele raionului prematur și contrar prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, care prevede că în cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin. (1) lit. a)–c), autoritatea publică este obligată să acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor – de 15 zile calendaristice, cu excepţia situaţiilor prevăzute la alin. (1) lit. j) şi k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

Despre dispoziția președintelui raionului Edineţ, Melnic Nicolai cu privire la preavizare, reclamantul a luat cunoștință tocmai la data revenirii la serviciu – 07.03.2024, respectiv nu a fost respectat termenul de preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice. Ulterior, la data de 29.03.2024 de către Consiliul Raional Edineţ a fost emisă decizia nr. 4/7, cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

Astfel prin decizia nominalizată, s-a dispus:

„*1. Se eliberează din funcția de șef Direcția agricultură, relații funciare și cadastru dl Covali Vasile de la 06 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcției, conform legislației în vigoare.*

2. Contabilitatea Direcției agricultură, relații funciare și cadastru va calcula/achita dlui Covali Vasile toate plățile salariale, cît și îndemnizația pe concediu nefolosit pentru 68 zile, în conformitate cu legislația în vigoare.

3 A achita dlui Covali Vasile, îndemnizația unică în mărime de 15% din salariul funcției stabilit la momentul depunerii cererii pentru 30 ani compleți de activitate în serviciul public în legătură cu eliberarea funcției." (f.d.20-21)

Decizia nr. 4/7 din 29.03.2024 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, a fost emisă în temeiul art. 10, 12, 53, 60, 67, 120, 121, 124, 126 Cod administrativ; art. 43, 53. 54 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, ținând cont de decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 „cu privire la varianta nouă a organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional"; art. 42, 63 din Legea nr. 158/2008; dispoziției președintelui raionului nr. 123p din 01.03.2024.

La caz, sunt relevante și prevederile art. 63 alin. (1) lit. c) Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția și statutul funcționarului public, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia

publică, în următoarele cazuri: autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv.

Alin. (4) art. 63 din aceeași lege prevede că, în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice există funcții publice vacante sau temporar vacante, la decizia conducătorului autorității publice, funcționarul public care îndeplinește cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcție cu acordul funcționarului respectiv.

După cum s-a constatat, din actele dosarului civil și celui administrativ, nu se regăsesc careva documente pornite întru lichidarea funcţiei publice ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv, deoarece potrivit Organigramei aparatului președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț aprobată prin decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024, în subordinea Consiliului raional este Direcția Agricultură, iar potrivit anexei nr. 7 a acestei decizii se regăsește funcția de șef direcție în număr de o unitate.

Din cele constatate pe parcursul examinării cauzei nu se constată că, în cazul unei eventuale reorganizări, cum se invocă în decizia de eliberare din funcție, lui Covali Vasile, i s-a adus la cunoştinţă, şi i s-a propus o altă funcție publică vacantă sau temporar vacantă pentru a fi transferată sau promovată în această funcţie, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor legale citate mai sus.

Colegiul civil va respinge argumentul apelantului precum că, Direcția Agricultură, relații Funciare și cadastru a Consiliului raional Edineț ar fi fost lichidată sau reorganizată.

Ori, potrivit pct. 10 din decizia nr. 2/19 emisă de Consiliul raional Edineț la 9 februarie 2024 „Cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal ale Aparatului președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional” s-a abrogat Decizia nr. 8/5 din 26 august 2-020 cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional nr. 5/2 din 8 mai 2020 cu privire la Organigrama și Statele de personal ale aparatului președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor, altor subdiviziuni din subordinea Consiliului raional Edineț”.

În context este de menționat că, reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.

Reorganizarea poate avea loc prin: fuziune - aceasta este operaţiunea prin care două sau mai multe persoane juridice cu scop lucrativ decid să îşi unească

patrimoniile într-o singură persoană juridică în scopul desfăşurării comune a activităţii; dezmembrare - aceasta reprezintă operaţiunea tehnico-juridică de reorganizare prin care o persoană juridică se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente sau prin care dintr-o persoană juridică se separă o parte, formând o persoană juridică independent; transformare - reprezintă acel mod de reorganizare în baza căruia persoana juridică îşi schimbă forma de organizare juridică. De exemplu, o societate pe acţiuni se transformă într-o societate cu răspundere limitată.

S-a constatat că, la caz nu a avut loc fuziunea deoarece nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică. La fel, nu a avut loc dezmembrarea, ori nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente, și nici transformarea nu a avut loc, având în vedere că persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică.

Astfel, instanța de fond corect a concluzionat că, în situația creată nu a avut loc reorganizarea persoanei juridice nu a fost întrunită nici una din formele reorganizării, și nici nu s-a lichidat, ci s-a modificat denumirea direcţiei.

Reieșind din extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 41199 din 29.03.2024 cât și a deciziei privind modificarea datelor din Registrul de stat al unităților de drept din aceeași dată, au fost efectuate modificări în ceea ce ține de denumirea Direcțieie Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas același.

Colegiul reține potrivit aceluiași extras din Registrul de stat al unităților de drept în calitate de șef direcție al Direcției Agricultură a Consiliului raional Edineț este indicat Covali Vasile. Este de menționat că a fost modificată doar denumirea Direcțieie Agricultură, relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Edineț în Direcția Agricultură a Consiliului raional Edineț.

Colegiul civil reține că, la data de 29.03.2024 a fost emisă decizia nr. 4/7 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru şi tot la 29.03.2024, au fost operate modificări în ceea ce priveşte modificarea denumirii Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare şi Cadastru a Consiliului Raional Edinet.

Referitor la exercitarea controlului judecătoresc a Dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ, Melnic Nicolai nr. 123p din 01.03.2024 cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile; Deciziei Consiliului raional Edineţ nr. 4/7 din 29.03.2024 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru; Deciziei Consiliului raional Edineţ nr. 5/13 din 30.04.2024 cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024, în acest sens se atestă că, actele administrative litigioase nu conțin partea motivată, care ar arăta motivele preavizării și încetării raporturilor de serviciu cu reclamantul.

Potrivit art. 118 alin. (1), (2), (3) Cod administrativ, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

În context, Colegiul menționează că, este în atribuția autorităților publice să-și motiveze actele administrative individuale și operațiunile administrative or, în cazul actelor administrative individuale, motivarea se referă, în principal, la cauzele de fapt şi de drept care au impus adoptarea actului, fapt de care la caz Consiliul municipal la emiterea deciziei contestate a ținut cont.

Ori, potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Este de reținut că, principiul motivării impune necesitatea ca autorităţile publice care emit sau adoptă acte administrative să arate, în mod expres şi implicit, elementele de fapt şi de drept care determină soluţia adoptată. Astfel, prin „motive” se înţeleg atât prevederile juridice ce determină instituţiile publice să ia măsuri, cât şi raţiunile care justifică emiterea actului în cauză.

Drept urmare, motivarea actului administrativ este cu atât mai necesară cu cât instituţia emitentă dispune de o largă putere de apreciere, instanţa având rolul de a controla această forţă discreţionară.

Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

Colegiul civil reține că, actele administrative contestate la caz, urmau să corespundă rigorilor impuse și prescrise de art. 118 Cod administrativ și să reflecte temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele apelanților precum că actul administrativ este motivat suficient, ori motivarea expusă creează incertitudine și neclaritate, iar dispoziția emisă este contrară art. 119 alin. (1) Codul administrativ, care prescrie cu titlu imperativ că, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

Din textul normelor de drept citate, Completul de judecată reține că, procedura administrativă nu se limitează doar la emiterea nemijlocită a actului administrativ individual, dar implică mai multe etape: inițierea procedurii administrative, emiterea actelor administrative individuale, executarea actului administrativ individual, verificarea legalității actelor administrative individuale de către autoritatea emitentă sau cea ierarhic superioară. Examinare a condițiilor și pregătirea emiterii unui act administrativ, sunt operațiuni, acțiuni sau formalități procedurale anterioare emiterii actului administrativ, care implică în mod obligatoriu cercetarea stării de fapt, acumularea și aprecierea probelor și audierea participanților.

Reieșind din argumentele invocate de apelanți cu privire la preavizarea și eliberarea din funcție a șefului Direcției Agricultură, relații funciare și cadastru dl Covali Vasile, nu se regăsește niciun temei expres și cert care ar constitui temei legal de preavizarea și eliberarea din funcție, aspectele indicate în dispoziția contestată având o abordare generală, deși s-au făcut referințe la un șir de articole care ar constitui temei de preavizarea și eliberarea din funcție a lui Covali Vasile, iar simplul fapt al transcrierii normelor legale nu suplinește lipsa unei argumentări a poziției enunțate, în contextul în care nu s-a reorganizat sau lichidat direcția, ci doar s-a schimbat denumirea.

Este de menționat că, în varianta noua a organigramei aprobată prin decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 se regăsește Direcția de Agricultură și prezența unei unități de șef de direcție.

Totodată, cerința reclamantului/intimatului cu privire la achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data eliberării și până la restabilirea în funcție, este o pretenție subsecventă pretenției de bază, motiv pentru care, instanța corect a obligat Consiliul raional Edineț de a emite act administrativ privind restabilirea dlui Covali Vasile în funcţia de șef al Direcţiei Agricultură a Consiliului raional Edineţ, cu achitarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu 06 aprilie 2024, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

Totodată, Completul judiciar conchide că, instanța de fond întemeiat a admis pretenția reclamantului, privind compensarea cheltuielilor de judecată, devreme ce acțiunea înaintată în judecată, este una întemeiată parțial. Or, conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut

procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Compensația acordată de prima instanță pentru serviciile de asistenţă juridică acordate intimatei corespunde exigenţelor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă (aplicabil speţei prin prisma art. 195 Cod administrativ), în contextul în care cheltuielile respective sunt reale, fiind suportate de intimat, necesare, în vederea realizării dreptului acestuia la apărare, şi rezonabile în raport cu volumul de lucru prestat de avocat, ce poate fi dedus din materialele cauzei.

După cum s-a constatat Covali Vasile a fost reprezentat în ședința de judecată de către avocații BAA „Odobescu&Partenerii”, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. 2128307 eliberat la 25.04.2024 pe numele avocatului Cristina Lungu și prin mandatul avocațial seria MA nr. 2125724 din 25.04.2024 pe numele avocatului Vitalia Botnari, (f.d.16, 88). Prin bonul de plată seria DAA nr. 49798120 din 25.04.2024 se confirmă că Covali Vasile a achitat cabinetului BAA „Odobescu &Partenerii” suma de 5000 de lei pentru acordarea asistenței juridice, în temeiul contractului nr. 79 din 25.04.2024. (f.d.17)

Subsecvent, se constată că acţiunea înaintată de intimat este întemeiată parțial şi, astfel, just a fost admisă de instanţa de fond, temeiuri pentru anularea acesteia nefiind constatate de instanţa de apel, argumentele apelanților fiind neîntemeiate şi combătute integral prin constatările expuse anterior. Or, Colegiul atestă că apelanții nu au invocat nici un argument ce ar combate soluţia primei instanţe, fapt ce denotă, în cumul cu constatările specificate supra, legalitatea hotărârii contestate.

Astfel, analizând conţinutul hotărârii contestate, completul judiciar reţine că hotărârea primei instanţe este legală, motivată şi bine argumentată, făcând referire la normele de drept material şi procedural, oferind o apreciere probelor prezentate de către părţi, determinând circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost şi care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părţi, aplicând legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, având o motivaţie şi o analiză clară.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelanți sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Reieșind din cele menţionate mai sus şi având în vedere că prima instanţă a elucidat deplin toate circumstanţele cauzei, a apreciat obiectiv şi sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală şi întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel declarată de către Consiliul r-nal Edineț și apelul declarat de Președintele r-lui Edineț sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Consiliul r-nal Edineț și apelul declarat de Președintele r-lui Edineț împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 octombrie 2024.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Consiliul r-nal Edineț și apelul declarat de Președintele r-lui Edineț, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Covali Vasile către Consiliul r-nal Edineț și Președintele r-lui Edineț privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș