Dosarul nr. 4-107/2024
nr. PIGD 4-24106057-15-4-20092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Scripnic Lilia
Grefierul Drangoi Ion
Cu participarea:
Avocatului Mîțăblîndă Sergiu
Făptuitorului Nacu Ion

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea cet.

Nacu Ion, născut la *****, originar și domiciliat în *****, *****, identificat prin buletin de identitate seria *****, c/p *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, ***** angajat în cadrul SRL „Familia mea”, *****

învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional al RM, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 20 septembrie 2024, în procedura Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit spre examinare dosarul contravențional pe învinuirea cet. Nacu Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 473530 din 19 septembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, Putregai Dorian, cet. Nacu Ion se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la 06 septembrie 2024, ora 02:00, aflându-se la domiciliul din *****, *****, în urma unui conflict cu soția cet. Nacu Stepanida, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, în urma căruia cet. Nacu Stepanida i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale.

În ședința de judecată, partea vătămată Nacu Stepanida, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivele neprezentării, astfelîn corespundere cu prevederile art. 455 alin. (1) și alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în

lipsa victimei Nacu Stepanida, cu remiterea copiei hotărîrii în adresa acesteia *(f.d. 37, 39).*

În ședința de judecată, agentul constatator Putregai Dorian, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cerere, a susținut decizia asupra cauzei și probele acumulate și a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia, astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravențional în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei hotărîrii în adresa acestuia *(f.d. 36).*

În ședința de judecată avocatul Mîțăblîndă Sergiu a pledat pentru încetarea procesului contravențional în privința lui Nacu Ion, indicând că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, așa cum sunt prezente unele corectări în procesul-verbal.

În ședința instanței de judecată făptuitorul Nacu Ion a declarat că, nu și-a lovit soția. Acum în toamna anului 2024, stătea la o cafea cu niște prieteni, soția l-a sunat și i-a spus să vină să facă orele cu băiatul, în timp ce ea, împreună cu fiica stăteau în telefoane. De aici a început și conflictul. Nu a aplicat careva lovituri. Un băiat de al său a chemat poliția, el nu a fost și nu a văzut ce s-a întîmplat, soția i-a spus și el a sunat. Poliția a fost și i-a spus să nu intre 4 zile în ogradă și în casă. Nu a întrebat pentru ce trebuie să iasă din ogradă. Nu i-au dat nici un act, însă 4 zile nu a fost acasă. În perioada dată nu și-a văzut soția. Când a revenit acasă, soția deja era la spital. Ea e mai mult pe la spital de cât acasă. După cele întâmplate, la poliție nu a mai fost chemat. A fost sunat de polițistul de sector că timp de 1 an de zile trebuie să se semneze. Nu a mai avut careva conflicte. Nu a fost chemat să dea careva declarații sau să semneze careva acte. Nu i-a fost explicat dreptul de a angaja un avocat. Atunci seara s-a semnat pe un act. Nu i-au fost explicat pentru ce semnează. ***** la întreținere. Vătămările puteau fi cauzate de mai demult. El nu a lovit-o atunci și nici anterior.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi declarat nul, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă

constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu.

Examinând procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 473530 din 19 septembrie 2024, instanţa de judecată reţine că agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (7) Cod Contravențional, potrivit căruia, ***în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respective.***

Astfel, la pct. 4 precum și pct. 11 a procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a efectuat rectificări în ceea ce privește ziua și ora comiterii contravenției imputate, precum și la numărul materialului contravențional *(f. d. 31).*

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către victimă și nici nu a fost indicată victima în procesul verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit art. 443 alin. (5) Cod contravenţional, ***Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există***.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Nacu Ion a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, fapt ce în corespundere cu prevederile art. 445 din Codul contravenţional, duce inevitabil la declararea nulităţii absolute a acestuia.

Or, în situaţia în care instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în fond, urmează să verifice legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerinţe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. 425, 458 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 și 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, instanța reține că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie manifestate prin neconsemnarea datelor şi faptelor indicate în art. 443 din Codul contravenţional, impune soluţia de a înceta procesul contravenţional în conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional care prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată

vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Pentru aceste motive și în temeiul art. 443, art. 445, art. 441 Cod contravențional, art. 460 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 473530 din 19 septembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Putregai Dorian, în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. ***Nacu Ion***, care se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 78^1 din Codul Contravențional al RM, pe motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președinte de şedinţă,
judecător Scripnic Lilia

Copia corespunde originalului
judecător Scripnic Lilia