

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 iunie 2025

orașul Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș

Grefieri – Tatiana Levinte, Daniela Borș, Sabina Mereacre,

cu participarea:

procurorului – Clevadî Grigore,

avocaților – Frunze Alexei și Babenco Borislav în interesele inculpatului,

a judecat în ședință de judecată publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Lelică Valeriu Pimen**, a.n. **, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar din r-nul Drochia, domiciliat în sat. *****, r-nul Ialoveni, angajat oficial în câmpul muncii în cadrul SRL „Bioram-Com” în calitate de administrator, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, supus militar, anterior nejudecat.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost redistribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 20.06.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 05.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Lelică Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu privarea dreptului de exercita o anumită activitate.

Avocații și inculpatul în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a Ț ă :

1. Inculpatul Lelica Valeriu, în perioada lunilor martie-aprilie a anului 2022, aflându-se în raionul Ialoveni, s. Sociteni, pe teritoriul Centrului specializat în horticultură „Geocentru”, unde își desfășura activitatea de creștere și comercializare a plantelor

decorative, având mai multe întâlniri cu cet. *****, soția cet.*****, ultimul fiind bănuit de faptul că a sustras plante decorative de la SRL „Lelica-Com”, unde soția lui Lelică Valeriu este fondator și administrator, cauzând un prejudiciu în proporții mari, a purtat mai multe discuții cu ***** despre posibilitatea reparării prejudiciului companiei SRL „Lelica-Com” și eventual acceptarea unei tranzacții de împăcare dintre reprezentantul părții vătămate SRL „Lelica-Com” și*****.

Astfel, la data de 26.03.2022, ca urmare a înțelegerii dintre soții Lelică Valeriu și Aurica cu *****, ultima, deplasându-se la Centrul specializat în horticultură „Geocentru”, din r-nul Ialoveni, s. Sociteni, a transmis suma de 8400 euro soților Lelică, pentru a acoperi suma prejudiciului invocat de aceștia ca urmare a sustragerii plantelor decorative de către***** și Sava Igor, care aveau calitate de bănuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, în cauza penală nr. 2021440652, aflată în gestiunea organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, cu condiția ca reprezentantul părții vătămate a SRL „Lelica-Com”, în persoana Lelică Aurica, să-și retragă acțiunea civilă și să accepte încheierea unei tranzacții de împăcare cu bănuții numiți.

Ulterior, la 01.04.2022, Lelică Valeriu, a apelat-o telefonic pe *****, solicitând o întrevvedere cu aceasta pentru discuție.

Astfel, Lelică Valeriu, cunoscând cu certitudine despre faptul că prin retragerea acțiunii civile de către SRL „Lelica-Com” și semnării tranzacției de împăcare nu va fi posibilă încetarea urmăririi penale în privința bănuților***** și Sava Igor, pe motivul împăcării părților, deoarece infracțiunea incriminată făcea parte din categoria celor grave, acționând cu intenție directă, a susținut față de *****, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în gestiunea cărora se afla cauza penală nr.2021440652 și a pretins personal, de la aceasta, bani în sumă de 5000 euro, pentru a determina persoanele asupra cărora pretindea că are influență, să recalifice faptele bănuților***** și *****din infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, în infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) din Codul penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru a putea fi posibilă aplicarea instituției împăcării.

Ca urmare, la 19.04.2022, ora 10:55, Lelică Valeriu, aflându-se în raionul Ialoveni, s. Sociteni, pe teritoriul Centrului specializat în horticultură „Geocentru” urmărind scopul realizării intenției sale infracționale, a acceptat și a primit personal de la *****, sub controlul ofițerilor Centrului National Anticorupție, suma de 3500 euro, ce nu i se cuvin, echivalentul a 69787,2 lei, din suma pretinsă la data de 01.04.2022, de 5000 euro.

A doua zi, la data de 20.04.2022, ora 15:47, Lelică Valeriu, aflându-se în același loc, având același scop infracțional, a acceptat și a primit personal de la *****, a doua tranșă de bani în sumă de 1500 euro, ce nu i se cuvin, echivalentul a 29927,85 lei, sub controlul ofițerilor Centrului National Anticorupție, pentru ca el să exercite influența promisă, acțiuni care nu au avut loc în realitate.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, la data de 26.03.2025, inculpatul Lelică Valeriu fiind asistat de avocatul Bobenco Borislav, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 26.03.2025, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Audiata în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Lelică Valeriu vina în comiterea infracțiunii și-a recunoscut-o integral și a declarat, că în anul 2022 s-a apropiat dna ***** de el ca să discute despre furtul comis de soțul ei și încă cineva. L-a rugat să influențeze asupra cauzei penale intentate în privința acestora și să reducă suma prejudiciului cauzat ca să le fie recalificată infracțiunea, deoarece are trei copii, iar el i-a mers în preîntâmpinare, i-a promis că va vorbi cu organul de urmărire penală să diminueze prejudiciu, însă în realitate nu a vorbit. A primit mijloace bănești în sumă de 5000 euro. De cele comise sincer se căiește și îi pare rău, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă, cu posibilitatea achitării amenzii în rate.

5. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de judecată consideră că fapta comisă de inculpat este dovedită în instanța de judecată integral, prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală, care nu au fost contestate de parte apărării și anume de:

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 05.04.2022 (vol. I, f.d. 23-25, vol. IV, f.d. 23-28);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** (vol. VII, f.d. 95-102);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** (vol. VII, f.d. 114-116);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****a (vol. VIII, f.d. 38-40);

- procesul-verbal de ridicare din 03.06.2022, prin care au fost ridicate din telefonul mobil a martorului ***** înregistrările audio-video efectuate de aceasta în perioada de timp 18.03.2022 - 26.03.2022, care a înregistrat înfățișările dintre ea, Lelică Valeriu și Lelică Aurica (vol. VII, f.d. 31-32);

- procesul-verbal de examinare din 08.08.2022, prin care au fost supuse examinării înregistrările ridicate din telefonul mobil a martorului ***** în perioada de timp 18.03.2022 - 26.03.2022, dintre ea, Lelică Valeriu și Lelică Aurica, discuțiile fiind stenografiate pe opt anexe ale procesului verbal și transcrise pe un suport optic de informație de tip DVD-R. În rezultatul examinării s-a stabilit că la 25.03.2022, Lelică Valeriu în intervalul de timp 16:30-17:00, aflându-se sediul S.R.L. „Lelica-Com” din s. Sociteni, r-nul. Ialoveni, în apropiere de traseul R3 Chișinău-Hîncești, Km-13, sub pretextul că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în vederea determinării acestora de a efectua modificările necesare la materialele cauzei penale pornită pe faptul furtului în proporții mari de la S.R.L. „Lelica-Com”, prin diminuarea cuantumului prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate și respectiv, să fie recalificată la un alt alineat fapta incriminată cet. *****, care prevede o sancțiune mai blândă, a pretins de la cet. ***** mijloace bănești într-o sumă nestabilă, care varia între 2500-5000 euro (vol. VII, f.d. 33-78, 80-81;

- procesul-verbal de ridicare din 02.09.2022, au fost ridicate de la Lelică Valeriu mijloace bănești în sumă de 5000 euro, care au fost transmiși anterior sub controlul organului de urmărire penală în 2 tranșe și anume la 19.04.2022, suma 3500 euro și la 20.04.2022, suma de 1500 euro, pe care învinuitul i-a predat benevol organului de urmărire penală și care au fost depuși pe contul special al Centrului Național Anticorupție (vol. VII, f.d. 188-189);

- procesul-verbal de examinare din 05.10.2022, au fost supuse examinării mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, ridicate de la Lelică Valeriu (vol. VII, f.d. 190-194);

- procesul-verbal de examinare din 01.09.2022, au fost supuse examinării înregistrările audio-video prezentate de martorul ***** odată cu depunerea denunțului din 05.04.2022, dintre ea, Lelică Valeriu și Lelică Aurica, discuțiile fiind stenografiate pe cinci anexe ale procesului verbal și transcrise pe un suport optic de informație de tip DVD-R (vol. VII, f.d. 197-216, 218-219);

- procesul-verbal de ridicare din 22.04.2022, au fost ridicate de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, copia materialelor cauzei penale nr. 2021440652 și a dosarelor de căutare cu nr. 2022440070 și nr. 2022440069 (vol. VI, f.d. 20-22);

- procesul-verbal de examinare din 03.05.2022, au fost supuse examinării materialele cauzei penale nr. 2021440652 și a dosarelor de căutare cu nr. 2022440070 și nr. 2022440069 ridicate de la IP Ialoveni, prin ce s-au confirmat declarațiile martorilor ***** și ***** oferite în cadrul urmăririi penale (vol. VI, f.d. 24-29, 129-130, 236-238);

- procesul-verbal de percheziție din 20.04.2022, efectuată la domiciliul lui Lelică Valeriu, fiind ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” (vol. II, f.d. 152-154);

- procesul-verbal de examinare din 19.05.2022, au fost supuse examinării obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Lelică Valeriu, informațiile din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12, constatându-se că în perioada 25.03.2022-20.04.2022, Lelică Vleriu a recepționat și a efectuat apeluri telefonice, inclusiv prin intermediul aplicațiilor mobile „WhatsApp”, către și de la Anghel Vadim. De asemenea, în perioada 24.03.2022-20.04.2022, Lelică Vleriu a recepționat și a efectuat apeluri telefonice, inclusiv prin intermediul aplicațiilor mobile „WhatsApp”, către cet. ***** . Suplimentar, fiind identificate conversațiile lui Lelică Vleriu cu ofițerul de urmărire penală a IP Ialoveni, conducător al grupului de urmărire penală în cauza nr. 2021440652, Braghiș Veronica, în perioada 21.03.2022-25.03.2022 și cele cu ofițerul superior de investigații din cadrul IP Ialoveni, Barbaroș Constantin (vol. II, f.d. 170-192);

- procesul-verbal de percheziție din 21.04.2022, efectuată la locul de muncă a bănuțului Lelică Valeriu și anume la sera situată în extravilanul raionului Ialoveni, au fost ridicate din sertarul unei mese de birou o folie A4 în care se aflau 2 file A4 și anume, tranzacția de împăcare în baza art. 109 în cauza penală nr. 2021440652 și cererea privind încetarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 2021440652 (vol. II, f.d. 217-219);

- procesul-verbal de examinare din 03.06.2022, au fost supuse examinării obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la locul de muncă a lui Lelică Valeriu, stabilindu-se că urmare a transmiterii de către cet. ***** a mijloacelor bănești în mărime de 8400 euro, ceea ce reprezenta cuantumul pretinsului prejudiciu al S.R.L. „Lelica-Com”, invocat de Lelică Valeriu, de către Lelică Aurica, administrator al S.R.L. „Lelica-Com”, au fost semnate și ștampilate cu ștampila întreprinderii, cererea fără dată a S.R.L. „Lelica-Com”, privind încetarea procesului penal în cauza nr. 2021440652 în temeiul art. 109 CP și tranzacția de

împăcare datată cu 25.03.2022, în temeiul căreia părțile confirmă restituirea de către*****,
*****a prejudiciului în sumă de 168000 lei, cauzat în urma săvârșirii infracțiunii de furt care
a avut loc la 27.11.2021, respectiv, partea vătămată S.R.L. „Lelica-Com” confirmă lipsa a
careva pretenții de ordin material sau moral față de***** și *****(vol. II, f.d. 234-241);

- procesul-verbal nr. 10/330 din 22.04.2022, privind consemnarea măsurii speciale de
investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și
localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace
tehnice, a acțiunilor lui Lelică Valeriu (vol. II, f.d. 57-67, 71-73);

- procesul-verbal din 27.04.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații
- interceptarea și înregistrarea comunicărilor (ambientale), dintre martorul ***** și bănuitul
Lelică Valeriu (vol. I, f.d. 49-61);

- procesul-verbal din 06.05.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații
- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numărul de telefon
utilizat de ***** , s-a stabilit existența discuțiilor între ***** și Lelică Valeriu (vol. I, f.d. 92-
118);

- procesul-verbal din 27.04.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații
- controlul transiterii sau primirii banilor, prin care s-a confirmat transmiterea, în două
trânșe a 3500 euro și 1500 euro de către ***** către Lelică Valeriu (vol. I, f.d. 135-153);

- procesul-verbal din 06.05.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații
- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numărul de telefon
utilizat de Lelică Valeriu, s-a stabilit existența discuțiilor între acesta și ***** cu referire la
transmiterea către ultimul a remunerației ilicite, inclusiv numitul Lelică îi oferă instrucțiuni
cet. ***** cu referirea la revenirea în țară a cet.***** (ziua și ora traversării frontierei, tipul
de transport, punctul de trecere a frontierei) condiționate de disponibilitatea persoanei asupra
căruia Lelică Valeriu sunșinea că are influență, astfel ca***** să nu fie reținut pentru
întregul termen de 72 de ore. Ulterior, transiterii de ***** a sumei de 3500 euro către
Lelică Valeriu, în cadrul convorbirii din 19.04.2022, 18:37-18:38, Lelică Valeriu a pretins
să-i fie transmis și restul sumei, destinate chipurile pentru determinarea persoanelor publice
ca să-l favorizeze pe învinuitul *****în cadrul cauzei penale (vol. I, f.d. 220-248).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanța în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în
cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie
neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei
penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și
cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura
judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios
de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă
urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și
veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Lelică Valeriu a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vinovăția inculpatului Lelică Valeriu este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conform art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Lelică Valeriu, instanța ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, inculpatul a săvârșit infracțiune gravă (art. 16 alin. (4) CP), de persoana celui vinovat, inculpatul anterior

nu a fost tras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere copii minori, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanța de judecată concluzionează, că inculpatului Lelică Valeriu urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel încât stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani și, aplicând prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 2000 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani și 6 luni.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către inculpat, acesta se caracterizează pozitiv, se căiește sincer de cele comise, de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana celui vinovat, astfel instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui Lelică Valeriu, ținând cont de prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale.

Cu referire la solicitarea părții apărării ca amenda stabilită inculpatului să fie achitată în rate, instanța relevă că nu pot fi reținute prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, mai mult nu s-a prezentat probe cu privire la situația materială a celui vinovat.

Măsura de asigurare.

Conform art 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Conform materialelor cauzei, la etapa urmăririi penale a fost aplicat sechestrul prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-836/2022, din 30.08.2022, asupra bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate de către Lelică Valeriu și anume: ½ cotă parte din bunul imobil (teren, lot pomicol) cu nr. cadastral *****4, situat în r-nul Ialoveni, sat. *****i și ½ cotă parte din bunul imobil (căsuță de vacanță) cu nr. cadastral *****4.01, situat în r-nul Ialoveni, sat. *****i (vol. IV, f.d. 5-12).

Instanța de judecată consideră că sechestrul urmează a fi menținut, or măsura de asigurare a fost aplicată anume în scopul de a asigura executarea sentinței. Respectiv, instanța concluzionează că odată cu executarea sentinței, sechestrul se va revoca de drept.

Soluția instanței asupra corpurilor delict și mijloacelor de probă.

În conformitate cu art. 157, 158, 162 Cod de procedură penală, instanța relevă: prin ordonanța din 12.08.2022, înregistrările audio-video ridicate din telefonul mobil a lui ***** în perioada de timp 18.03.2022 - 26.03.2022, dintre ea, Lelică Valeriu și Lelică Aurica, transcrise pe un suport optic de informație de tip DVD- R, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (vol. VII, f.d. 33-78, 80-81); prin ordonanța din 05.10.2022, înregistrările audio-video prezentate de ***** la momentul depunerii denunțului, dintre ea, Lelică Valeriu și Lelică Aurica, au fost transcrise pe un suport optic de informație de tip DVD-R, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (vol. VII, f.d. 197-216, 218-219); prin ordonanța din 05.10.2022, materialele cauzei penale nr. 2021440652, recunoscute în calitate de mijloc material de probă (vol. VI, f.d. 24-29, 129-130, 236-238); prin ordonanța din 10.06.2022, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, recunoscut ca corp delict, care la 31.10.2022, a fost transmis spre păstrare proprietarului, iar informațiile ridicate din telefonul mobil au fost stocate pe un suport optic de informație de tip CD-R, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (vol. II, f.d. 170-192); prin ordonanța din 10.06.2022, tranzacția de împăcare în baza art. 109 în cauza penală nr. 2021440652 și cererea privind încetarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 2021440652, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (vol. II, f.d. 234-241); prin ordonanța din 06.06.2022, copia materialelor cauzei penale nr. 2022440652, aflată în gestiunea organului de urmărire penală a IP Ialoveni, ridicate la 22.04.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (vol. I, f.d. 30-113), acestea fiind anexate la cauza penală, astfel după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-304/2022, iar corpul delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în folosința lui Lelică Valeriu.

Măsura preventivă.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, în scopul executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Lelică Valeriu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută pînă cînd sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Lelică Valeriu Pimen*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale, ce constituie suma de 105 000 (o sută cinci mii) lei.

Se menține măsura asiguratorie sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-836/2022, din 30.08.2022, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asupra bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate de către Lelică Valeriu, a.n. *****, IDNP *****, după cum urmează:

- cotă parte de ½ din bunul imobil (teren, lot pomicol) cu nr. cadastral *****4, situat în r-nul Ialoveni, sat. *****i, cu suprafața de 0,0659 ha, cu valoarea ce constituie 289524,79 lei, stabilită conform Avizului consultativ al specialistului nr. 423 din 16.08.2022 (cota parte de ½ constituind 144762,395 lei);

- cotă parte de ½ din bunul imobil (căsuță de vacanță) cu nr. cadastral *****4.01, situat în r-nul Ialoveni, sat. *****i, cu suprafața de 125,4 m.p., cu valoarea ce constituie 486642,11 lei, stabilită conform Avizului consultativ al specialistului nr. 423 din 16.08.2022 (cota parte de ½ constituind 243321,055 lei).

Se aplică în privința inculpatului Lelică Valeriu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. 157, 158, 162 Cod de procedură penală, corpul delict și documentele: - înregistrările audio-video ridicate din telefonul mobil a lui ***** în perioada de timp 18.03.2022 - 26.03.2022, transcrise pe un suport optic de informație de tip DVD- R, recunoscute în calitate de probă prin ordonanța din 12.08.2022; înregistrările audio-video prezentate de ***** la momentul depunerii denunțului, transcrise pe un suport optic de informație de tip DVD-R, recunoscute în calitate de probă prin ordonanța din 05.10.2022; - materialele cauzei penale nr. 2021440652, recunoscute în calitate de probă prin ordonanța din 05.10.2022; - informațiile ridicate din telefonul mobil model „Samsung Galaxy A12” a lui Lelică Valeriu, care au fost stocate pe un suport optic de informație de tip CD-R, recunoscute în calitate de probă prin ordonanța din 10.06.2022; - tranzacția de împăcare în baza art. 109 Cod penal în cauza penală nr. 2021440652 și cererea privind încetarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 2021440652, recunoscute în calitate de probă prin ordonanța din 10.06.2022; - copia materialelor cauzei penale nr. 2022440652, aflată în gestiunea organului de urmărire penală a IP Ialoveni, ridicate la 22.04.2022, recunoscute în calitate de probe prin ordonanța din 06.06.2022, care au fost anexate la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-304/2022, iar corpul delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în folosința lui Lelică Valeriu.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentința pronunțată integral la 05.06.2025.

Președintele ședinței,
Judecător
Botnaraș

Viorel