dosar nr. 1-26008247-05-1r-29072026 Judecătoria Cahul, judecător A. Sîrbu

**Curtea de Apel Sud**
**D E CI Z I E**
**În Numele Legii**

10 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
preşedintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat în ședință fără prezența părților recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Bahnari Irina, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iunie 2026, pronunțată în cauza penală în privință inculpatului:

**Ursachii Oleg**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetăţean al R.Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1. De la data de 26.01.2026 până la data de 30.06.2026 (instanța de fond);
2. De la data de 29.07.2026 până la data de 10.11.2026 (instanța de recurs);

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă:

**Soluția instanței de fond.**

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 30 iunie 2026 s-a hotărât:

- Ursachii Oleg se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest preventiv, din data de 18.01.2026, ora 06:31 până la 27.01.2026, ora 13:30;

- în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Ursachii Oleg se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;

- se comunică lui Ursachii Oleg că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune şi va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată;

- în conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală se aplică în privința inculpatului Ursachii Oleg măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile;

- în condițiile art.178 alin.(4) Cod de procedură penală, copia sentinței se trimite organelor de frontieră cu darea în consemn la frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin.(2);

- se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare;

- se încasează de la Ursachii Oleg în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1.130 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 638 din 17 noiembrie 2025;

- corpul delict, blancheta permisului de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la data de 07.10.2021, eliberată pe numele Ursachii Oleg, împachetată și sigilată în plic „Pachet" a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

**Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.**

La judecarea cauzei prima instanță a reținut în culpa lui Ursachii Oleg, că dânsul, în perioadă nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Turcia, orașul Istanbul, având intenția deținerii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, primul a avut o înțelegere în vederea confecționării unui permis de conducere fals eliberat de autoritățile Ucrainei, pentru perfectarea documentului oficial fals, achitând suma de 100 de lire turcești (TRY). Ulterior, peste o perioadă nestabilită de timp, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul MDA Ursachii Oleg, având scopul deținerii documentului oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la data de 07.10.2021 pe numele OLEG URSACHII, cu categoriile de vehicul admise „B, B1", care l-a deținut până la data de 06.11.2025, aproximativ ora 23:00, când s-a prezentat pe sensul de „intrare" în Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) – Oancea (RO) Auto", în calitate de pasager al mijlocului de transport marca/model „Mercedes Tourismo RHD-L" cu numărul de înmatriculare „*****" (MDA), ruta „Chișinău – Istanbul", când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. Ursachii Oleg și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost depistat asupra ultimului și ridicat. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 638 din data de 17.11.2025, permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la data de 07.10.2021 pe numele Oleg Ursachii, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al Ucrainei. Permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la data de 07.10.2021, pe numele Oleg Ursachii este confecționat

din polimer laminat pe ambele părți, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta termosublimare (plasa de fond, microtextul, rubricile, recuzitele, imaginea foto).

Acțiunile inculpatului Ursachii Oleg au fost încadrate ca fiind faptă penală prevăzută de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal: *„confecţionarea şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, săvârşită de mai multe persoane”.*

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**Solicitarea recurentului.**

La 15 iulie 2026 procurorul în Procuratura Cahul Oficiul Principal, Bahnari Irina, a depus cerere de recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 30 iunie 2026, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Ursachii Oleg să-i fie stabilită pedeapsa 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de semiînchis, cu luarea sub strajă din sala şedinței de judecată, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de reținere şi arest preventiv (18.01.2026 ora 06:31-27.01.2026 ora 13:30).

În motivarea recursului procurorul a invocat că, pedeapsa aplicată inculpatului este vădit prea blândă și disproporționată în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite, gradul de pericol social al acesteia, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului. La individualizarea pedepsei, instanța nu a acordat importanța cuvenită faptului că inculpatul a mai fost anterior tras la răspundere penală pentru fapte care au relevanță pentru cauza penală, împrejurare care denotă persistența comportamentului infracțional şi justifică aplicarea unei sancțiuni penale mai severe, aptă să asigure realizarea scopului pedepsei prevăzut de legea penală. Instanța urma să acorde o importanță deosebită faptului că inculpatul, cunoscând consecințele juridice ale săvârșirii unor noi infracțiuni şi având experiența unei condamnări anterioare, a ales în mod repetat să ignore exigențele legii penale. Această conduită denotă insuficienta interiorizare a regulilor de conviețuire socială și justifică aplicarea unei pedepse mai severe, aptă să asigure atingerea scopului prevăzut de art.61 Cod penal. Totodată, circumstanțele atenuante reținute de instanță, inclusiv recunoașterea vinovăției și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, deși urmează a fi apreciate la individualizarea pedepsei, nu pot prevala asupra circumstanțelor care caracterizează negativ persoana inculpatului şi care indică necesitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre. Recunoașterea vinovăției şi poziția de apărare adoptată nu înlătură caracterul prejudiciabil al faptei şi nici antecedentele penale ale inculpatului, or dînsul a fost anterior tras la răspundere penală pentru fapte care au relevanță pentru cauza penală, fiindu-i aplicate sancțiuni penale, inclusiv pedeapsă privativă de libertate. Totodată, potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele Ursachii Oleg au fost înregistrate 18 contravenții  Cu toate acestea, după aplicarea celei mai aspre pedepse penale a comis din nou o faptă infracțională, circumstanță ce demonstrează ineficiența unei pedepse mai blânde și denotă necesitatea aplicării unei sancțiuni severe, în limitele maxime ale normei speciale.

**Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit art.439 alin.(1) Cod de procedură penală „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii”.*

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 30 iunie 2026, astfel cererea de recurs formulată de procurorul Bahnari Irina la data de 15 iulie 2026 a fost depusă cu respectarea termenului legal de atac.

**Procedura de notificare a fost legal executată.**

Art.447 Cod de procedură penală stipulează că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, inculpatul Ursachii Oleg și apărătorul acestuia nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conclude asupra respingerii recursului declarat de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Bahnari Irina, și menținerii sentinței primei instanţe, din următoarele considerente.

Conform art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, „*hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ... s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*”.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, „*judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat”.*

În cadrul examinării recursului de instanța de recurs s-a stabilit, că instanţa de fond a stabilit corect starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului Ursachii Oleg ca constituind fapta penală prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza a fost examinată de prima instanță în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. $364^1$ Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Ursachii Oleg a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2026 a fost admisă

cererea inculpatului și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. /f.d.202/

Conform art. 364[1] alin. (1), (2), (4), (10), (11) Cod de procedură penală, „(1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.* (4) *Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448*”.

Completul de judecată a constatat, că instanța de fond corect a examinat şi acceptat cererea inculpatului Ursachii Oleg privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului Ursachii Oleg este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală. Instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, just a apreciat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Ursachii Oleg în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei şi pronunțării sentinței, instanța de fond corect a calificat infracțiunea pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *„confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.*

Procurorul nu contestă circumstanţele de fapt constatate de instanţa de fond, nici calificarea faptei pentru care Ursachii Oleg a fost găsit vinovat, dar este rezervat asupra individualizării pedepsei penale stabilite de instanța de fond, solicitând stabilirea pedepsei definitive de 4 ani 6 luni închisoare, considerând că instanța de fond eronat a aplicat în privința inculpatului prevederile art.90 Cod penal

Verificând aspectele de drept operate de instanţa de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului Ursachii Oleg, Completul de judecată reţine, că inculpatului prima instanță i-a stabilit pedeapsa în baza art. 361 alin. (2) lit. b) CP în formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pe termenul de probațiune 3 ani.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, „*persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai*

*aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*".

Sancțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede prevede două forme alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau închisoare de la 3 la 6 ani.

În corespundere cu art. $80^1$ alin. (1) Cod penal *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".*

Conform prevederilor art.$80^1$ alin.(1) Cod penal, inculpatul Ursachii Oleg beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitelor pedepsei, urmare a reducerii limitele pedepsei cu amendă constituind de la 712,5 la 1125 unități convenționale; limitele pedepsei cu închisoare – de la 2 ani 3 luni până la 4 ani 6 luni.

Infracțiunea săvârșită de Ursachii Oleg prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, constituie infracțiuni gravă, care, raportată la circumstanțele existente, atestă o apreciere justă de către instanța de fond a criteriilor de individualizare a pedepsei în privința inculpatului Ursachii Oleg.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului Ursachii Oleg, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului.

În același timp, Completul de judecată ține să menționeze că, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ursachii Oleg nu a reținut careva circumstanțe atenuante. Această situație constituie o eroare, atunci când circumstanțele cauzei reflectă existența acestei circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției, prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal.

Instanța de recurs atestă că, în prezent, prin hotărârea nr. 19 din 26.03.2018 a Plenului Curţii Supreme de Justiţie „de modificare şi completare a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16.12.2013 „cu privire la aplicarea prevederilor art. $364^1$ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești", pct. 35 alin. (2) a fost exclus, nemaiputând fi invocată starea de dublă valență atunci când speța se examinează în procedură simplificată, circumstanță ce este în favoarea inculpatului.

Ca urmare, Completul de judecată consideră necesar de a reține prezența circumstanței atenuante. Cu toate acestea, constatarea acestei erori nu poate avea ca efect neapărat liberarea inculpatului de răspunderea penală.

Pe lângă respectarea limitelor pedepsei, Completul de judecată menționează, că pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Ursachii Oleg, corespunde criteriilor de individualizare stabilite la capitolul VIII al Codului penal (individualizarea pedepselor), s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii – una gravă, de persoana inculpatului, care nu este angajat în câmpul

muncii, are la întreținere doi copii minori, de circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției, de circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. Prima instanță a individualizat pedeapsa în raport cu aceste criterii, a ținut cont că inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția, a fost supus răspunderii contravenționale de 18 ori, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat (*****c.), și a stabilit pentru inculpatul Ursachii Oleg pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În viziunea instanței de recurs sentința adoptată este echitabilă, dat fiind că pedeapsă este proporțională faptei și vinovăției.

Completul de judecată menționează că, instanța de fond a motivat suficient aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel că nu se constată temeiuri pentru a interveni în soluția instanței de fond, care a apreciat obiectiv circumstanțele importante pentru individualizarea pedepsei inculpatului. În viziunea Completului de judecată, instanța de fond suficient a abordat condițiile ce vizează persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia.

Urmează a fi notat că, persoanei declarată vinovată trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanţa este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi ale art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Astfel, termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește luând în considerație şi personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

După efectuarea procedurii de individualizare şi stabilire a termenului pedepsei cu închisoarea, instanțele de judecată urmează să continue operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar şi soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori, sub condiția capacității acestuia de a se corecta şi resocializa, se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicată vinovatului pe o perioadă de probațiune.

Completul de judecată punctează, că instanța de fond corect a constatat că în speța dată sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, reiterând că scopul pedepsei penale va fi atins chiar dacă inculpatul nu va executa real pedeapsa, ținându-se cont de personalitatea acestuia, instanța de fond a considerat necesar și oportun de a suspenda executarea pedepsei închisorii 3 ani, pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

Studiind în deplină măsură și obiectiv circumstanțele cauzei în corelație cu personalitatea inculpatului, Completul de judecată nu a constatat circumstanțe care să determine necesitatea aplicării pedepsei în formă de 4 ani 6 luni închisoare cu executare reală (solicitată de procuror) la limita apropiată de cea maximă prevăzută de lege. Or, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Eficienţa pedepsei depinde de mai mulţi factori, printre care: conţinutul şi mecanismul influenţei coercitive a pedepsei, condiţiile de executare a pedepsei, posibilitatea resocializării. Esenţa condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei constă în acordarea unei încrederi celui vinovat. Astfel, în viziunea instanţei, scopul pedepsei se poate atinge şi prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privinţa inculpatului Ursachii Oleg pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatului, reprezintă o soluţie de pedeapsă echitabilă şi proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, iar instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia.

Completul de judecată notează, că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Totodată, Completul de judecată relevă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia. Or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Prin urmare, în privinţa inculpatului nu se impune în mod imperativ executarea reală a pedepsei, or nu trebuie pus accentul pe rolul punitiv al sancțiunii în detrimentul celui educativ şi de reintegrare socială. Pedeapsa trebuie să fie individualizată astfel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Situația inculpatului Ursachii Oleg permite de a concluziona, că dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea lui nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia şi faptele comise. Or, pronunțarea unei sentințe de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie o măsură adecvată care va duce la corectarea inculpatului şi va asigura scopul pedepsei penale.

Astfel, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă, şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr.65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr.(99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrând ideea, potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

În consecință, Completul de judecată statuează, că la caz nu se constată vreun temei pentru modificarea pedepsei în privința inculpatului, iar sancțiunea închisorii cu suspendarea executării acesteia, după cum a fost stabilită de către prima instanţă, corespunde atât principiului proporționalității, cât şi scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echităţii sociale, corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Cu atât mai mult, de la săvârșirea infracțiunii a trecut aproape 1 an, perioadă în care Ursachii Oleg nu a săvârșit fapte ilicite și acest fapt este un indiciu elocvent, că după săvârșirea infracțiunii inculpatul Ursachii Oleg și-a reevaluat propriul comportament, putând fi reeducat fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea. Aflarea acestuia în continuare pe parcursul a 3 ani de probațiune sub supravegherea organului de probațiune și sub riscul punerii în executare reală a pedepsei cu închisoarea, în cazul încălcării obligațiunilor sau săvârșirii de noi infracțiuni, constituie un factor educativ destul de serios pentru a-l determina pe Ursachii Oleg nu doar să respecte și în continuare formal legea penală, dar și să reușească realizarea propriei sale integrări în societate.

În viziunea instanței, pedeapsa inculpatului Ursachii Oleg în prezenta cauză penală este legală, echitabilă, individualizată corect, şi va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpatul Ursachii Oleg, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni, şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită

În consecință Completul de judecată statuează, că sancțiunea închisorii cu suspendarea executării acesteia, după cum a fost stabilită de către prima instanţă, corespunde atât principiului proporționalității, cât şi scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echităţii sociale, corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane. Reieşind din aceste circumstanţe, Completul de judecată consideră oportun de a respinge recursul procurorului.

Elucidând şi constatând cele descrise, analizând şi verificând argumentele părților, călăuzindu-se de prevederile art. 447-448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Bahnari Irina.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 30 iunie 2026, prin care Ursachii Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal și stabilirea termenului de probațiune de 3 ani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu