Dosarul nr. 2-3310/20
2-20024348-12-2-20022020-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

27 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu, Elena Fortuna, Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Crețu către Serghei Borșevschi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Maria Crețu cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea construcției și obligarea de a elibera terenul

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 19 februarie 2020, Constantin Crețu a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Serghei Borșevschi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea construcției și obligarea de a elibera terenul (f.d.4-6).

În motivarea cererii de chemare în judecată Constantin Crețu a menționat că la 16 noiembrie 2005, în baza contractului de donație nr.3487, i-a fost donat bunul imobil casa de locuit cu suprafața de 92,20 m^2, cu anexele bucătărie de vară, șure, beci, garaj, poartă, gard, toate amplasate pe o suprafață de teren de 0,17 ha.

Relevă că la 10 august 2007 a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului situat pe adresa mun. Chișinău, comuna *****, str. ***** 24, cu nr. cadastral *****, în baza titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra pământului.

Reclamantul susține că prin decizia nr. 0101/08/980 din 15 aprilie 2008 privind formarea bunului imobil prin separare, bunul imobil nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1759 a fost separat în două bunuri imobile „I”- 0,1109 ha și „II”- 0,0650 ha, cu nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****.

Constantin Crețu specifică că prin decizia nr.0101/09/40 privind formarea bunului imobil prin separare din 05 februarie 2009, a fost separat bunul imobil terenul de pe str. ***** 24, com. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,065 ha, în două bunuri „1”- 0,05 ha și altul „II”- 0,015 ha, fiindu-le atribuite două numere cadastrale diferite și anume nr.***** și nr.*****, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra ambelor aceste terenuri.

Notează că la 17 martie 2009, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3/3045 din 17 martie 2009 a vândut terenul, bunul imobil cu nr. cadastral *****, vecinului Sergiu Borșevschi. Astfel, ultimului i-a fost atribuit terenul potrivit hotarelor menționate în planul cadastral geometric, conform proiectului de formare a bunului imobil și planurilor cadastrale geometrice.

Reclamantul menționează că la 29 octombrie 2015 a sesizat Primăria comunei *****, Inspecția de Stat în Construcții, IP Botanica mun. Chișinău despre faptul începerii construcției casei de locuit din s. *****, str. ***** 26, mun. Chișinău de către Sergiu Borșevschi, care a depășit hotarul de vecinătate asupra terenului pe care îl deține cu drept de proprietate.

Astfel, precizează că potrivit solicitării adresate către OCT *****, a fost întocmit planul de încadrare în zonă, fiind efectuate măsurările și determinarea hotarelor terenurilor conform planului cadastral la 03 noiembrie 2015.

Reclamantul susține că potrivit măsurărilor efectuate, a fost constatată depășirea hotarelor de vecinătate de către Sergiu Borșevschi în cadrul efectuării construcției bunului imobil casa de locuit situată pe str. ***** 26, com. *****, mun. Chișinău.

Constantin Crețu menționează că s-a adresat către Sergiu Borșevschi cu cerere privind înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra terenului ce-i aparține, însă pârâtul refuză soluționarea amiabilă a litigiului.

Comunică că la 18 noiembrie 2015, Inspecția de Stat în Construcții a constatat prin procesul-verbal seria AA nr. 870 cu privire la contravenție, comiterea de către Sergiu Borșevschi a faptei contravenționale prevăzute la art.179 din Codul contravențional, pentru executarea lucrărilor de construcție a casei de locuit în lipsa autorizației de construcție. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2016, Sergiu Borșevschi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției de la art.179 din Codul contravențional.

Consideră că a fost probat caracterul ilegal al acțiunilor pârâtului privind crearea ilegală a obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, fapt stabilit prin hotărârea judecătorească, și oferă suplimentar un drept legal întemeiat de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În temeiul articolelor 5, 22, 166, 167 din Codul de procedură civilă și articolele 377, 378, 379, 386, 389, 390 din Codul civil, Constantin Crețu solicită obligarea pârâtului Sergiu Borșevschi de a înlătura obstacolele în realizarea dreptului de proprietate asupra terenului, prin demolarea construcției care încalcă dreptul de vecinătate și hotarul terenului, cât și obligarea pârâtului de a elibera terenul acaparat samavolnic.

2. La 24 noiembrie 2020, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Servicii Publice a depus prin intermediul poștei electronice a Direcției de evidență și documentare a cauzelor, *referință*. Agenția Servicii Publice relevă că în conformitate cu datele din dosarul tehnic cu numărul cadastral *****, construcțiile inventariate conform cererii nr. 0101/14/41946 din 24 septembrie 2014, construcțiile 01, 02, 03, 04 sunt amplasate în perimetrul terenului și nu se extind pe terenurile ***** și *****, fapt confirmat prin Actul de constatare din 30 septembrie 2014 și Planul cadastral din 30 septembrie 2014 (f.d.45-46).

3. La 25 octombrie 2023, avocatul Andrei Grigorița în interesele pârâtului Sergiu Borșevschi, a depus în ședința de judecată *referință*, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată. (f.d.113-115).

În susținerea poziției partea pârâtă a menționat, că argumentele reclamantului sunt declarative, Constantin Crețu nu a prezentat probe privind data, ora, locul, când s-ar fi adresat pârâtului Sergiu Borșevschi cu privire la problema înlăturării obstacolelor.

Afirmă că la data depunerii sesizării de către Constantin Crețu și anume la 29 octombrie 2015, lucrările de reconstruire a casei de locuit erau la o etapă finală, era instalat acoperișul, fapt confirmat prin fotografiile din 17 noiembrie 2015 anexate la procesul-verbal contravențional al Inspecției de Stat în Construcții seria/nr. AA000870 din 18 noiembrie 2015 și prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 31 martie 2016.

Comunică că, în partea descriptivă a hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 31 martie 2016, instanța a reținut faptul că agentul constatator a cerut aplicarea amenzii contravenționale în mărime de 100 unități și cu demolarea construcției lui Sergiu Borșevschi, însă procesul contravențional a fost încetat pe faptul împlinirii termenului de prescripție care a determinat repunerea în drepturi a lui Sergiu Borșevschi.

Susține că Sergiu Borșevschi are în proprietate teren nr. cadastral ***** și casa de locuit nr. cadastral *****, fapt confirmat prin Decizia Comunei ***** nr. 1/51 din 16 martie 2015. Lucrările de reconstruire asupra casei de locuit cu nr. cadastral ***** au fost efectuate în conformitate cu standardele naționale în domeniul construcțiilor și în limitele perimetrului terenului lui Borșevschi Sergiu și nu se extinde pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparține lui Crețu Constantin, fapt confirmat prin planul geometric și referința Agenției Servicii Publice, precum și planul general al construcției la scara 1:500, elaborat de SC „Arh-Concept” SRL, Licența seria AMMII nr. 043553 din 10 februarie 2014, care au fost obiectul cercetării judecătorești, fapt expres indicat în partea descriptivă a hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 31 martie 2016.

Pârâtul menționează că reclamantul nu a determinat și evaluat natura și întinderea prejudiciului material prin faptul creării obstacolelor. A mai indicat pârâtul că, reclamantul nu a prezentat probe care să confirme faptul depășirii limitelor hotarelor de vecinătate în general, suprafața și distanța ocupată de la limitele hotarelor.

Precizează că Constantin Crețu nu a probat dacă acoperișul casei lui Sergiu Borșevschi ar fi construit contrar exigențelor legale, sau dacă picătura streșinii ar cădea pe terenul reclamantului și care ar fi prejudiciul pentru asemenea încălcare. Or, casele de locuit care aparțin celor doi se află la o distanță semnificativ de mare, și nu pot exercita nicio influență reciprocă. Susține că potrivit filei dosarului 59, casa identificată cu nr. 24 – aparține lui Crețu Constantin și cu nr. 26 lui Sergiu Borșevschi.

Specifică că concluzia reclamantului prin care susține că a demonstrat faptul creării obstacolului pe terenul său, bazându-se pe hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 31 martie 2016 este vădit eronată și contradictorie, deoarece conform hotărârii menționate și procesului-verbal al Inspecției de Stat în Construcții seria/nr. AA000870 din 18 noiembrie 2015 nu s-a constatat faptul depășirii hotarului de vecinătate, ci doar faptul efectuării lucrărilor de construire în lipsa autorizației.

Astfel, partea pârâtă susține poziția că în privința gardului care separă terenurile cu

nr. cadastral ***** ce aparține lui Crețu Constantin și cu nr. cadastral ***** ce aparține lui Borșevschi Serigiu, se va aplica regimul juridic al proprietății comune pe cote-părți în condițiile art. 356 și 357 din Codul civil.

Consideră că reclamantul nu a demonstrat în ce măsură și în ce mod, prezența casei de locuit (reconstruită), precum și utilizarea ei ar atenta în mod inadmisibil asupra terenului său în sensul art. 379 alin. (1) din Codul civil.

4. Prin încheierea protocolară a Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ din 18 iunie 2024, a fost a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Maria Crețu (f.d.132).
5. În ședința de judecată reclamantul Constantin Crețu reprezentat de avocatul Zaharia Procopie (f.d.99) și avocatul Cristina Iachimov (f.d.128) au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.
6. În ședința de judecată avocatul Andrei Grigorița în interesele pârâtului și pârâtul Sergiu Borșevschi fiind citați legal nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării din care considerente, instanța a continuat examinarea cauzei în lipsa acestora.
7. În ședința de judecată intervenientul accesoriu Maria Crețu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a menționat că la începerea construcției de către pârât au observat că aceasta se extinde pe terenul său. Împreună cu Constantin Crețu a sesizat poliția și primăria, au fost efectuate măsurări a terenului, însă nu a fost posibilă întreprinderea altor măsuri.
8. Intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 / Agenția Servicii Publice nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d.46).

Aprecierea instanței de judecată.

9. *Audiind părțile și reprezentanții părților, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente*.
10. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
11. Potrivit prevederilor art.118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
12. În ședința de judecată s-a constatat că Constantin Crețu a înregistrat la 10 august

2007, dreptul de proprietate asupra terenului situat pe adresa mun. Chișinău, comuna *****, str. ***** 24, cu nr. cadastral *****, în baza titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra pământului (f.d.20).

13. Potrivit deciziei OCT ***** nr.1 din 15 aprilie 2008 cu nr. 0101/08/980 privind formarea bunului imobil, a fost separat bunul imobil nr. cadastral *****, suprafața de 0,1759, în două bunuri imobile „I"- 0,1109 ha și „II"- 0,0650 ha (f.d.16; 17). Respectiv, au fost formate planurile cadastrale cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1109 ha (f.d.18) și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0650 ha (f.d.19).
14. Din declarațiile reclamantului rezultă că prin decizia nr.0101/09/40 privind formarea bunului imobil prin separare din 05 februarie 2009, a fost separat bunul imobil terenul de pe str. ***** 24, com. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,065 ha, în două bunuri „1"- 0,05 ha și altul „II"- 0,015 ha, fiindu-le atribuite două numere cadastrale diferite și anume nr.***** și nr.*****, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenurilor.
15. Potrivit inscripției modificări în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se constată că imobilul cu nr. cadastral *****, a fost înstrăinat lui Sergiu Borșevschi în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.3/3045 din 17 martie 2009 (f.d.20 verso).
16. Prin urmare, s-a constatat că bunurile imobile (teren nr.***** și nr.*****) ce aparține cu drept de proprietate reclamantului Constantin Crețu sunt învecinate cu bunurile imobile cu nr. cadastral ***** și nr.***** ce aparțin pârâtului Borșevschi Serghei.
17. Reclamantul a menționat că pârâtul Sergiu Borșevschi a depășit hotarele de vecinătate la efectuarea construcției casa de locuit situată pe str. ***** 26, com. *****, mun. Chișinău.
18. A mai susținut că, s-a adresat către Sergiu Borșevschi de a stopa lucrările de construcție și a nu admite încălcarea hotarului terenului său, însă pârâtul în mod abuziv se folosește de proprietatea sa.
19. În contextul pretențiilor invocate de reclamant, instanța că articolul 5 din Codul de procedură civilă, stabilește că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile, libertățile și interesele legitime încălcate.
20. Prevederile art. 46 alin. (5) din Constituția Republicii Moldova, stabilește că, dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
21. În acord cu art.1 al Protocolului adițional nr.1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa, decât în interesul public și în condițiile prevăzute de lege.
22. Prevederile art. 586 din Codul civil, stabilesc că proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

23. Conform art.588 din Codul civil, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Dacă construcția sau instalația a fost ridicată respectându-se distanța de la hotar stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.
24. Reieșind din prevederile art. 598 alin. (1) din Codul civil, orice construcție, lucrare sau plantație se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanțe minime de 60 de cm față de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau regulamentul de urbanism, astfel încât să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.
25. Articolul 599 din Codul civil stabilește, dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării unei construcții, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa premeditarea sau culpa gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat până sau imediat după depășirea limitei. Vecinul prejudiciat prin situația prevăzută la alin.(1) trebuie despăgubit cu o rentă în bani, plătită anual, cu anticipație. Cel îndreptățit la rentă poate pretinde oricând ca debitorul său să-i achite prețul porțiunii de teren pe care s-a construit în schimbul transmiterii proprietății asupra acesteia.
26. Materialele cauzei atestă că reclamantul de îndată ce pârâtul a început construcția casei sale, a sesizat organele competente, unde ca urmare într-adevăr s-a constatat că pârâtul a executat lucrări de construcție a casei de locuit D+P, din adresa com. *****, str. ***** 26, mun. Chișinău, în lipsa autorizației de construire.
27. Vis-a-vis de declarațiile reclamantului precum că pârâtul a depășit hotarele la construcția imobilului său, instanța constată că acestea nu au fost probate, or din procesul-verbal seria AA nr.000870 din 18 noiembrie 2015 cu privire la contravenție întocmit de către Inspecția de Stat în Construcții și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2016, se constată că pârâtul a executat lucrări de construcție a casei de locuit D+P, din adresa com. *****, str. ***** 26, mun. Chișinău, în lipsa autorizației de construire, dar nu s-a stabilit depășirea hotarelor. (f.d.8 verso-9).
28. Din materialele dosarului, instanța de judecată nu a putut stabili dacă au fost depășite limitele hotarelor de vecinătate de către Sergiu Borșevschi, suprafața și distanța ocupată de la limitele hotarelor, după cum a invocat reclamantul Constantin Crețu.
29. Este de observat că, prin pretenția formulată, reclamantul invocă obligarea lui Sergiu Borșevschi de a înlătura obstacolele în realizarea dreptului de proprietate asupra terenului, prin demolarea construcției care încalcă dreptul de vecinătate și hotarul terenului, cât și obligarea pârâtului de a elibera terenul acaparat samavolnic.
30. În împrejurările de fapt stabilite, instanța de judecată concluzionează că Constantin Crețu nu a demonstrat precum că Sergiu Borșevschi, nu a respectat distanța față de linia de hotar la efectuarea construcției casei de locuit situată pe str. ***** 26, com. *****, mun. Chișinău.
31. Se atestă, că unicul înscris prezentat de partea reclamantă întru susținerea pretențiilor

sale, este schema amplasării construcțiilor întocmită de SRL „Infoproximcad”, din care ar rezulta amplasarea construcțiilor și hotarelor terenurilor părții reclamante. Acest, înscris nu poate fi reținut, deoarece este efectuat la cererea reclamantului, fără participarea pârâtului.

32. De asemenea se constată că, prin actul de constatare pe teren (la modificarea hotarului terenului) din 30 septembrie 2014, inginerul cadastral al OCT ***** nr.1, a stabilit că planul cadastral al terenului ***** a fost întocmit la înregistrarea primară masivă. De asemenea s-a constatat că planul cadastral al terenului ***** ce aparține cu drept de proprietate pârâtului, nu corespunde cu amplasarea reală a terenului pe segmentul 1-3, unde în concluzie s-a propus modificarea planului cadastral conform măsurărilor actuale, modificând suprafața bunului imobil din 0,1273 ha în 0,1293 ha. Actul de constatare pe teren (la modificarea hotarului terenului) din 30 septembrie 2014 nu a fost semnat de către reclamantul Crețu Constantin.
33. Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, se constată că suprafața terenului cu nr. cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate pârâtului constituie 0,1293 ha (tipul hotarelor generale).
34. Prin urmare, se constată că părțile nu au ajuns de comun acord de a stabili hotarele fixe ale terenurilor învecinate ce le aparțin cu drept de proprietate.
35. În continuare, instanța reține prevederile art. 19 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, care stabilește că hotarele generale ale terenului sunt hotarele stabilite în cadrul lucrărilor de întocmire a documentaţiei cadastrale în vederea înregistrării primare, fără coordonarea acestora cu titularii de drepturi asupra terenurilor adiacente. Suprafaţa terenului determinată în procesul stabilirii hotarelor generale se consideră aproximativă.

Aliniatul (3) din același articol prevede că, hotarele fixe ale terenului se stabilesc în baza acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra terenurilor ale căror interese sunt atinse, cu condiţia că acţiunile respective nu contribuie la tăinuirea tranzacţiilor cu terenuri.

Aliniatul (4) indică că, hotarele fixe ale terenului se stabilesc la cererea şi din contul titularului de drepturi asupra terenului.

Iar, alin. (5) prevede că, la stabilirea hotarelor fixe ale terenului, executantul lucrărilor cadastrale întocmeşte planul geometric al terenului şi actul de stabilire a hotarelor fixe, cu indicarea poziţionării punctelor de cotitură ale hotarelor faţă de punctele de reper (obiecte naturale, de infrastructură etc.) şi/sau faţă de construcţiile capitale din apropiere."

36. Astfel, instanța menționează că în lipsa actului din care ar rezulta hotarele fixe ale terenurilor reclamantului, instanța nu poate stabili dacă pârâtul la construcția casei de locuit a depășit hotarul ternului învecinat.
37. Prin urmare, se reține prevederile art. art. 122 alin. (1) din Codul procedură civilă, care prevede expres că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
38. Prin urmare, instanța de judecată va reține ca întemeiate argumentele părții pârâte cu

privire la faptul că, reclamantul nu a determinat și evaluat natura și întinderea prejudiciului material prin faptul creării obstacolelor, precum și, nu a prezentat probe care să confirme faptul depășirii limitelor hotarelor de vecinătate în general, suprafața și distanța ocupată de la limitele hotarelor.

39. Faptul că reclamantul a anexat scrisoarea Inspectoratului de Poliție Botanica din 13 noiembrie 2015, din care rezultă că plângerea înaintată de Constantin Crețu a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, că la data de 03 noiembrie 2015 ora 14:30 vecinul Borșevschi Sergiu samavolnic a intrat în grădina lui Constantin Crețu, și că în cadrul examinării cazului dat, s-a constatat că faptele indicate în plângere s-au adeverit, iar în privința lui Borșevschi Sergiu a fost încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.335 Cod contravențional, care a fost remis conform competenței Procuraturii s. Botanica (f.d.10), nu probează că pârâtul a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie. Or, nu a fost prezentate înscrisuri pertinente referitor la finalitatea acțiunilor inițiate.
40. Mai mult, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 prin referința depusă, a explicat că, în conformitate cu datele din dosarul tehnic cu numărul cadastral ***** (proprietar Borșevschi Sergiu), construcțiile inventariate conform cererii nr.0101/14/41946 din 24 septembrie 2014, construcțiile *****, 02, 03, 04 sunt amplasate în perimetrul terenului și nu se extind pe terenurile ***** și ***** [ce aparțin cu drept de proprietate lui Constantin Crețu], (f.d.46).
41. În concluzie, instanța a constatat că partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente și admisibile întru susținerea pretențiilor sale, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
42. Față de cele constatate, instanța a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Crețu către Serghei Borșevschi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Crețu Maria cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea construcției și obligarea de a elibera terenul
43. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Crețu către Serghei Borșevschi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Crețu Maria cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea construcției și obligarea de a elibera terenul, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici