Dosarul nr.1-43/2026
1-26014873-26-1-09022026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10.03.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițălaru
Cu participarea
Procurorului Eduard Fiștic
Avocatului Veaceslav Lupacescu

judecînd în şedinţă publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

- ***Melnic Igor*** ***** *născut la *****,IDNP *****, domiciliat satul ***** *****, moldovean,căsătorit,studii medii speciale,nesupus militar,fără antecedente penale, cetățean al RM,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.3 Codul Penal al Republicii Moldova*,-

C O N S T A T Ă:

La 12.10.2025, aproximativ la ora 20:00 min., Melnic Igor aflându-se în preajma cafenelei „Valeria” amplasată în s. Șurii Noi, r-nul Drochia, adică în loc public, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de conviețuire, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor și admițând în mod conștient survenirea acestora, a inițiat un conflict cu Ojovan Marin a.n. ***** și Golub Nicolae a.n. ***** ca urmare Melnic Igor i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii Ojovan Marin, astfel pricinuindu-i vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0235 din 03 noiembrie 2025 analizând datele documentelor medicale a cet. Ojovan Marin, a.n. ***** s-au constat: edemul-postraumatic a părții pieloase a capului, echimozele împrejurul ochiului stâng, sub ochiul drept hemorogia în sclera ochiului stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contodent, și prin lovire de el, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Acţiunile lui ***Melnic Igor*** ***** *în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca :*

- Huliganism,- adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.,infracţiune prevăzută în art. 287 alin.(1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, Melnic Igor *****, a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de R Melnic Igor *****și anexată la materialele dosarului și asistat de apărătorului acestuia – Veaceslav

Lupacescu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 506 din Codul de procedură penală și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției, conform căruia în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite:500 unități convenționale;
- modul de executare a pedepsei: urmează să execute pedeapsa stabilită în corespundere cu prevederile art. 64 Cod penal și art. 183 Cod de executare.

Procurorul în procuratura Drochia Eduard Fiștic, în cadrul ședinței de judecată a prezentat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 03 februarie 2026, care a fost citit de către procuror și susținut în modul în care a fost formulat.
Instanța de judecata în cadrul examinării cauzei în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a constatat circumstanțele prevăzute la art. 509 alin. (2) CPC, și anume, că inculpatul , Melnic Igor *****i susține acordul încheiat la data de 03.02.2026, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat, este de acord să facă declarații în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și este de acord cu toate probele anexate la dosar, susține poziția sa referitor la acordul încheiat.
Avocatul inculpatului Veaceslav Lupacescu a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.
Ținând cont de circumstanțele expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data 03.02.2026.
În şedinţa de judecată inculpatul, Melnic Igor ***** fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta încriminată o recunoaște integral. Solicită să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.
Deși inculpatul , Melnic Igor *****vina a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:
- Declaraţiile părții vătămate Ojovan Marin, care a confirmat că, la 12.10.2025, se afla în satul *****, raionul *****, unde a avut loc sărbătoarea de încreștinare a nepoatei sale. Aproximativ, pe la orele 20:00, a venit la localul dat, pentru a-i lua acasă pe copii și nepoții săi, unde a intrat în local să vădă dacă sunt gata pregătiți, pentru a merge acasă și a observat că fiul său Nicolae nu era înauntru și a întrebat de nora sa Ana, unde este Golub Nicolae, la ce aceasta i-a comunicat că este afară. Atunci a decis să iesă afară, să vădă unde este Nicolae. Când a ieșit în drum, puțin mai la deal de cafenea, aproximativ la o distanță de 10 metri de ieșirea din cafenea, spre biserică, se aflau un grup de mai multe persoane și se auzea gălăgie. Atuci încet s-a deplasat în direcția dată să vădă dacă nu este și fiul său acolo și să vădă ce se întâmplă. La un moment dat a observat că spre sine, în direcția cafenelei veneau trei persoane Golub Nicolae, Chersac Victor și încă o persoană pe care n-a recunoscut-o, care vorbeau cu tonuri

ridicate și erau agitați, de parcă ceva se întâmplase, dar n-a reușit să înțeleagă ce s-a întâmplat. Vorbind cu ei, în drum spre cafenea, la un moment dat a alergat bănuitul Ceban Viorel și cu strigăte și amenințări că ”vă ucid” și fără preîntâmpinare l-a lovit cu o furcă de grădină în cap pe Chersac Victor și de la lovitură s-a rupt instrumentul dat, iar el a fugit înapoi în direcția bisericii. Când au ajuns în fața cafenelei, Ana aranja lucrurile în mașină și victima a început să o ajute, și l-a un moment dat s-au apropiat două ATV, de unde au coborât mai multe persoane, care erau cu capurile acoperite cu cagule și cu căști. Unele dintre persoanele de pe ATV aveau în mână instrumente ca furci, bâte, și păreau a fi predispuși la bătaie. Persoanele de pe un ATV l-au luat pe Chersac Victor la bătaie, iar de pe a doua ATV, s-au apropiat de Golub Nicolae pe care l-au luat la bătaie cu pumnii și picioarele. Nu a reușit să realizeze ce se întâmplă, din motiv că totul a avut loc foarte repede. Văzând că victima Golub Nicolae se află jos la sol și îl lovesc cu picioarele, Ojovan Marin a intervenit pentru a-l apăra și încerca să îi desparte, unde unul dintre agresori l-a lovit cu ceva în cap și Ojovan Marin a căzut jos la sol și-l agresau cu pumnii și picioarle pe diferite părți ale corpului. Din bătaie nu-și amintește cum, dar a reușit să se ridice și încerca să înțeleagă ce se întâmplă, unde îi întrebau ce se întâmplă și de ce se bat, dar nimeni nu reacționa și nu-l auzea. În aceste momente a observat că Ana încerca să sune la poliție și bănuitul Ceban Viorel a lovit-o peste mână și i-a luat telefonul mobil pe care l-a pus la el în buzunar. Atunci au ieșit proprietrarii cafenelei (Codreanu), care strigau la toți cei care agresează pe nume și lor le-au comunicat să se urcăe în mașină și să meargă acasă ca să nu fie agresați mai departe. Atunci Ojovan Marin a urcat de comun cu Chersac Victor, Golub Nicolae, Ana și copii minori, pe care i-a adus în orașul Drochia la domiciliul. Poate să mai adauge faptul, că pe bănuitul Viorel Ceban îl cunoaște din motiv că a fost la el la domiciliul cu lucru, a efectuat ceva lucrări ale rețeleilor electrice și din acest motiv îl cunoaște și l-a recunoscut în acea seară /F.d.20-22/;
- Martorul Golub Ana a dat declarații analogice ca și partea vătămată Ojovan Marin /F.d.30-34/;
-Proces verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2025 împreună cu fototablița, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii /F.d.10-13/;
- Raport de expertiză judiciară nr. 202518D0235 din 03 noiembrie 2025 conform căruia la examinarea datelor documentelor medicale în privința cet. Ojovan Marin, a.n. *****s-au constat: edemul-postraumatic a părții pieloase a capului, echimozele împrejurul ochiului stâng, sub ochiul drept hemorogia în sclera ochiului stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contodent, și prin lovire de el, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății /F.d.14-16/;
- Proces verbal de examinare după fotografie din 03.11.2025, conform căruia partea vătămată Ojovan Marin a recunoscut persoana sub nr.5, (Melnic Igor) care l-a agresat fizic în urma conflictului respective /F.d.9-20/;
- Proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.10.2025, urmare la ce martorul Golub Ana a descris circumstanțele comiterii infracțiunii din partea cet.Melnic Igor F.d.35-36/.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.
Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității
În acord cu art. 93 alin. (l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.
În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.
Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Melnic Igor ***** fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.
Acțiunile inculpatului Melnic Igor *****de organul de urmărire penală au fost corect calificate în baza art.287 alin (1) Cod Penal după semnele: Huliganism, adică, acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
Instanța de judecată, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Melnic Igor ***** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
În același context se reține prevederile art. 61 alin.(l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
Conform art. 75 alin (4) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă

mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Melnic Igor Vitali face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.
Din dispozițiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
Astfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii. În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal, ca circumstanţe atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră în cadrul examinării cauzei, comportamentul inculpatului în ședința de judecată.
Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante instanța nu stabilește.
Instanța subliniază că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
Conform art. 80 alin (1) Cod Penal al RM (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
Luând în considerație faptul că la examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.
În continuare, instanța de judecată conchide că art.287 alin (1) Cod penal stabilește pedeapsa cu cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale

sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
În acest mod, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin (1) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80 alin (1) Cod penal se modifică cu reducerea de o tremie din limita maximă de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, adică pentru pedeapsa cu amendă.
Astfel, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 03.02.2026 se atestă, că în urma negocierilor dintre procuror, și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în coroborare cu prevederile art. 80 alin (1) din Codul penal și ținând cont de dispoziția art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei - amendă;- mărimea pedepsei convenite: 500 unități convenționale;- modul de executare a pedepsei: urmează să execute pedeapsa stabilită în corespundere cu prevederile art. 64 Cod penal și art. 183 Cod de executare.
Astfel, instanța a constatat, că la încheierea acordului, individualizarea pedepsei a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 287 alin (1) Cod penal, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin (1) din Codul penal şi au fost respectate prevederile art. 75–78 din Codul penal.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin (1) din Codul penal, infracțiune comisă la data de 12.10.2025- ținând cont de prevederile art. 80 alin (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă.
În acest context, instanţa consideră că inculpatului Melnic Igor *****i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
Ţinînd cont de circumstanţele prezente în acţiunile inculpatului, faptul că acesta, nu dispune de antecedente penale, la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată prin stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă.
Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpați și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpaților, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.
Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor

sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar din contul inculpatului Melnic Igor ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză și raporturilor de expertize medico-legale.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea în mod solidar din contul inculpatului Melnic Igor ***** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.

În conformitate cu art.506-509,384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat Melnic Igor ***** în baza art. 287 al.1 Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute i /unități convenționale ceea ce constituie 25 000,00 /douăzeci și cinci mii lei 00 bani /lei.

Se explică inculpatului Melnic Igor ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea

devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

De încasat de la Melnic Igor ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 /patru sute patruzeci și opt lei 00/ bani lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 10.03.2026

Preşedintele de şedinţă, judecător Ion Rusu