Dosarul nr. 2r-205/25 *Judecătoria Chișinău, sediul Centru*
(2-25003439-02-2r-31012025) *Judecător Andrei Ojoga*

D E C I Z I E

27 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Iurie Guriţanu, în interesele recurenților Guțanu Efim și Guțanu Nina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de Efim Guțan și Nina Guțan împotriva lui Andrei Railean privind constatarea faptelor, obligarea de a demola obiectele, de a nu crea impedimente și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 06 ianuarie 2025, Efim Guțan și Nina Guțan au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Railean, solicitând constatarea faptelor, obligarea de a demola obiectele, de a nu crea impedimente și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu formularea pretențiilor, părțile reclamante au solicitat asigurarea acțiunii prin interzicerea pârâtului de a instala garduri și/sau alte instalații pe terenul cu numărul cadastral ***** de pe lângă casa de locuit cu numărul cadastral 0100107.166.01 și construcția cu numărul cadastral *****, situate în str. *****, mun. Chișinău, de a defrișa sau tăia copaci și alte plante, demontarea pavajului, cât și săvârșirea altor acte care să împiedice reclamanții în posesia și folosirea terenului nominalizat și bunurilor imobile proprietatea privată.
3. În motivarea cererii de asigurare, părțile reclamante au indicat circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază solicitarea.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2025 a fost respinsă cererea înaintată de Efim Guțan și Nina Guțan cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ca fiind neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 ianuarie 2025, în termenul de declarare a recursului, avocatul Iurie Guriţanu, în interesele recurenților Guţanu Efim și Guţanu Nina, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 20 ianuarie 2025, privind respingerea cererii de asigurare a acţiunii pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Efim Guţan şi Nina Guţan împotriva lui Andrei Railean privind constatarea faptelor, obligarea de a demola obiectele, de a nu crea impedimente şi încasarea cheltuielilor de judecată. A soluţiona problema, a admite cererea reclamanţilor Efim Guţan şi Nina Guţan privind asigurarea acţiunii şi, în vederea asigurării acţiunii, să fie interzis pârâtului Andrei Railean instalarea gardurilor şi/sau alte instalaţii pe terenul cu numărul cadastral ***** de pe lângă casa de locuit cu numărul cadastral *****.01 şi construcţiei cu numărul cadastral *****.02, situate pe str. Anatol Popovici, nr. 6 din mun. Chişinău, de a defrişa sau tăia copaci şi alte plante, demontarea pavajului, săvârşirea altor acte care să impedice reclamanţilor Efim Guţan şi Nina Guţan posesia şi folosirea terenului nominalizat şi bunurilor imobile proprietate privată de pe această adresă.
6. În argumentarea cererii de recurs, partea apărării a invocat că măsurile de asigurare a acţiunii au ca scop să garanteze posibilitatea executării unei hotărâri judecătoreşti definitive. Totodată, măsura de asigurare ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazurile în care se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare. Sarcina probaţiunii, în vederea asigurării acţiunii este a solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la discreţia instanţei de judecată.
7. Relevă faptul că, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, fapt care presupune că ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţie anticipată a drepturilor reclamantului.
8. Raportând circumstanţele pricinii la normele de drept enunţate, avocatul constată că în speţă obiectul litigiului invocat de părţile reclamante îl constituie apărarea posesiei şi dreptului de proprietate ce ţin de ograda comună a terenului cu numărul cadastral ***** de pe lângă casa de locuit cu numărul cadastral *****.01 şi construcţiei cu numărul cadastral *****.02, situate pe str. Anatol Popovici, nr. 6 din mun. Chişinău, prin îngrădirea accesului din partea pârâtului Andrei Railean.
9. Reiterează că, potrivit cerinţelor art. 174 C.pr.civ., instanţa, prin măsurile de asigurare aplicate, urmează să excludă imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.
10. Totodată, ţinând cont de impactul destul de grav al aplicării măsurilor de asigurare a acţiunilor civile asupra drepturilor participanţilor la proces, în condiţiile reglementărilor procesual civile în vigoare, instanţa are obligaţia de a identifica obiectul litigiului în privinţa căruia urmează a fi aplicate măsurile asigurătorii,

precum şi existenţa temeiurilor legale privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

11. În această ordine de idei avocatul recurent învederează că partea reclamantă a dat dovadă de diligenţă şi a administrat probe care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi anume, răspunsul IP Botanica cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 22449 din 28.11.2024, procesului-verbal şi decizia din 14 noiembrie 2024, imaginile foto şi video, care confirmă acţiunule abuzive ale pârâtului.
12. Totodată, la prezentul recurs se anexează răspunsul/notificarea Preturii sectorului Botanica cu nr. 3-01/1-3394 din 14.01.2025, parvenit după depunerea prezentei acţiuni, prin care se confirmă instalarea neautorizată a două garduri, astfel, este dovada veridicităţii probelor anexate la cererea de chemare în judecată şi pretenţiilor reclamanţilor.
13. Aşa fiind, pornind de la principiile legalităţii, contradictorialităţii, egalităţii părţilor în drepturi, inclusiv procedurale, disponibilităţii în drepturi şi, nu în ultimul rând, rolul diriguitor al instanţei judecătoreşti în proces, la caz, nu au fost luate în calcul urmările negative şi un eventual prejudiciu care ar putea fi cauzat părţilor reclamante, deoarece pârâtul contunuă acţiunile sale ilegale, fapt ce ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judecătoreşti.
14. Argumentele expuse *supra* dau temei de a pune la îndoială legalitatea şi temeinicia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2025, ori, reclamanţii au demonstrat temeinicia cererii de asigurare a acţiunii, au justificat şi au administrat probe care să impună aplicarea măsurilor asigurătorii.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de avocatul recurenților expuse în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.
16. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
18. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

19. În temeiul art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pârâtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

20. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

21. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

22. În acest context, Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

23. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

24. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

25. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
26. Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
27. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
28. Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie constatarea faptelor, obligarea de a demola obiectele, de a nu crea impedimente și încasarea cheltuielilor de judecată.
29. Prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, părțile reclamante au solicitat asigurarea acțiunii prin interzicerea pârâtului de a instala garduri și/sau alte instalații pe terenul cu numărul cadastral ***** de pe lângă casa de locuit cu numărul cadastral *****.01 și construcția cu numărul cadastral *****, situate în str. *****, mun. Chișinău, de a defrișa sau tăia copaci și alte plante, demontarea pavajului, cât și săvârșirea altor acte care să împiedice reclamanții în posesia și folosirea terenului nominalizat și bunurilor imobile proprietatea privată.
30. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
31. Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanții Guțan Efim și Guțan Nina nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
32. Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, avocatul recurent nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.

33. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către reclamanți constituie doar presupuneri bazate pe ignorarea de către pârât a solicitărilor despre remedierea încălcărilor pretinse de partea reclamantă, or aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii.
34. În același timp, Colegiul subliniază că, simpla existență a unor divergențe între părțile litigante, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, mai mult că temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
35. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că avocatul recurent urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
36. Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Efim și Nina Guțan.
37. De altfel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că, la materialele cauzei au fost prezentate probe care demonstrează acțiunile abuzive ale pârâtului care, îndreptăţeşte instanţa de judecată de a dispune aplicarea măsurii de asigurare solicitate de reclamant. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a reliefat că raţionamentele enunţate în cererea de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare.
38. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele avocatului recurent privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamanților/recurenți urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii.
39. Subsecvent, Colegiul judiciar reiterează că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea efectuării anumitor acte în ograda comună pe terenul cu numărul cadastral ***** de pe lângă casa de locuit cu numărul cadastral *****.01 şi construcţiei cu numărul cadastral *****.02, situate pe str. Anatol Popovici, nr. 6 din mun. Chişinău, ar putea fi disproporțională cu dreptul de proprietate sau posesie asupra acestui teren, iar ca urmare ar putea afecta drepturile pârâtului.

40. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
41. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
42. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul recurent.
43. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Iurie Gurițanu, în interesele recurenților Guțanu Efim și Guțanu Nina, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2025.
44. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Iurie Gurițanu, în interesele recurenților Guțanu Efim și Guțanu Nina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de Efim Guțan și Nina Guțan împotriva lui Andrei Railean privind constatarea faptelor, obligarea de a demola obiectele, de a nu crea impedimente și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Roman Pascari