

Dosar nr.5r-50/2026
(PIGD: 4-26007414-24-5r-23012026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 aprilie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu
În lipsa:
Contestatarului Egor Bahmacenco

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Bahmacenco Egor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vlad Mihai, la 03 decembrie 2025.

Procedura de citare legală a fost executată.

Cauza a fost examinată în perioada de la *23 ianuarie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 28 aprilie 2026 (data pronunțării hotărârii).*
Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. La 03 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****, potrivit căruia, la 21 noiembrie 2025, ora 13:45, în r-nul Criuleni, sat. Ratuș, pe traseul R6 Chișinău–Orhei–Bălți (km 18+750 m), Bahmacenco Egor, conducând vehiculul de model „VOLKSWAGEN LT 35”, cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, prin faptul că, în timpul deplasării, nu a culpat centura de siguranță, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai, din 03 decembrie 2025, Bahmacenco Egor a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450,00 lei și 3 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Bahmacenco Egor a depus o contestație în ordinea stabilită de art.448 din Codul contravențional, înregistrată la 15 ianuarie 2026 la Inspectoratul Național de Securitate Publică, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației sale, Bahmacenco Egor a invocat următoarele motive:

În fapt, 30 decembrie 2025, soției sale i-a fost înmânat prin intermediul oficiului poștal un plic în care figura ca destinatar. În plicul expediat de către Direcția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier se afla citația nr.5480 din 10 decembrie 2025, emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.918840. Citarea a fost efectuată în vederea cercetării complete și obiective a circumstanțelor cauzei referitoare la pretinsa încălcare a prevederilor pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009. La citația recepționată au fost anexate 55 de procese-verbale cu privire la contravenție, fiecare incluzând decizia de sancționare corespunzătoare. Sancțiunile au fost aplicate în temeiul art.235 alin.(1) din Codul contravențional, în fiecare caz fiind stabilită o amendă în mărime de 9 unități convenționale (450 lei) și aplicate câte 3 puncte de penalizare.

În continuare, petentul a precizat că, potrivit prevederilor art.448 din Codul contravențional, termenul de contestare de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei de sancționare a fost respectat, acesta expirând la 14 ianuarie 2026.

Astfel, la 03 decembrie 2025, ora 08:23, de către agentul constatator al Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI Vlad Mihai, pe numele său a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria MAI 106 nr.***** pe art.235 alin.(1) Cod contravenţional, precum că la 21 noiembrie 2025, ora 13:45 pe traseul R 6 (Criuleni-Ratuș) a condus automobilul de model „VOLKSWAGEN LT 35”, cu numărul de înmatriculare ***** ignorând prevederile pct.11 lit. b) a RCR, fără a fi cuplată centura de siguranţă. Prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale (450 lei) cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În susținerea dezacordului său față de actele de sancționare, Bahmacenco Egor a mai menționat că, deși agentul constatator a consemnat în procesele-verbale faptul că acestea au fost întocmite în prezența sa, în realitate actele au fost emise în lipsa sa. În acest sens, a invocat lipsa semnăturii sale pe exemplarele primite și faptul că datele sale de identificare, inclusiv IDNP-ul, au fost accesate nejustificat prin intermediul sistemului WEB-ACCES, fără a-i fi asigurat dreptul de a prezenta obiecții sau probe în apărarea sa.

Mai mult, petentul a invocat prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravențional, care stipulează că absența persoanei sau refuzul acesteia de a semna trebuie consemnate și certificate de cel puțin un martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia. Or, în conținutul proceselor-verbale contestate nu se regăsește nicio mențiune privind un eventual refuz de semnare și nici datele vreunui martor asistent. Totodată, acesta a subliniat că, deși art.374 alin.(2) și (3) din Codul contravențional reglementează caracterul contradictoriu al procesului cu participarea obligatorie a părților, la materialele cauzei nu a fost anexată nici o dovadă care să

ateste recepționarea citației de către acesta anterior întocmirii actelor, fiindu-i astfel încălcat dreptul fundamental la apărare.

De asemenea, făcând trimitere la art.239 alin.(1) din Codul de procedură penală (aplicabil prin remitere), acesta a subliniat că la materialele cauzei lipsește dovada citării sale legale, document obligatoriu pentru a demonstra aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.384 din Codul contravențional.

Cât privește fondul cauzei, petentul a relevat că, deși i s-a imputat încălcarea pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 privind obligația de a purta centura de siguranță, agentul constatator a ignorat faptul că aceeași normă prevede excepții pentru persoanele care dețin certificate de scutire pe motive medicale. Astfel, prin omiterea audierii sale și întocmirea actelor în lipsă, petentul a fost privat de posibilitatea de a prezenta dovezi exoneratoare, fiindu-i grav încălcat dreptul la un proces echitabil.

Ca urmare a viciilor procedurale invocate, Bahmacenco Egor a susținut că a fost lipsit de dreptul fundamental de a prezenta în apărarea sa adeverința medicală nr.36, eliberată pe numele său la 01 iulie 2025 și valabilă până la 01 iulie 2026. Prin acest act, comisia medicală a stabilit necesitatea scutirii de la purtarea centurii de siguranță din motive de boală (maladia C.20), documentul fiind valabil pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În baza celor expuse, petentul a conchis că în acțiunile sale lipsește elementul laturii obiective a contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional, întrucât nu a încălcat prevederile pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, fiind inclus în categoria persoanelor exceptate legal de la obligația de a purta centura de siguranță în timpul deplasării.

Prin urmare, petentul a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 lit. a) din Codul contravențional, având în vedere lipsa faptei contravenționale.

În drept, au fost invocate prevederile art. art.441 alin.(1) lit. a), 448, 275 pct.6) Cod de procedură penală, art.374 Cod contravențional.

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al IGP, Munteanu Daniel*, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și tardivă.

6. Contestatarul Bahmacenco Egor, deși a fost citat legal cu privire la data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Acesta a înaintat, prin intermediul poștei electronice, o cerere la 18 martie 2026, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, invocând starea de sănătate precară și dificultățile financiare care îl împiedică să se prezinte. În consecință, instanța, în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, a dispus examinarea contestației în absența acestuia, considerând că neprezentarea făptuitorului legal citat nu împiedică soluționarea cauzei.

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. Astfel, la 03 decembrie 20255, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****, potrivit căruia, la 21 noiembrie 2025, ora 13:45, în r-nul Criuleni, sat. Ratuș, pe traseul R6 Chișinău–Orhei–Bălți (km 18+750 m), Bahmacenco Egor, conducând

vehiculul de model „VOLKSWAGEN LT 35”, cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, prin faptul că, în timpul deplasării, nu a cuplat centura de siguranță, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional.

8. În baza procesului-verbal menționat, agentul constatator a emis decizia de sancționare, aplicându-i lui Bahmacenco Egor o amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450,00 lei și 3 puncte de penalizare.

9. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) și (1^1) din Codul contravenţional, instanţa judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

10. Reieşind din prevederile art.400 alin.(1) din Codul contravenţional, contravențiile prevăzute la art.235 alin.(1),(…) se constată şi se examinează de către poliţie.

11. Cu titlu preliminar instanța constată că contestația înaintată spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

12. În continuare, instanța remarcă că conform jurisprudenței CtEDO *„distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale”.* Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, CtEDO a consemnat că *„la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.”*

13. Instanța conchide că procedura contravențională, deși distinctă în dreptul intern, intră în sfera de aplicare a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind asimilată unei *„acuzații în materie penală”.* Prin urmare, examinarea cauzei urmează a fi realizată cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, inclusiv sub aspectul sarcinii probei și al interpretării oricărui dubiu în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

14. ***Cu referire la termenul de declarare a contestației***, instanța de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

15. Potrivit art.447^1 alin.(8) din același Cod, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

16. Analizând materialele cauzei prin prisma acestor rigori, instanța constată că la dosar lipsește dovada certă a înmânării copiei procesului-verbal cu seria/nr. MAI06 ***** către petent la 09 decembrie 2025. Deși, reprezentantul agentului constatator a invocat raportul din 09 decembrie 2025 pentru a susține tardivitatea, instanța reține că simpla prezență fizică a petentului

la sediul autorității sau informarea sa verbală despre existența actului nu suplinește procedura formală de înmânare a copiei, așa cum este reglementată de normele citate.

17. Din contra, faptul că agentul constatator a acceptat solicitarea contestatarului de a expedia actul prin intermediul serviciului poștal reprezintă o recunoaștere a faptului că, la acea dată, procesul de comunicare a deciziei nu fusese finalizat prin înmânarea copiei. În absența unei dovezi materiale care să ateste recepționarea actului sub semnătură la sediul autorității, instanța stabilește că termenul de 15 zile a început să curgă la data de 30 decembrie 2025, momentul recepționării efective a plicului poștal.

18. Având în vedere că contestația a fost expediată prin intermediul serviciului poștal la 12 ianuarie 2026 (conform ștampilei poștale), aceasta se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional. Prin urmare, raportând situația de fapt la normele de drept menționate, instanța respinge excepția tardivității ca fiind neîntemeiată, constatând că, în privința procesului-verbal cu seria/nr. MAI06 ***** și decizia de sancționare din 03 decembrie 2025, contestația a fost depusă în termenul legal și este admisibilă pentru examinare în fond.

19. ***Referitor la fondul contestației***, instanța de judecată punctează că, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.235 se examinează de poliție.

20. Analiza temeiniciei sancțiunii sub aspectul elementelor constitutive rezidă în verificarea obiectului juridic reprezentat de siguranța traficului rutier și protecția integrității fizice, valori ocrotite prin obligativitatea purtării centurii de siguranță ca măsură de protecție pasivă. Totodată, latura obiectivă presupune stabilirea faptică a omisiunii de a utiliza echipamentul de protecție în timpul conducerii, fapt ce urmează a fi determinat prin coroborarea circumstanțelor de timp și loc cu mijloacele tehnice de captare a imaginii care atestă mișcarea vehiculului. Subiectul contravenției este persoana fizică identificată în calitatea de conducător auto, a cărei responsabilitate este condiționată de capacitatea de exercițiu și de controlul exercitat asupra mijlocului de transport la momentul fixării faptei. În final, latura subiectivă implică analiza vinovăției prin prisma incidenței eventualelor cauze care înlătură caracterul contravențional, necesitatea acestei verificări fiind circumscrisă în prezenta cauză aplicabilității scutirii medicale invocate în raport cu categoria vehiculului condus.

21. În acest scop, conform art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

22. Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

23. Subsecvent potrivit art.440 alin.(2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente

pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

24. Totodată, conform prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

25. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

26. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într- o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

27. Așadar, examinând legalitatea procesului-verbal cu seria/nr. MAI06 *****, atât prin prisma viciilor de formă invocate de petentul Bahmacenco Egor, cât și din oficiu — respectiv întocmirea actului în absența sa, bifarea eronată a prezenței acestuia și lipsa semnăturii unui martor asistent conform art.443 alin.(6) din Codul contravențional — instanța de judecată relevă următoarele.

28. Deși articolul 445 coroborat cu articolul 461 din Codul contravențional instituie sancțiunea nulității pentru omiterea mențiunilor obligatorii, interpretarea acestor norme trebuie realizată în spiritul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) specifice materiei contravențiilor rutiere și al Hotărârii Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018.

29. Sub aspectul dreptului la un proces echitabil, instanța reține că amenzile rutiere sunt asimilate *„materiei penale”* în sensul Convenției, deoarece au un scop preventiv și *represiv (cauza Lutz v. Germania, § 54; cauza Öztürk v. Germania, § 53)*. Totodată, CEDO a statuat că deficiențele procedurale din faza administrativă pot fi remediate dacă persoana are acces ulterior la un control judiciar cu deplină jurisdicție *(cauza Malige v. Franța, § 45).*

30. În acest context, Curtea Constituțională a analizat rigurozitatea sancțiunii nulității absolute în materie contravențională, subliniind la pct.40 al Hotărârii nr.32 din 29 noiembrie 2018 următoarele: *„prevederile contestate sunt rigide şi insensibile în privinţa circumstanţelor, pentru că sancţionează procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conţine cel puţin una dintre menţiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanţelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului”.*

31. Mai mult, Curtea a reținut la pct.41 că*: „anularea unui proces-verbal pentru omisiuni care sunt, în mod evident, irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei ar conduce la situaţia în care statul ar eşua să-şi onoreze obligaţiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovaţi de comiterea unor acte de violenţă”*. Totodată, la pct.42, s-a punctat că: *„dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar”.*

32. Aplicând aceste principii în prezenta cauză, instanța constată că „eroarea tehnică” admisă de agentul constatator și lipsa semnăturii martorului nu au produs o vătămare a dreptului

la apărare al contestatarului, având în vedere circumstanțele speciale de constatare a faptei. În acest sens, art.443 alin.(8) din Codul contravențional stipulează clar că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

33. Prin urmare, instanța reține că, deoarece fapta a fost fixată prin mijloace tehnice omologate (dispozitivul tehnic IDS-TCV907-BIR/C, nr.G51810345), agentul constatator după stabilirea identității contravenientului, corect a încheiat actul în absența petentului. În acest context, bifarea eronată a prezenței acestuia reprezintă o deficiență de ordin tehnic care nu atrage nulitatea absolută a actului, cât timp temeiul legal pentru întocmirea în absență — existența probei tehnice omologate — a fost respectat, iar proba incontestabilă a acestui fapt este conduita diligentă a lui Bahmacenco Egor, care, la 26 noiembrie 2025, a înaintat deja autorității o cerere de încetare a procesului, demonstrând că avea cunoștință deplină despre natura faptei și despre probele administrate.

34. Astfel, deși actul a fost întocmit în absența sa, petentul a beneficiat de posibilitatea reală de a-și pregăti apărarea eficient, fapt confirmat și prin prezența sa ulterioară la sediul autorității în data de 09 decembrie 2025 (consemnată prin raportul agentului), precum și prin depunerea prezentei contestații în fața unei instanțe cu deplină jurisdicție. În spiritul jurisprudenței constituționale și europene invocate, viciile de formă sunt considerate acoperite, deoarece nu au împiedicat stabilirea adevărului material și nici nu au îngrădit drepturile procesuale ale părții.

35. Această concluzie este impusă mai ales în domeniul circulației rutiere, unde normele juridice au ca scop primordial protejarea unor valori sociale supreme, precum viața și integritatea fizică a persoanelor. Instanța reține că rigoarea formei procesului-verbal nu poate fi utilizată ca un instrument de eludare a răspunderii în cazul unor încălcări veridice ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care pun în pericol siguranța traficului. Având în vedere natura represivă și preventivă a sancțiunii contravenționale în acest domeniu, interesul public de a nu tolera impunitatea pentru fapte ce aduc atingere ordinii publice și siguranței rutiere prevalează asupra unor omisiuni tehnice ale agentului constatator, care au fost remediate prin procedura examinării judiciare.

36. Sub acest aspect al veridicității faptei, instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu seria/nr. MAI06 *****, agentul constatator s-a bazat pe mijloace tehnice omologate și verificate metrologic (certificatul C0719566, valabil până la 07 noiembrie 2026), respectiv pe dispozitivul de marca IDS-TCV907-BIR/C, nr.G51810345. Având în vedere că fapta contravențională a fost constatată la data de 21 noiembrie 2025, instanța reține că mijlocul tehnic era pe deplin apt pentru fixarea probatoriului în condiții de legalitate.

37. De altfel, Bahmacenco Egor nu a contestat legalitatea utilizării acestor mijloace tehnice, iar în lipsa unor astfel de obiecții, procesul-verbal beneficiază de o prezumție relativă de veridicitate, care nu a fost răsturnată prin probe contrare. În aceste condiții, mențiunea eronată privind prezența persoanei în procesul-verbal nu afectează legalitatea actului și nu constituie un temei de nulitate absolută în sensul art.445 din Codul contravențional.

38. Tot aici, instanța apreciază critic afirmațiile contestatarului Bahmacenco Egor cu privire la faptul că nu a fost informat despre cauza contravențională, fiindu-i încălcat dreptul la

apărare. Or, prin cererea din 26 noiembrie 2025, depusă la INSP, acesta a solicitat încetarea procedurilor contravenționale din motiv de sănătate, cu trimitere la adeverința nr.36, fapt ce demonstrează cunoașterea deplină a acuzației și exercitarea efectivă a dreptului la replică.

39. Prin urmare, instanța reține că contestatarul Bahmacenco Egor avea cunoștință deplină despre existența procedurii contravenționale, fiind în măsură să își exercite dreptul la apărare, inclusiv prin formularea de cereri și prezentarea de înscrisuri. De acest drept contestatarul a beneficiat în mod efectiv prin prezentarea la sediul INSP în urma citării, astfel încât susținerile privind pretinsa lipsă de informare și încălcarea dreptului la apărare sunt neîntemeiate, viciile de formă fiind acoperite prin asigurarea caracterului echitabil al procesului în ansamblul său.

40. În conformitate cu prevederile art.425 alin.(2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

41. În susținerea contestației sale, Bahmacenco Egor a solicitat administrarea următoarelor mijloace probatorii: *citația cu nr.5480 din 10 decembrie 2025 a subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Vlad Mihai prin care s-a solicitat prezența lui Bahmacenco Egor la 09 ianuarie 2026 la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică (fila dosarului 5-verso); adeverința medicală nr.36 din 01 iulie 2025, valabilă până la 01 iulie 2026, eliberată pe numele lui Bahmacenco Egor, unde comisia medicală a indicat necesitatea scutirii de la cuplarea centurii de siguranță pe motiv de boală, temei servind Maladia – C.20 (fila dosarului 6); certificat de încadrare în grad de dizabilitate nr.CI2542933 din 29 septembrie 2025, prin care Bahmacenco Egor este încadrat în grad de dezabilitate - grad accentuat (fila dosarului 6-verso).*

42. În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 03 decembrie 2025 cu seria/nr. MAI06 ***** întocmit pe numele lui Bahmacenco Egor în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional (fila dosarului 9); raportul privind înregistrarea contravenției, întocmit la 26 noiembrie 2025 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, agent constatator Maxim Efros, cu planșa fotografică (fila dosarului 10,11); certificatul nr.C0680129 (fila dosarului 12); certificatul de conformitate nr. de înregistrare OCpr-CET 13 C240423-24, eliberat la 31 octombrie 2024, valabil până la 31 octombrie 2025 (fila dosarului 13); cererea lui Bahmacenco Egor către șeful DMDTR al Inspectoratului Național de Securitate Publică, privind încetarea procedurii contravenționale din motive de sănătate (fila dosarului 14); adeverința medicală nr.36 din 01 iulie 2025, valabilă până la 01 iulie 2026, eliberată pe numele lui Bahmacenco Egor, unde comisia medicală indică necesitatea scutirii de la cuplarea centurii de siguranță pe motiv de boală, temei servind Maladia – C.20, valabilă doar pentru categoriile ,,B" și ,,B1" (fila dosarului 15); proces- verbal de audiere a martorului Babilev Nicolae, președintele comisiei medicale a conducătorilor de vehicule, care a confirmat faptul că la 01 iulie 2025 a eliberat lui Bahmacenco Egor, adeverința medicală nr.36, cu concluzia de a fi scutit ultimul de la cuplarea centurii de siguranță, valabilă pentru categoriile ,,B" și ,,B1", valabilă pe un termen de 1 an (fila dosarului 16); raportul subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Vlad Mihai din 09 decembrie*

2025 (fila dosarului 17); citația cu nr.5480 din 10 decembrie 2025 a subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Vlad Mihai prin care a solicitat prezența lui Bahmacenco Egor la 09 ianuarie 2026 la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică (fila dosarului 18); raportul subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Vlad Mihai din 09 ianuarie 2026 și 12 ianuarie 2026 (fila dosarului 19,20); scrisoare adresată Inspectoratului Național de Securitate Publică, întocmită de către Bahmacenco Egor (fila dosarului 21); cazier contravențional pe numele lui Bahmacenco Egor, unde în perioada 16 iulie 2025 până la 16 ianuarie 2026, ultimul a comis 61 de contravenții (fila dosarului 22-24);

43. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****, întocmit la data de 03 decembrie 2025, atestă săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art.235 alin.(1) din Codul contravențional de către Bahmacenco Egor.

44. Instanța evidențiază că forța probantă a procesului-verbal este susținută de constatările obiective ale agentului, confirmate prin probe tehnice. În măsura în care actul dedus judecății nu este afectat de vicii de legalitate care să atragă nulitatea absolută, valoarea sa probatorie nu poate fi exclusă, acesta reprezentând convingerea agentului constatator despre comiterea contravenției, bazată pe elemente de fapt certe.

45. Astfel, constatările agentului sunt susținute de probele foto captate de dispozitivul tehnic IDS-TCV907-BIR/C, nr.G51810345, anexate la dosar, potrivit cărora se confirmă în mod cert că, la data de 21 noiembrie 2025, ora 13:45, Bahmacenco Egor a condus mijlocul de transport de model „VOLKSWAGEN LT 35”, cu numărul de înmatriculare ***** (Criuleni-Ratuș) pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km.18, m.750), fără a purta centura de siguranță în timpul deplasării. Aceste probe tehnice, coroborate cu absența unei scutiri medicale valide pentru categoria de vehicul condus, răstoarnă prezumția de nevinovăție și confirmă temeinicia sancțiunii aplicate.

46. Mai mult, din ansamblul probator administrat rezultă că adeverința medicală nr.36 din 01 iulie 2025, deși autentică sub aspectul existenței și confirmată de autoritatea emitentă, este valabilă pentru categoriile de vehicule „B” și „B1”, circumstanță stabilită inclusiv prin declarațiile președintelui Comisiei medicale a conducătorilor auto, medicul Babilev Nicolae. Or, contestatarul nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că vehiculul condus de acesta la data săvârșirii faptei se încadra în categoriile pentru care scutirea medicală era valabilă, acesta conducând un mijloc de transport pentru care legea stabilește categoria „D” sau „D1”, în condițiile în care desfășura activitatea de transport de pasageri pe ruta „Rezina – Chișinău”.

47. În aceste condiții, instanța reține că scutirea medicală invocată nu este aplicabilă situației de fapt reținute, întrucât nu s-a demonstrat că aceasta operează pentru categoria de vehicul condus la momentul săvârșirii faptei.

48. Totodată, instanța observă că contestatarul Bahmacenco Egor a prezentat în calitate de probă o copie a adeverinței medicale nr.36 (fila dosarului 6), care, deși poartă același număr, aceeași dată de emitere și indică aceeași autoritate emitentă, nu conține mențiuni referitoare la categoria de vehicule pentru care este valabilă scutirea, aspect ce diminuează forța probatorie a acestui înscris.

49. În contrapondere, agentul constatator a depus la dosar adeverința medicală în forma sa integrală, emisă de instituția competentă, care conține toate elementele relevante, inclusiv limitarea valabilității pentru categoriile „B” și „B1”. Această versiune este confirmată și prin declarațiile medicului audiat în cauză, care a explicat conținutul și întinderea scutirii acordate.

50. În consecință, instanța statuează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta contravențională imputată a avut loc, respectiv faptul că Bahmacenco Egor nu purta centura de siguranță în timpul deplasării la momentul și în locul indicat a fost dovedit cu certitudine, acesta necontestând veridicitatea probei fotografice administrate la dosar, captată de dispozitivul tehnic IDS-TCV907-BIR/C, nr.G51810345.

51. Totodată, deși Bahmacenco Egor a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****, argumentele invocate de acesta nu sunt susținute de circumstanțe obiective sau probe temeinice. Acestea se rezumă la referințe generale privind vicii de formă și la o interpretare eronată a scutirii medicale (adeverința nr.36) care, după cum s-a stabilit, nu este aplicabilă pentru categoria vehiculului condus („VOLKSWAGEN LT 35"). Mai mult, contestatarul nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a-și susține poziția, deși a fost legal citat.

52. Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator a stabilit în mod întemeiat fapta contravențională comisă de contestatar, a încadrat corect acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia legală că acesta urmează să fie sancționat în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional.

53. La fel, instanța mai apreciază că mijloacele tehnice la care a recurs agentul constatator pentru constatarea contravenției (dispozitivul tehnic IDS-TCV907-BIR/C, nr.G51810345) au fost utilizate în corespundere cu actele normative expuse supra, fotografia fiind în acest caz o metodă de probă admisibilă și incontestabilă de dovedire a vinovăției persoanei.

54. De altfel, potrivit art.54 alin.(2) din Constituţie, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane. Astfel, inclusiv în speţă, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancţionării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză, constatând că petiționarul nu a fost restrâns disproporționat în drepturile şi libertățile sale.

55. Mai mult, instanța constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare – și scopul urmărit, respectiv prevenirea unui pericol public din care pot rezulta consecințe grave pentru ceilalți participanţi la trafic. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, reținându-se că încheierea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare sunt temeinice.

56. Sub acest aspect, instanța conchide că prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurg prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu a fost răsturnată în cazul de față. În condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza probelor tehnice acumulate, iar contestatarului Bahmacenco Egor i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie, însă acesta nu a reușit să răstoarne aceste prezumții, instanța reține comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenționale de către acesta.

57. În conformitate cu prevederile art. art.393 alin.(1) lit. a), 394 alin.(2), 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Bahmacenco Egor, ***ca fiind neîntemeiată***.

Se refuză în declararea nulă a procesului–verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Vlad Mihai din 03 decembrie 2025, privind aplicarea în privința lui Bahmacenco Egor a sancțiunii contravenționale prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Se menține sancționarea lui Bahmacenco Egor în baza prevederilor art.235 alin.(1) Cod contravenţional, prin care i-a fost stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 28 aprilie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin Cazacu**