dosar nr. 1-236/2025 /2024270535/ /1-25112142-38-1-07082025/

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

19 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Eșan Alexei, procuror în Procuratura Orhei;
inculpatului – Arapu Vasile;
apărătorului inculpatului Arapu Vasile - avocatului Macovei Alexandru;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

**Arapu Vasile**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Orhei, str.*****, nr.*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii incomplete, nesupus militar, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat penal,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.291 din Codul penal, individualizată pe semnele, păstrarea neglijentă a armelor de foc și transmiterea armei de foc altor persoane;

termenul de examinare a cauzei: 07 august 2025 – 19 noiembrie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**a constatat**

**1.1. Arapu Vasile**, neglijând şi demonstrând superficialitate în raport cu respectarea obligațiilor corespunzătoare stabilite în art. 14 din Legea privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012, la fel, anexa nr. 3 al Legii sus menționate, care prevede expres condițiile pe care trebuie să le întrunească spațiile de depozitare şi păstrare a armelor şi a munițiilor, deținând permis de port armă seria B 80011008 pentru arma de foc pistol cu glonț Marca și modelul Baikal 442, seria și numărul XAM 0916, calibrul 9x18 mm, un încărcător nr.0916 2 și un încărcător cu nr.5463 2, pe care le-a păstrat într-o geantă de culoare neagră în bucătăria domiciliului care aparține cet. Lupașco Elena, situat în mun. Orhei, str. 31 August nr.*****, care au fost predate benevol de către Lupașco Elena colaboratorilor de poliție ai Inspectoratului de poliție Orhei, în rezultatul efectuării percheziției din 05.11.2024 la domiciliul ultimei.

**Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.**În ședința de judecată, Arapu Vasile a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.** Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost

întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.**Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

**Argumentele inculpatului**

**3.1.**Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Arapu Vasile, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, recunoaște ca a încălcat regulile de păstrare a armei. În 2024 avea permis pentru arme, pistol de model ”Baikal”. Cunoaște condițiile de păstrare a armei, cunoștea că arma urma sa fie păstrată în safeu, în condiții de securitate. Locuiește la soacra sa, Lupașco Elena în mun. Orhei, unde nu avea safeu pentru a păstra arma. Arma era fără patroane și o păstra într-o geantă. La 05.11.2024 a fost perchiziția la soacra acasă și a fost găsită arma, și ridicată de colaboratorii IP Orhei. Cunoștea că permisul pentru arma îi era expirat. Nu ține minte câte încărcătoarea avem pentru armă. Vina o recunoaște integral și îi pare rău de cele comise, se căiește. Dacă va fi găsit vinovat solicită să execute pedeapsă neprivativă de liberate.

**Analiza probelor**

**4.1.**Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că, Arapu Vasile, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia, după cum urmează.

- Declarațiile martorului Lupașco Elena, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 05.11.2024, aproximativ ora 07:00, se afla la domiciliu pe adresa mun. Orhei, str. 31 August nr.*****, împreună cu nepoții Stoica Tigran și Stoica Adam și ginerele Arapu Vasile. La poartă a fost strigată de Saharnean Vasile, angajat al poliției, însoțit de alți trei angajați. De către ofițerul de urmărire penală i-a fost prezentată și adusă la cunoștință Ordonanța de percheziție, însoțită de mandatul judecătoresc, emise în cadrul unui dosar de huliganism cu implicarea ginerelui Arapu Vasile. A permis accesul în locuința sa, a indicat unde este ginerele Arapu Vasile, ultimul dormea într-un dormitor la etajul doi. Declară că ginerele venise la domiciliul ei în seara de 04.11.2024, pentru a înnopta, a făcut o baie seara, a mâncat, a lăsat geanta personală de culoare neagră la bucătărie în care avea pistolul deținut legal și a plecat la culcare. A indicat angajaților de poliție locul aflării și a predat pistolul de model Baikal, împreună cu două încărcătoare, însoțit de permisul de port și folosire a armei, înregistrat pe numele lui Arapu Vasile. Declară că ginerele Vasile a fost implicat într-o bătaie din strada 31 August, însă nu cunoștea că este căutat de către poliție. Nu cunoaște motivul de ce Vasile nu a păstrat arma asupra sa, dar a lăsat-o la bucătărie. Arma s-a aflat la bucătăria doar în noaptea spre 05.11.2024,

anterior Vasile nu a lăsat niciodată arma la domiciliul ei, cunoaște că Vasile are safeu de păstrare a armei la domiciliul său de pe adresa Ferarilor 21. În urma percheziției a fost întocmit proces-verbal al percheziției, arma împreună cu încărcătoare și permisul de armă au fost ridicate de către poliție. Atât ea, cât și Vasile au luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal, au semnat, iar Vasile ulterior a fost escortat la sediul Inspectoratului de poliție Orhei. (f.d.27).
- Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15.11.2024, prin care au fost ridicate copiile documentelor din cauza penală nr.2024270471. (f.d.6)
- Conținutul procesului-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 05.11.2024, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul care aparține cu drept de proprietate cet. Lupașco Elena Ion, situat în mun. Orhei, str. ***** nr.*****, în rezultatul căruia proprietara Lupașco Elena a predat benevol pistolul de model Baikal nr.XAM 091607 cu încărcător nr. 0916 2 fără cărtușe, permis de armă nr. B 80011008, eliberat pe numele Arapu Vasile și un încărcător cu nr.5463 2 fără cărtușe. (f.d.13-14)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 03.12.2024, prin care s-a examinat permisul de port și folosire a armei de foc de model Baikal 442 XAM 0916 nr.B80011008, eliberat la 05.08.2015 pe numele Arapu Vasile, în rezultatul căruia s-a stabilit că termenul de vizare odată la 5 ani, este expirat. (f.d.16)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 03.12.2024, prin care a fost examinat arma de foc de model Baikal 442 XAM 0916 nr.B80011008, fabricat în Federația Rusă, un încărcător fără cărtușe ce se află în componența armei cu inscripția 09162 și un încărcător fără cărtușe cu inscripția în partea de jos 5463 2. (f.d.18-21)

**5.2.** Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului Arapu Vasile coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Arapu Vasile, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.

**Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 13.01.2025 (f.d.70-71), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Arapu Vasile a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.291 din Codul penal.

**6.2.** Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 291 Cod penal, iar vinovăția inculpatului Arapu Vasile a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea de, păstrarea neglijentă a armelor de foc și transmiterea a armei de foc altor persoane.

**6.3.** Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Arapu Vasile nu au fost stabilite.

**Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

**7.2.** Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fix.ate în partea specială.

**7.4.** Legiuitorul, estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.291 din Codul penal, a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 850 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

**7.5.** Infracțiunea comisă de inculpatul Arapu Vasile, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

**7.6.** În conformitate cu prevederile art. $80^1$ alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

**7.7.** Astfel, în condițiile art.$80^1$ alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 291 din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, amendă în mărime de până la 637,5 unităţi convenţionale sau închisoare de până la 2 ani 3 luni.

**7.8.** Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante căința sinceră a inculpatului Arapu Vasile.

**7.9.** Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Arapu Vasile, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a constatat.

**7.10.** Analizând personalitatea inculpatului Arapu Vasile, instanța constată că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.62, 63), la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f.d.35), are la întreținere 2 copii minori, anterior a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni intenționate. În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246, f.d.40, 44-61), se constată că Arapu Vasile este predispus la comiterea infracțiunilor, *or* acesta anterior a fost condamnat: prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28.11.2017 în baza art. $264^1$ alin. (1), 217 alin. (2) Cod penal, și conform art.84 alin.(1) Cod penal stabilită pedeapsa defenitivă –amendă în mărime de 700 unități convenționale, ce constituie 35000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31.07.2023 în baza art. $264^1$ alin. (1) CP, stabilită pedeapsa de 160 ore MNFC, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04.12.2024 în baza art. 287 alin.(2) lit.b) CP, stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1012 unități convenționale, ceea ce constituie 50600 lei.

**7.11.** Cumulul de circumstanțe constatate, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Arapu Vasile, poate avea loc în condițiile condamnării la închisoare cu suspendarea executării, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul

pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta a comis infracțiuni intenționate fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă, iar pedeapsa comunitară aplicată anterior nu și-a atins scopul.

**7.12.** De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. $80^1$ alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Arapu Vasile este echitabil de aplicat pedeapsa de 1 (un) an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 1(un) an, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

**7.13.** Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Arapu Vasile, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior**.**

**7.14.** Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b), g) Cod penal, consideră necesar și util ca față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

**Măsura preventivă**

**8.1.** În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

**8.2.** Prin încheierea instanței din 15.09.2025, s-a dispus a aplic inculpatului Arapu Vasile măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, cu calcularea termenului din momentul aducerii la cunoștință inculpatului a încheierii de aplicare a măsurii preventive.

**8.3.** Conform obligațiunii din 24.09.2025, lui Arapu Vasile i-au fost aduse la cunoștință obligațiunile dispuse prin încheierea din 15.09.2025.

**8.4.** În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

**8.5.** Astfel, pentru asigurarea executării sentinței, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Arapu Vasile, până când sentința va deveni definitivă.

**Soarta corpurilor delicte**

**9.1.** Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

**9.2.** Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor ca corp delict și anexarea la cauza penală, din 03.12.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict: *arma de foc de model Baikal 442 XAM 0916 nr.B80011008, fabricat în Federația Rusă, un încărcător fără cartuşe ce se află în*

*componența armei cu inscripția 09162 și un încărcător fără cartușe cu inscripția în partea de jos 5463 2*, care prin ordonanța din 04.12.2024, s-au predat la păstrare în camera de păstrare a armelor a IP Orhei. (f.d.24-25)

**9.3.** Instanța atestă că, corpul delict arma de *arma de foc, de model Baikal 442 XAM 0916 nr.B80011008*, conform permisului nr. B80011008, eliberat la 05.08.2015, aparține lui Arapu Vasile. Acuzatorul de stat nu a solicitat confiscarea specială a armei, în condițiile art.106 din Codul penal.

**9.4.** Conform prevederilor art.71 alin.(1) din Legea nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care, prin intermediul reprezentanților săi, exercită controlul privind respectarea regimului armelor şi al munițiilor, în condițiile prezentei legi.

**9.5.** Astfel, instanța de judecată cu referire la art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delicte, o *arma de foc de model Baikal 442 XAM 0916 nr.B80011008, fabricat în Federația Rusă, un încărcător fără cartușe ce se află în componența armei cu inscripția 09162 și un încărcător fără cartușe cu inscripția în partea de jos 5463 2*, care se află la păstrare în camera de păstrare a armelor a IP Orhei, la intrarea sentinței în vigoare, să fie transmisă organelor Ministerului Afacerilor Interne, pentru a decide în conformitate cu prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă.

**Cheltuieli judiciare**

**10.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, nu a fost solicitată încasarea cărorva cheltuieli de judecată.

**11.1.** În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 72, 90, 75-76, $80^1$ și art.291 din Codul penal, art. 341, $364^1$, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**hotărăște**

Arapu Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal și, cu aplicarea art.$80^1$ alin. (1) Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 1 (un) an închisoare.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 1 (un) an, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probaţiune, Arapu Vasile este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă aplicată lui Arapu Vasile, obligarea de a nu părăsi țara, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte, o *arma de foc de model Baikal 442 XAM 0916 nr.B80011008, fabricat în Federația Rusă, un încărcător fără cartușe ce se află în componența armei cu inscripția 09162 și un încărcător fără cartușe cu inscripția în partea de jos 5463 2*, care se află la păstrare în camera de păstrare a armelor a IP Orhei, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, de transmis organelor Ministerului Afacerilor Interne, pentru a decide în conformitate cu prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea