Dosarul nr. **2r-263/24** judecătoria Orhei (sediul Telenești)
judecător Gheorghe Popa

D E C I Z I E
03 februarie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu Ivan Parii

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Nina Dubic împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29.07.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Microîmprumut” către Alexei Aramă, Nina Dubic și Nelea Aramă privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a constatat:

La data de 24 iulie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost înregistrată cererea depusă de reprezentantul AEÎ „Microîmprumut”, avocatul Sergiu Munteanu împotriva pârâților Aramă Alexei și co-pârâților Aramă Nelea și Dubic Nina privind încasarea în mod solidar a datoriei de 91 700,54 lei.

Reclamantul a solicitat încasarea de la pârâți în mod solidar a datoriei de 91 700,54 lei ce constituie datoria apărută în baza contractului de împrumut din 21.08.2023 din care împrumutul constituie suma de 79 000,00 lei ,dobânda contractuală de 12 700,54 lei și încasarea cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3 301,00 lei asistența juridică în mărime de 5 000,00.

La semnarea contractului de împrumut, la data de 30.12.2021, Aramă Alexei a primit împrumutul în sumă de 79 000,00 lei cu dobînda de 39 % cu scadența finală la 10.12.2026.

Dovadă că pârâtul a primit suma bănească conform contractului sunt dispozițiile de plată nr. 143 din 21.08.2023, nr. 159 din 12.09.2023, nr. 169 din 29.09.2023 și nr. 171 din 04.10.2023. Astfel, pârâtul şi-a asumat obligaţia ca plăţile, în vederea rambursării creditului, achitării dobânzilor, şi a altor plăţi să le efectueze lunar. În situaţia în care debitorul admite restanţe la efectuarea plăţilor, există o bănuială rezonabilă, că acesta intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor de plată asumate.

La data de 21.08.2023 a fost semnat contractul de fidejusiune nr. CRC.21.055043.02/F unde fidejusorii Aramă Nelea și Dubic Nina au garantat executarea deplină şi la timp a obligaţiilor garantate sau apărute după semnarea acestuia, au luat cunoștință cu informațiile precontractuale ,efectele fidejusiunii și riscurile concrete la care se expun și le acceptă.

Pârâții nu-şi onorează obligaţiile contractuale privind rambursarea creditului primit şi achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel, prevederile contractului de împrumut şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor .În perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Aramă Alexei a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pârâții despre existența și mărimea datoriilor ,prin expedierea Reclamației din 29.04.2024 în adresa debitorilor fidejusori, prin care au fost înștiințați despre neexecutarea obligațiilor contractuale și încălcarea prevederilor contractuale și au fost somați să achite integral împrumutul precum și plățile aferente creditului, acordând termen de 10 zile.

Pârâții au primit reclamația, conform avizului Aramă Alexei la data de 10.05.2024, Aramă Nelea la data de 07.05.2024 și Dubic Nina la data de 10.05.2024.

Astfel de către reclamant a fost respectată procedura prealabilă de inițiere a acțiunii civile. Însă până la momentul înaintării cereri de chemare în judecată, pârâtul și copârâții nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Concomitent cu solicitările reprezentantul Sergiu Munteanu a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile a mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului și co-pârâților în limita valorii acţiunii civile în suma de 91 700,54 lei.

În motivare a indicat că potrivit rapoartelor eliberate de către Birul istoriilor de Credit „VIA SCOPE" SRL, se constată că pârâtul și co-pârâții dețin în proprietate bunuri mobile și imobile cât și venituri, însă nu au achitata datoriile. Astfel constată că pârâții se comportă cu rea credință și se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale.

În scopul evitării achitării datoriilor faţă de asociație, pârâții ar putea înstrăina bunurile pe care le deţin şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea Asociației nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâţii să evite onorarea obligaţiunilor şi aceste acţiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei faţă de Asociație.

Pârâții nu a întreprins nici o măsură întru înlăturarea încălcărilor, la toate încercările de a soluționa pe cale amiabilă situația creată, somațiile au rămas fără răspuns, ceea ce denotă faptul că pârâții se eschivează cu rea voință de la achitare.

Pentru a nu crea dificultăți la executarea hotărârii judecătorești, în cazul emiterii în favoarea reclamantului, s-ar risca să rămână neexecutată sau să întimpine dificultăți în cadrul executării. În împrejurările invocate, se impune aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ale pârâților în limita valorii revendicărilor din acțiunile solicitate, această cerință fiind întemeiată pe cumulul circumstanțelor care demonstrează eschivarea de la executarea obligațiilor acumulate, probate prin actele administrate la materialele dosarului.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29.07.2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul, avocat Segiu Munteanu în interesele AEÎ „Microîmprumut" împotriva pârâților Aramă Alexei și copârâților Aramă Nelea și Dubic Nina privind încasarea în mod solidar a datoriei.

- ✓ S-a pus sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile a mijloacelor bănești deținute în instituții financiare ce aparțin pârâtului Aramă Alexei, în limita valorii acțiunii de 91 700,54 lei;
- ✓ S-a pus sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile a mijloacelor bănești deținute în instituții financiare ce aparțin copârâtului Aramă Nelea în limita valorii acțiunii de 91 700,54 lei;
- ✓ S-a pus sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile a mijloacelor bănești deținute în instituții financiare ce aparțin copârâtului Dubic Nina, în limita valorii acțiunii de 91 700,54 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 12.08.2024, Dubic Nina a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul a fost declarat în termen, luând ca reper data emiterii încheierii din 29.07.2024, or reieșind din materialele cauzei nu se poate afirma cu certitudine că încheierea a fost comunicată recurentului.

Argumentele părţilor:

Recurentul, întru argumentarea poziţiei sale, a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a admis cererea privind asigurarea acțiunii.

În ciuda faptului că instanța de judecată a pus cauza pe rol prin încheierea din 25 iulie 2024, abia la 29 iulie 2024 s-a expus asupra cererii de asigurare a acțiunii, contrar art. 174 Cod de procedură civilă or, fiind evidentă această eroare, instanța a fost nevoită să admită această cerere pentru a nu determina AEÎ „Microîmprumut” să înainteze vreo pretenție în acest sens.

Observă că AEÎ „Microîmprumut” nu a probat faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

De altfel, a reținut că instanța de fond nu a ținut cont nici de faptul că potrivit art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii or, din conținutul cererii cu privire la asigurarea acțiunii nu se deduce existența unor motive care ar justifica admiterea unei asemenea cereri, iar simplul fapt că pârâtul Alexei Aramă nu a achitat vreo plată către AEÎ ‚Microimprumut” după recepționarea somației nu poate constitui temei de aplicarea măsurilor de asigurare.

Reține că prezenta cauză civilă a fost înaintată împotriva debitorului Alexei Aramă şi împotriva fidejusorilor Nina Dubic si Nelea Aramă. Respectiv, ținând cont de faptul că creanța este garantată printr-o garanție personală de încă două persoane fizice, riscul ca neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești este unul minim.

Potrivit certificatului nr. 141 din 08.08.2024 eliberat de Primăria satului Chițcanii Vechi, se atestă că recurenta Nina Dubic are la întreținere copilul minor *****, născută la *****. La fel, familia Dubic locuiește în chirie, iar unica sursă de venit a familiei este salariul recurentei Nina Dubic, care este angajată în cadrul IGP al MAI. Respectiv, invocă faptul că prin admiterea neîntemeiată a cererii de asigurarea acțiunii, familia Dubic a fost lipsită de unica sursă de existență or, blocarea sumelor de bani proveniți din salariu a dus şi la imposibilitatea familiei de a-şi acoperi cheltuielile curente.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „c” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. „a” Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

La data de 24 iulie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost înregistrată cererea depusă de reprezentantul AEÎ „Microîmprumut”, avocatul Sergiu Munteanu împotriva pârâților Aramă Alexei și co-pârâților Aramă Nelea și Dubic Nina privind încasarea în mod solidar a datoriei de 91 700,54 lei.

Concomitent, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile a mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului și co-pârâților în limita valorii acţiunii civile în suma de 91 700,54 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29.07.2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul, avocat Segiu Munteanu în interesele AEÎ „Microîmprumut” împotriva pârâților Aramă Alexei și copârâților Aramă Nelea și Dubic Nina privind încasarea în mod solidar a datoriei. S-a pus sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile a mijloacelor bănești deținute în instituții financiare ce aparțin pârâtului Aramă Alexei, în limita valorii acțiunii de 91 700,54 lei. S-a pus sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile a mijloacelor bănești deținute în instituții financiare ce aparțin copârâtului Aramă Nelea în limita valorii acțiunii de 91 700,54 lei. S-a pus sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile a mijloacelor bănești deținute în instituții financiare ce aparțin copârâtului Dubic Nina, în limita valorii acțiunii de 91 700,54 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de nivel inferior a stabilit că cerința privind aplicarea măsurii de asigurare este întemeiată, lunând în considerare faptul că pârâții, prin avizul de execuție din 29.04.2024 au fost înștiințați despre datoria și cheltuielile de judecată în legătură cu perceperea forțată a datoriei în cazul acționării în judecată, iar ținând cont că există riscul imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii din cauza sau înstrăinării bunurilor pârâtului, a considerat ca fiind întemeiată cerința reprezentantului AEÎ „Mocroîmprumut” cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale pârâților precum și pe bunurile mobile și imobile ale acestora în limita valorii acțiunii în sumă de 91 700,54 lei.

Colegiul Civil constată ca fiind eronată poziția instanței de fond cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești precum și pe bunurile mobile și imobile or, aceasta a dat o apreciere eronată a normelor legale în corespundere cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Întru argumentarea cerinţei de asigurare a acţiunii, reclamantul a invocat că pârâții se comportă cu rea credință și se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale.

Colegiul Civil relevă că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Suplimentar, asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

De altfel, asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul Civil va reține argumentarea recurentului referitor la faptul că prezenta cauză civilă a fost înaintată împotriva debitorului Alexei Aramă şi împotriva fidejusorilor Nina Dubic si Nelea Aramă. Respectiv, ținând cont de faptul că creanța este garantată printr-o garanție personală de încă două persoane fizice, riscul ca neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești este unul minim, iar din conținutul cererii cu privire la asigurarea acțiunii nu se deduce existența unor motive care ar justifica admiterea unei asemenea cereri, simplul fapt că pârâtul Alexei Aramă nu a achitat vreo plată către AEÎ „Microimprumut” după recepționarea somației nu poate constitui temei de aplicarea măsurilor de asigurare.

De altfel, verificând argumentele cererii de asigurare a acțiunii, Colegiul civil reține că argumente sau probe care ar justifica necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nu au fost invocate, reclamantul limitându-se doar la indicarea faptului că există pericolul neexecutării unei hotărâri viitoare de încasare a datoriei, fără a indica expres cauzele imposibilității achitării acesteia, or reaua-credință a co-pârâților nu a fost demonstrată.

În acest context, instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de *imposibilitatea executării hotărârii judecătorești,* iar probe în sensul dat nu au fost prezentate, or explicațiile reclamantului și îngrijorările sale fără suport probator nu reprezintă temei de aplicare a măsurilor de asigurare.

În circumstanțele date, Colegiul civil consideră că încheierea urmează a fi casată cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În temeiul art.427 alin. (1) lit. „c", 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Nina Dubic se admite.

Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29.07.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Microîmprumut" către Alexei Aramă, Nina Dubic și Nelea Aramă privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată se casează integral cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii Stanislav Grosu Ivan Parii